Den 2. september 2015 blev i sag nr. 88017:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en anmeldt kaskoskade.

Klageren anmeldte, at hun den 22/11 2014 var impliceret i et færdselsuheld, da hun påkørte et stort rør, der lå på kørebanen, og herved mistede herredømmet over bilen, hvorefter hun påkørte en betonblok.

Selskabet har udbetalt erstatning for den totalskadede bil og har i forbindelse hermed opkrævet den policemæssige selvrisiko på 12.500 kr. hos klageren.

Klageren er af den opfattelse, at kommunen, som har ladet vejarbejdet på stedet udføre, bærer ansvaret for skaden på hendes bil, og at selskabet skal søge regres hos kommunen. Kommunens forsikringsselskab har over for klageren afvist erstatningspligten.

I klageskema af 4/5 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Lørdag d. 22. november cirka kl. 20.30 var jeg impliceret i et færdselsuheld, solo uheld, på … vej … i ...

Jeg kørte i vestgående retning og ca. 100-150 meter inden krydset … påkørte jeg et sort rør, inden jeg mistede herredømmet over bilen og påkørte et betonblok.

Begge airbag blev udløst ved sammenstødet.

Kort efter var der kaos på stedet grundet hårde opbremsninger pga. hul i jorden.
Det var mørkt og øde på uheldstidspunktet, der var ingen vejbelysning eller opstillede skilte, der advarede mod hul i jorden.

Hullet i jorden strakte sig tværs over vejbanen og var ca. 1 meter bred og ca. 1,5 meter dyb. Der var yderligere nogle rør på vejen, der ikke var placeret i det store hul.

Efter hullet i jorden mod vest var der opstillet betonblokke på vejen med bunden mod øst (de var væltet).

Det viste sig, at jeg påkørte røret med de 50-60 km/t hvorved bilens forreste hjulpar lettede få centimeter fra jorden og undgik derved at falde i hullet og jeg mistede herredømmet over bilen og påkørte et betonblok.

Efter uheldet ankom vejarbejdere, der lukkede vejen og opstillede skilte. Yderligere fik vejarbejderne omdirigeret trafikken ved skiltning.

Jeg rettede henvendelse til en af vejarbejderne, der oplyste sine generalia:
…
Driftsformand for vejafdelingen … @ ... dk Mobil: …

Han oplyste, at politiet havde kontaktet … kommune og anmodet kommunen om at kigge på vejen, idet nogle anmeldere havde oplyst, at der var hul i jorden og kaos på stedet.

Han oplyste, at hans mænd havde opstillet skilte tidligere på dagen, men nogen havde fjernet skiltene igen.

Han bekræftede, at der ingen skiltning var opsat ved hans ankomst og ønskede derfor at vidne i sagen, hvis dette var nødvendigt.

Bilen er senere blevet vurderet til at være totalskadet af en taksator.

Min kone (…) var passagerer på forreste passagersæde og efter uheldet blødte hun fra næse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil ikke betale selvrisikoen, da det ikke er min skyld, at der ikke er."

Hertil har selskabet i brev af 22/5 2015bl.a. bemærket:

”Vores kunde (...) har anmeldt, som skrevet i sin klage, at hun forulykker med sin bil grundet hendes påstand om at der ikke er opstillet vejskilte eller andet som kan forhindre hendes ulykke.

Vi har fra Kommunernes Forsikringsselskab … modtaget svar (bilag 1), at på trods vores kundes forklaring så må der være noget som vores kunde har overset i sin anmeldelse.
Vi svarer … Forsikring (bilag 2) og modtager derefter svar på ny (bilag 3).

> Sagen er over for kunde efterfølgende beskrevet med de svar der er kommet fra … (bilag4).
> Vi fastholder derfor, at der ikke er et erstatningsansvar på Kommunen, og at [klager] skal overholde sin forsikringsaftale med os og betale sin selvrisiko".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, samt korrespondancen mellem selskabet og skadevolderens (kommunens) forsikringsselskab.

I brev af 9/12 2014 har kommunens forsikringsselskab bl.a. anført:

> "Vores forsikringstager, … Kommune, har anmeldt skaden på jeres kundes bil til os.
>
> Det fremgår af sagen, at jeres kundes bil blev totalskadet i forbindelse med påkørsel af en såkaldt … Vej i ...
>
> Vi har fra vores forsikringstager fået oplyst, at det omtalte vejarbejde var fuldt skiltet, og at der var afspærret med både rød- og hvidstribede hegn, Orange pæle og advarselsblink. Der var opsat skiltning som oplyste, at der var vejarbejde forude med underskilt, som anviste, at vejen endte blindt, ligesom der var opsat skilte, der påviste omkørsel.
>
> Vores kunde oplyser:
> *'Trods skiltning, afspærring + gule lamper kører skadelidte tværs gennem afspærringen, som blev totalt ødelagt. Ifølge skadelidtes mand, kørte han kun med 50-60 km i timen, men alligevel lykkedes det ham at skubbe en 'Hoffmanns-klods' på ca. 500 kg ca. 2 m'.*
>
> Jeres kundes [bil] har en totalvægt på 1425 kg, - for at kunne flytte den omtalte spærreklods på 500 kg., så må jeres kunde have kørt væsentligt hurtigere end det anførte, hvilket kan forklare hvorfor han har overset vores kundes afspærring.
>
> De fremsendte billeder viser den genetablerede afspærring, da de materialer, som … Kommune havde brugt inden jeres kunde ramte dem, var for ødelagte til at kunne genanvendes.
>
> Der er intet i sagen, der hverken beviser eller sandsynliggør, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra vores forsikringstagers side, og på den baggrund afviser vi derfor jeres regreskrav. Vi vedlægger til orientering kopi af den skilteplan, som kommunen havde skiltet efter inden uheldet".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> **"12. Selvrisiko**
> Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade. Størrelsen af denne fremgår af policens forside. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun én gang.
>
> Selvrisiko udgør nedenstående:
>
> Personer mellem 21-25 år: Selvrisiko kr. 12.500

Personer over 25 år: Selvrisiko kr. 7.500

Såfremt køretøjet bliver beskadiget ved udlån til anden fører end indregistreret forsikringstager/bruger, og denne er under 25 år, er selvrisikoen kr. 12.500".

Af forsikringspolicen fremgår det bl.a.:

Dækning:	Ansvar/kasko
Vejhjælp i Danmark:	Ja
Selvrisiko:	kr. 12.500
Fastpræmie:	Ja
Klausul:	

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2014 var impliceret i et færdselsuheld, da hun påkørte et stort rør, der lå på kørebanen, og herved mistede herredømmet over sin bil, hvorefter hun påkørte en betonblok.

Klageren er af den opfattelse, at kommunen, som har ladet vejarbejdet på stedet udføre, bærer ansvaret for skaden på hendes bil, og at selskabet skal søge regres hos kommunen.

Selskabet har rettet et regreskrav mod kommunens forsikringsselskab, der imidlertid har afvist at være ansvarlig for skaden. Selskabet har ikke nogen pligt til at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Herefter, og da selskabet har dækket den anmeldte skade på klagerens bil i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

5. 88017

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen