Ankenævnet for Forsikring

Den 20. januar 2016 blev i sag nr. 88026:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at oliespildet og den efterfølgende skade på motoren kan relateres til påkørslen den 11/2 2015 i Østrig.

I klage til nævnet af 7/5 2015 har klageren krævet motoren dækket over den tegnede forsikring og har til støtte herfor anført:

> "Fredag d. 6 marts [red.: februar] kører jeg på skiferie med min familie. I bilen er min svigermor, svigerfar, … (søn) og … (søn). Om søndagen flyver min ven … og … (søn) til …. For at være med på skiferien.
>
> Før jeg kører lange ture kontrollerer jeg altid oliestanden - og lige så ved ankomst til destination. Bilen havde ikke brugt noget olie på turen fra … til … Så vidt jeg husker var der 1258 km.
>
> Mandag eller tirsdag, om efter middagen, efter overstået skitur, ringer … og spørger om jeg gider hente ham og …. De er gået en tur i byen. Det gør jeg - og da vi kommer tilbage, vil jeg holde op langs huset. Der drejer jeg for tidligt og kommer til at køre hen over et lille stengærde med for og baghjul. De ryger helt ud over.
>
> Det lyder rigtigt grimt og … foreslår at jeg afleverer mit kørekort.
>
> Jeg har billeder af gærdet - og hvis jeg bagefter kan uploade noget, gør jeg det.

Forskellen fra billederne og det der skete, var at der lå masser af sne, så jeg kunne ikke se disse sten.

… og jeg kigger under bilen for at se om vi kan konstatere nogen skader. Det eneste vi umiddelbart kan se, er at strømstikket til Campingvognen nu sidder oppe under bilen. Det er trykket op. Men jeg kan godt 'hive' det ned igen - og det gør jeg.

Om torsdagen tager … bilen og kører i svømmehallen, sammen med …. Den tur er på ca. 2,5 km. hver vej. Da … kommer tilbage fortæller han mig at der er intet liv i instrumentbrættet. Intet lys - ingen instrumenter der virker.

Vi går ud og kigger lidt på det. Ikke at nogen af os har forstand på det, men man er jo langt væk hjemmefra og kl. er 7-8 stykker om aftenen, man har stået på ski hele dagen og vil helst bare hygge.

… foreslår at det kan være en sikring. Jeg kigger i manualen for at finde en årsag til et slukket instrumentbræt.

Vi har intet held i denne retning, så jeg kører over til et Mitshubitshi værksted der ligger 'lige i baghaven'. Kan ses fra hvor vi bor. Antageligt måske 1 km. væk.

Der er slukket og lukket. Da jeg kører hjem derfra siger bilen 'bip bip'. Den er jeg klar over ikke er så god. Det er jo noget med olien.

Jeg kører til 'huset' og checker olien. Pinden er faktisk helt tør. Jeg finder nogle dråber bag i bilen. Men det er ikke nok.

Så går jeg til nærmeste tank. Den ligger lige ved siden af Mitshubitshi værkstedet og køber noget mere olie. (Køber 2 dunke).

Da jeg kommer tilbage hælder jeg dem på - men … og jeg må konstatere at det løber lige igennem. Det drypper meget ud af bunden.

Jeg ringer til mobilitets service. De kommer fredag morgen og henter bilen.

I løbet af dagen er jeg så i forbindelse med en masse rare mennesker. Både hos SOS og mobilitets service. Vi skal hjem lørdag, så det er jo et spørgsmål om hvordan jeg får fragtet min familie hjem.

På et tidspunkt får jeg så at vide at bilen er lavet. (Den har været på et autoriseret værksted) Faktura vedlagt. (Uploaded).

Det eneste jeg ikke kan få noget at vide om, det er instrumentbrættet.

Da jeg fredag eftermiddag henter bilen og betaler regningen, spørger jeg ind til instrument brættet. Men det kan de først lave i uge 8.

(Her indskyder jeg den bemærkning at vi har overvejet hvad vi skulle gøre hvis instrumenter mv. ikke virker. Og min svigerfar og jeg mente nok at vi ville komme til Danmark uden. Kan jo næsten køre hele turen på 1 tankfuld - og afstemning af hastighed burde også være muligt). Jeg henter bilen. Kører til en tankstation i … og tanker. Kører hjem og stiller den.

På et tidspunkt er der noget forvikling med nogle støvler og jeg kører så en nabo til byen. Da jeg kører hjem fra byen igen: SÅ VIRKER INSTRUMENTERNE.

Vi kører hele vejen hjem til Danmark. Uden olie spild og uden problemer.

Om søndagen kører jeg til ...gade for at hente varer fra min [virksomhed], til Fastalavnsfest, som skal holdes i den grundejerforening hvor vi bor. Da jeg kører hen ad …vej mister bilen ligesom 'pusten' og pludselig lyser den røde olielampe og bilen skriver et eller andet om Olietryk. Det sker ud for ... - en børnehave - på …vej. Jeg ringer til mobilitetssservice. De henter bilen ca. kl. 13.00.

Om mandagen og tirsdagen har SMC så bilen og reparerer den. Mener at jeg får bilen tirsdag eftermiddag. Kører på arbejde i den onsdag. Ringer til … (SMC) og siger det lyder som om politiet er efter mig. Han mener at det må være noget luftindtag - og vi aftaler at jeg skal komme forbi ved lejlighed. Jeg mener dette må være torsdag morgen.

Torsdag aften, da min kone og jeg har været … og spillet badminton, lyder bilen rigtigt underligt. Der er kommet en bankelyd.

Fredag morgen kører jeg på arbejde i … Jeg har et ærinde ved … ude af …vej. Der er lidt bankelyde men ikke slemt, indtil jeg når til …gade. Så er der igen tab af olietryk og yderligere motorlarm.

Mobilitetsservice henter bilen - og næste dag erklæres motoren for død. Jeg har flere ting at uploade. Det kommer hen ad vejen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/6 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Af klagen fremgår det, at vores kunde er utilfreds med, at vi ikke vil anerkende skaden på hans motor som en følgeskade efter påkørselsskaden d. 11. februar 2015.

Gennemgang af sagen
Vi modtog vores kundes anmeldelse d. 24. februar 2015. Af anmeldelsen fremgik det, at vores kunde i forbindelse med parkering havde ramt en høj kantsten og derved havde skrabet bunden af bilen.

Vores taksator besigtigede bilen d. 26. februar 2015 og gennemgik endvidere den fremsendte regning fra … i [udlandet]. Det fremgik ikke af regningen hvorfra oliespildet skulle stamme, men de havde skiftet oliefilteret, samt påfyldt 3 liter olie.

Ved besigtigelsen konstaterede vores taksator, at der var et hul i bundpladen på vores kundes bil. Bundpladen er en ca. 1,2 mm plastplade, som beskytter motor og gearkasse mod snavs og vand fra vejbanen. Pladen blev afmonteret for besigtigelse af eventuelle skader under bundpladen. Motorbroen og de øvrige komponenter under bundpladen blev fundet intakte, hvorfor vores taksator ikke fandt, at der var årsagssammenhæng mellem påkørslen af stenkanten og skaden på motoren som følge af manglende olie.

Ved mail af 26. februar 2015 til vores kunde oplyste taksator, at motorhavariet ikke var en dækningsberettiget følgeskade efter påkørsel af stensætningen.Vores kunde påpegede

efterfølgende, at der havde været problemer med instrumentbrættet, som flere gange havde været uden lys.

Sagen blev overgivet til en overtaksator, som besigtigede bilen endnu engang. I mail af 17. marts 2015 til vores kunde oplyste han, at der ikke var sammenhæng mellem påkørslen af stensætningen og skaden på motoren, idet der ikke sås skade på oliefilter eller bundkar. Der blev fundet en mindre revne i flangen under oliefilteret, som ikke skyldes en påkørsel eller anden ydre påvirkning. Denne revne var formentlig årsagen til oliespildet.

Vores kunde klagede herefter til Kvalitetsafdelingen ved mail af 17. marts 2015. Klagen blev besvaret d. 31. marts 2015, hvor afgørelsen blev fastholdt.

Konklusion
På det foreliggende grundlag må jeg fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at oliespildet og den efterfølgende skade på motoren kan relateres til påkørslen d. 11. februar 2015 i [udlandet].

Der er ved flere besigtigelser af bilen konstateret at der udelukkende er sket skade på bundpladen. Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at revnen i flangen under oliefilteret sidder langt fra skaden på bundpladen. Revnen stammer ikke fra påkørslen, men skyldes formentlig at flangen er blevet strammet for hårdt.

Til orientering kan jeg oplyse, at vi har betalt 1.501,90 kr. for reparation af bundpladen. Da beløbet er under vores kundes selvrisiko på 4.973,00 kr. er hele beløbet opkrævet hos vores kunde.

På baggrund af ovenstående og i henhold til bl.a. AK 60.782 må jeg fastholde afvisning af skaden på motoren samt vores kundes yderligere krav for lejebil, indmeldelse i FDM samt svie og smerte."

Klageren har i brev mail af 1/7 2015 hertil anført:

"Nu har jeg brugt en hel del tid med at skrive sammen med FDM og hvis man går den vej, så er det noget med undersøgelse af motoren - og om det er Oliefilterflangen der har været skyld i olietabet.

Hvis det skal ske, vil det koste mig yderligere penge for at 'købe' min motor igen. Da den åbenbart indgår i handlen med den nye motor. Og derud over en undersøgelse hos FDM, som også vil koste lidt.

Jeg fastholder og vil gerne gentage og understrege situationen som jeg oplevede den - og den sammenhæng som jeg på ingen måder kan se skulle fritage forsikringen fra at dække.

Jeg påkører en stensætning/stenhegn. Efterfølgende løber olien ud af bilen. BEMÆRK VENLIGST AT DET LØBER UD AF.

Dette opdages dog ikke med det samme, men først da jeg, fra bilens's bib-bib lyd, får henledt opmærksomheden på at bilen mangler olie.

> Det er efter påkørslen at instrumentbrættet ikke virker. INGEN INSTRUMENTER og EJ NOGLE LAMPER. (Dette skyldes at der ikke er olietryk på bilen - har [udenlandske mekaniker] efterfølgende jo udtalt).
>
> Iflg. …SMC …) - så kan en motor få et 'sår' når den kører uden olie - og 'så er det sket'.
>
> Da jeg fylder olie på - i [udlandet] - kommer der ikke olie på bilen og ved at kigge under bilen, kan jeg se at det løber lige igennem."

I mail af 2/9 2015 til nævnet har klageren anført, at der ved service af bilen er konstateret yderligere skader, der er en følge af uheldet.

Selskabet har efter fornyet taksering af bilen i mail af 11/11 2015 hertil bemærket, at det efter takseringen har anerkendt udbedring af en knækket bærearm. Da bærearmen er placeret bagest i bilen, er det selskabets vurdering, at skaden ikke belyser spørgsmålet, om der er sammenhæng mellem motorskaden og uheldet.

Det fremgår, at klagers bil er en personbil, årgang 2007, og at kilometerstanden var ca. 240.000.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 4 Betingelser for kasko og/eller brandforsikring**
>
> **Kaskoforsikringen dækker**
> Tab af samt enhver skade på køretøjet med de i punktet FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE nævnte undtagelser.
> …
> **Forsikringen dækker ikke**
> Slitage eller anden forringelse af køretøjet som følge af brug, herunder rust, tæring, lakskader ved stenslag, og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne.
>
> Fabrikations- og materialefejl, almindelig punktering, og skade der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele.
>
> Skade, der påføres køretøjet eller dele deraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden er en kørsels- eller brandskade.
>
> Skade som følge af kørsel med utilstrækkelig vand eller olie og skade som følge af frostsprængning."

6. 88026

Nævnet udtaler:

Taksatoren har afmonteret bundpladen for en nærmere undersøgelse af eventuelle skader på bilen under hullet i bundpladen. Han kunne ikke konstatere nogen former for skade på motorbroen eller andre komponenter under bundpladen, og vurderede på denne baggrund, at der ikke var årsagssammenhæng mellem påkørslen af stengærdet og motorskaden, der skyldtes manglende olie. Overtaksatoren har efterfølgende konstateret en mindre revne i flangen under oliefilteret – der sidder cirka 25 cm over nederste punkt på bundkarret – som han vurderer ikke skyldes en påkørsel. Overtaksatoren vurderer, at revnen sandsynligvis er opstået som følge af, at flangen er strammet for hårdt. Det er overtaksatorens vurdering, at det formentlig er denne revne, der var årsagen til oliespildet.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at motorskaden er opstået som følge af påkørslen af stengærdet eller anden dækningsberettiget skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatning for skaden, som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings