Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88045:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatning for et tyveri af 2 anmeldte hjul – fælge og dæk - til den forsikrede bil. Der er tale om et forhjul og et baghjul. Klageren kræver 25.675 kr. svarende til 4 nye hjul.

Selskabet har tilbudt klageren 14.000 kr. i erstatning. Selskabet henviser til, at beløbet svarer til værdien af 2 dæk og 2 fælge, der blev stjålet.

I klageskemaet af 12/5 2015 har klageren bl.a. anført:

> "Køretøj: BMW … , reg …
> Hændelsesforløb: Bilens sommerhjul, fælge med dæk, befinder sig hos [fælgforhandler]. Under påsken sker der indbrud hos [fælgforhandleren] og ca. 300 fælge/hjul stjæles, heraf 2 af mine (1 forhjul og 1 baghjul). Det andet for- og baghjul er oplyst liggende i andet aflåst lokale og stjæles ikke.
> De pågældende fælge er af fabrikat Hartge, type Classic. Forhjul er 8'x19' ET40 type 36460380/0020754 og baghjul 9'x19' ET 46 type 36460390/0020655. Dæk er tilsvarende forskelige størrelse (for: 235/35x19 GoodYear Eagle F1; bag: 265/30x19 Michelin Pilot Sport Super). Der er således tale om absolut 1. klasses dæk og fælge, ikke støbte replika eller billige mærker. Netop disse fælge og dæk er valgte dels for at give bilen det ønskede udseende og dels sikre størst mulige sikkerhed (robuste fælge uden kvalitetsfejl og dæk, som dels har bedste egenskaber i tørt/vådt føre, herunder bremselængder og som tåler hastigheder over 240 km/t).
> Ved taksering fastslår taksator følgende :
> kr/stk erstatn
> excl m andel
> Fælg for 4.290,00 85%

Fælg bag 4.383,00 85%
Dæk for 2.100,00 50%
Dæk bag 2.480,00 75%

Taksator konstaterer således at fælgene er stort set fejlfrie, at fordæk er slidt 50% og bagdæk kun er slidt 25%. Taksator konstaterer også, at de pågældende fælge er udgåede af produktion og ikke kan skaffes. Jeg er grundlæggende enig i disse vurderinger.
Den taksering, som der aktuelt her klages over er, at taksator kun vil erstatte de 2 stjålne hjul (fælge og dæk), altså kun den ene side af bilen, idet de to ikke stjålne hjul ikke kan sidde på samme aksel (forskellig størrelse). Det aktuelle tilbudte skadesbeløb er kr. 14.000,-. Selskabet er meddelt, at jeg ikke kan acceptere den delvise erstatning. Selskabet fastholder sin afgørelse.
Det er min påstand, at de to tilbageblevne hjul ikke har nogen værdi da der ikke kan skaffes et sæt magen til. At købe at andet sæt hjul (hvis altså disse kan skaffes med samme ET, ellers er det ulovligt) og køre rundt med forskellige hjul i højre og venstre side er ikke et alternativ. Fælgene indgår i bilens totale fremtoning og forskellige fælge i højre og venstre side svarer til at have højre forskærm i en farve og venstre i en anden. Det burde være indlysende, at man som bilejer ikke bekoster ca. 33.000,- for dæk og fælge uden at dette har væsentlig betydning.
Jf. forsikringsbetingelserne, Bil Elite, 6600-2, §29 punkt A 1: 'Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i samme stand som før skaden'. Og A2: 'Topdanmark yder garanti for førsteklasses reparation'. Selskabets skadestilbud opfylder ikke disse forpligtelser.
Det må anses for helt umuligt at skaffe et tilsvarende forhjul og et tilsvarende baghjul. Selv hvis der teoretisk skulle ligge hjul af samme dimensioner et eller andet sted i Europa er det ikke sandsynligt, at der kun ligger et af hver og ingen vil frasælge et hjul af et sæt på 2 eller 4 da det resterende ene eller de resterende 3 så ville være værdiløse. Taksators opgørelse er derfor helt uacceptabel.

Opgørelse over rimelig erstatning:

	kr/stk excl m moms	Sæt erstatn kr/stk incl m	Erstatning kr incl m	andel	kr incl m
Fælg for	4.290,00	1.072,50	5.362,50	10.725,00 85%	9.116,25
Fælg bag	4.383,00	1.095,75	5.478,75	10.957,50 85%	9.313,88
Dæk for	2.100,00	525,00	2.625,00	5.250,00 50%	2.625,00
Dæk bag	2.480,00	620,00	3.100,00	6.200,00 75%	4.650,00
	33.132,50	25.705,13			

Jeg anser derfor kr. 25.700,- som værende den korrekte erstatning for det lidte tab. Det medfører en kontant udgift for mig på kr. 7.400,- ved genanskaffelse af tilsvarende dæk og fælge samt at jeg selv udfører anskaffelse og montage. Det henstilles til ankenævnet at give undertegnede medhold i ovenstående."

Dertil har selskabet i brev af 4/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager, der har sin bil kaskoforsikret i selskabet, har haft sine sommerhjul til opbevaring hos firmaet … . Firmaet havde d. 5. april 2015 indbrud og her blev blandt andet stjålet et for- og et bagdæk med fælge tilhørende klager.

Fælgene er af mærket Hartge type Classic forhjul 8' X 19' og baghjul 9' X 19'.

Det har ikke været muligt at genafskaffe tilsvarende fælge, og vi har derfor tilbudt klager en kontanterstatning på 14.000 kr. svarende til værdien af de to dæk og fælge, der er blevet stjålet.

I henhold til de gældende vilkår for forsikringen 6600-1 punkt 29 A 1 betaler Topdanmark for en reparation, hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i samme stand som før skaden. Eventuel værdiforringelse af bilens handelsværdi bliver ikke erstattet jf. punkt 29 A 4, og i henhold til 29 B 1 b fastsættes erstatningen for det stjålne udstyr til et beløb som tilsvarende udstyr af samme alder og stand vil kunne anskaffes for.

Det bemærkes, at tilsvarende dæk og fælge kan skaffes i samme dimensioner, så de lovligt kan anvendes til bilen, men ikke i samme fabrikat, og der vil derfor være en kosmetisk forskel på nye og gamle fælge. Som det fremgår af vedlagte annonce vil 4 dæk og fælge af mærket Hartge forhjul 8,5' x 19' og baghjul 9,5' x 19' også kunne skaffes brugt for under den erstatning vil har tilbudt.

Vi må derfor fastholde, at vi har afregnet erstatning i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser jf. de vedlagte ankenævnskendelser."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 16/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Vi noterer os, at Topdanmark skriver 'Det har ikke været muligt at genanskaffe tilsvarende fælge...' hvilket jo netop er sagens kerne og grunden til klagen.
Formuleringen længere nede i Topdanmarks kommentar, 'tilsvarende dæk og fælge kan skaffes i samme dimensioner, så de lovligt kan anvendes til bilen....' kun vedrører lovligheden. Dette har efter vor opfattelse intet at gøre med selskabets forpligtelse til at bringe bilen i samme stand som før skaden. Hvis isoleret lovlighed var kriteriet, så var der ingen grund til at reparere buler eller bruge bilers oprindelige farve ved reparationer da hverken buler eller forskellig farve på bilers forskellige karosseridele er ulovligt.
Topdanmark anfører i fortsættelse af dette, at Hartge fælge forhjul 8,5'x19' og baghjul 9,5'x19' kan skaffes brugt og vedlægger annonce som bevis. Dette er ganske uinteressant, da disse fælge ikke fysisk kan monteres på vor bil, som er en … model … . De angivne fælge passer kun til … model … - hvilket i øvrigt er en ret speciel bil som koster (nypris ca 1,3 mio), ca. det dobbelte af vores. Yderligere er de nævnte 9,5'x19' fælge med et ET mål, som, alt andet lige, næppe er lovligt på vores bil-model. … modellens karosseri (bl.a. bredere skærme) og hjulophæng er anderledes end vores bil."

Heroverfor har selskabet i brev af 23/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vedlægger foto af klagers fælge og fælge fra salgsannonce og som det fremgår, er fælgene fra annoncen af nøjagtig samme mål som klagers, både for så vidt angår fælgbredde og det omtalte ET mål."

Klageren har dertil i brev af 9/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"…selskabet henviser til en annonce, hvor der udbydes et sæt fælge svarende til de stjålne.
Annoncen er oprettet 30-05-2015 og dermed 2 måneder efter tyveriet og 1 måned efter at Topdanmark havde afvist min klage og fastholdt erstatningen på kr 14.000,- og samtidig konstaterede, at tilsvarende fælge ikke kunne skaffes. I Selskabets svarskrivelse dateret

04-06-2015 til Ankenævnet gentager selskabet: 'Det har ikke været muligt at genanskaffe tilsvarende fælge...'
Sagens kerne er, at ingen kunne vide om og i givet fald hvornår der måske ville blive udbudt tilsvarende brugte fælge. Dette kunne ske om 2 år, om 14 dage eller slet ikke. Undertegnede kunne naturligvis ikke køre rundt på vinterdæk i en helt ukendt periode og afvente at der måtte komme et udbud - eller erfare at dette ikke kom. Hele præmissen for forsikringens erstatning er da også, at en reparation skal finde sted inden for en rimelig tid og ikke bygge på ukendte tilfældigheder.
Efter tyveriet undersøgte undertegnede markedet via internettet - både i Danmark og Tyskland. Uden resultat. Desuden kontaktedes flere forhandlere på området. Alle kontaktede meddelte, at fælgene ikke kunne skaffes, hverken nye eller brugte. Dette er og var helt i overensstemmelse med Topdanmarks egen konstatering både i erstatningsopgørelsen, senere ved afvisningen af klage over denne og igen i svaret til Ankenævnet dateret 04-06-2015. (I sidstnævnte peger selskabet på at 8,5x19' / 9,5x19' kan skaffes. Dette havde man næppe gjort hvis man troede på, at 8x19' / 9x19' kunne skaffes (se mit forrige svar)).
Overfor det således fælles opfattede faktum, at tilsvarende fælge ikke kunne skaffes, købte undertegnede et nyt sæt fælge og dæk, da jeg ikke fortsat kunne køre på vinterdæk i en helt uvis fremtid. De købte fælge (4 stk BMW … , 8,5x19') er 'en klasse under' de mistede fælge og med en god pris blev de anskaffet til kr. 25.675 incl dæk. Dette svarer til mit oprindelige fremsatte krav (se opr klageskrivelse) baseret på taksators prisangivelse og vurderet brugsgrad."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**29 Hvordan bliver skaderne erstattet?**

A Reparation

1. Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i samme stand som før skaden.

…

B Kontanterstatning

1. Topdanmark betaler kontanterstatning, hvis
   a. skaden er så stor, at en reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller
   b. bilen (udstyret) ikke bliver fundet inden 4 uger efter, at Topdanmark og politiet har modtaget en anmeldelse om tyveri.

Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

2. Topdanmark har ret til at erstatte audio- og teleudstyr enten med en kontanterstatning eller ved at levere tilsvarende udstyr."

Nævnet har fået forelagt de af selskabet fremlagte kendelser.

Nævnet udtaler:

Selskabet har indledningsvis i brev af 4/6 2015 over for nævnet anført, at det ikke har været muligt at genanskaffe identiske fælge som de stjålne, og at selskabet derfor har

tilbudt klageren en kontanterstatning på 14.000 kr., hvilket efter selskabets opfattelse svarer til værdien af de 2 dæk og fælge, der blev stjålet. Selskabet har i samme forbindelse anført, at dæk og fælge i samme dimensioner, men af et andet mærke, vil kunne anskaffes og lovligt anvendes på bilen.

Klageren kræver erstatning svarende til 4 nye dæk og fælge. Hun har blandt andet anført, at for- og bagfælg har forskellige dimensioner, og at de stjålne fælge udgjorde henholdsvis en for- og en bagfælg, og at det må anses for umuligt at anskaffe et tilsvarende forhjul og baghjul som de stjålne. Da der er tale om en dyr bil med dyre fælge finder klageren, at bilen ud fra et kosmetisk synspunkt ikke sættes i samme stand som før skaden, hvis hun skal tåle, at dæk og fælge ikke fremtræder ensartet på begge sider af bilen.

Selskabet har efterfølgende i mail af 23/6 2015 anført, at det har fundet en annonce på internettet, hvor identiske hjul som de stjålne sælges brugt for 8.500 kr.

Klageren har hertil i brev af 9/7 2015 anført, at hun har købt 4 nye hjul for 25.675 kr og henviser til, at hun og selskabet, indtil selskabet fandt annoncen, var enige om, at identiske hjul ikke kunne købes, og at markedet for identiske hjul må antages at være så lille, at man ikke kan forvente købsmuligheder inden for en rimelig tidsramme.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har tilbudt klageren 14.000 kr. i erstatning svarende til 2 nye hjul af samme kvalitet som de stjålne.

Nævnet har herved lagt vægt på, at der er stjålet 2 dæk og fælge, og at der er tale om henholdsvis en for- og en bagfælg i samme side. Efter en samlet vurdering og under henvisning til nævnets praksis er der under disse omstændigheder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for ikke blot de 2 stjålne, men alle 4 hjul.

6. 88045

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels