Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88046:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring og hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets skadebehandling og erstatningsopgørelse i forbindelse med vandskader og skimmelsvamp på forsikringsstedet.

Selskabet genoptog ultimo 2014 behandlingen af to anerkendte vandskader fra henholdsvis 2009 og 2011 og ydede dækning for bekæmpelse af skimmelsvamp, som selskabet anerkendte kunne være en følge af vandskaderne. Saneringen blev udført i perioden frem til sommeren 2015.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han har et krav på yderligere forsikringsdækning eller et krav på erstatning i øvrigt, herunder for helbredsmæssige gener som følge af skimmelsvamp. Selskabet har dog anført, at det afventer dokumentation for afregning af merudgifter til vand, varme og el i genhusningsperioden 1/2 2015 – 10/7 2015.

Klagen til nævnet blev indgivet ved klageskema af 11/5 2015, men nævnsbehandlingen af sagen har været sat i bero, indtil udbedringsarbejdet i klagerens hus var afsluttet.

Klageren har i mail af 21/9 2015 til selskabet og nævnet anført:

> "Til orientering er der stadig flere udestående problematikker.

1) lakskader på flere af køkkenelementer.
2) strøm i forbindelse med varmekanoner
3) ny skimmeludtræk
4) husleje fra vandskade 2 til genhusning - i det mindste fra oktober 2014 frem til beslutning om genhusning, idet jeg IKKE kunne bo i huset.
5) skader på mit immunforsvar og lunger"

Klageren har i mail af 1/10 2015 til selskabet og nævnet uddybet:

"Nyt skimmeludtræk i mit bryggers opstødende til badeværelse (indermur - og et af de steder, hvor såvel første som anden vandskade var påvirket kraftigst - og et af de steder, hvor pudslaget netop ikke blev fjernet, trods flere påtaler fra min side ([medarbejder fra Teknologisk Institut] vil sandsynligvis kunne forklare dette eller [taksator]?).

Lakskader på køkkenlåger ved såvel ned- som optagning. …

Erstatning for husleje i hele perioden fra vandskade 2 til genhusning - med mulighed for forlig.

Lungeproblematikken - nye belastningstest tages i november, som vil indikere om, der er en stigning i blodtest over sygdomsfremkaldende skimmel. Netop disse skimmelsvampe, som [medarbejder fra Teknologisk Institut] konstaterede i mit hjem og som giver anledning til mine lungeproblemer."

Selskabet har i brev af 2/10 2015 til nævnet anført:

"Sagens fakta
Forsikringstager købte ejendommen … i 2007 og var frem til 01.11.2011 dækket af en Husforsikring hos Nykredit Forsikring omfattende bl.a. dækning for bygningsbrand, anden bygningsbeskadigelse og rørskade. Fra 01.11.2011 omfatter Husforsikringen alene bygningsbrand. Forsikringstager har også været dækket af en Hjemforsikring fra 2001 og frem til januar 2015. Der er ikke tegnet Ejerskifteforsikring.

Forsikringstager har anmeldt og fået dækket to vandskader:

1. En skade i oktober 2009, som var en mindre vandskade efter udstrømning fra et synligt rør i bryggers, og hvor forsikringstager fik erstattet affugtning af rummet over Husforsikringen og skadede løse tæpper over Hjemforsikringen.
2. En skade anmeldt i december 2011, men konstateret i dækningsperioden, som var en skjult rørskade i badeværelset, hvor forsikringstager fik erstattet affugtning, udbedring i badeværelse og i et tilstødende kælderrum.

Rørskade sagen blev lukket i juni 2012, men genåbnet den 19.10.2014, da forsikringstager anmeldte skimmel. Han oplyste, at han ikke kunne bo i huset, og han mente, at skimmel var en følge af rørskaden.

Huset er bygget i 1958. Badeværelse, bryggers og køkken samt viktualiekælder ligger op ad hinanden (plantegning i bilag …). Gulve i disse rum samt gulv i spisestue er betondæk med klinker, bryggers dog uden klinker. Der er trægulv over ventileret kryberum i fordelingsgang, stue og soveværelse. Huset er i overensstemmelse med byggeskikken på op-

førelsestidspunktet ikke sikret mod opstigende grundfugt og ikke isoleret efter nutidens krav.

Vi bad … besigtige og fugtmåle. Dette skete den 28.10.2014. Det var …'s konklusion, at fugt og skimmel i ejendommen skyldtes opstigende grundfugt.

Forsikringstager var utilfreds med denne konklusion, hvorfor vi bad Teknologisk Institut ved … undersøge. Hun udfærdigede en rapport af 15.01.2015, som blev revideret den 29.01.2015. Rapporten fra TI konkluderer:

> **'Vurdering**
> På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:
>
> Der er foretaget reparation og renovering efter vandskader ad to omgange. Der foreligger ingen fugtdokumentation eller dokumentation af, om skimmelniveauet efter afslutning af de enkelte renoveringer var normalt.
>
> Den seneste skade blev afsluttet i 2012, og forsikringstager har siden da været borte fra ejendommen i perioder. Ved sidste møde oplyser [klageren], at han kun havde overnattet i huset to gange siden sidste renovering, da han ikke kan være i huset. [Klageren] oplyser, at huset har været tilset og opvarmet om vinteren og udluftet.
>
> Blandt andet på grund af fraværet og de symptomer, der opstår ved ophold i huset af længere varighed, er rengøringsniveauet på ejendommen ikke højt. Da der er skimmelsporer naturligt og forventeligt i støv, vil man også forvente en del skimmel af blandet sammensætning, når man tager prøver på snavsede overflader.
> (…)
> På grundlag af TI's undersøgelse vurderes dog følgende:
> Selve årsagerne til de to vandskader er udbedret. Følgeskaden i viktualierummet er udbedret, men overfladebehandlingen bør laves om, så der males på bæredygtig bund.
>
> Det vurderes, at skimmelvækst i pudslag bag køleskab kan være en følgeskade af skade 2.
>
> Det vurderes, at der som følge af de to rørskader kan have været høj luftfugtighed i perioder, som har givet anledning til skimmelvækst på effekter, der er opmagasineret i bryggers - herunder effekter i skabe. Der er støbt nyt gulv i badeværelset med undtagelse af under badekar. Dette kan muligvis give høj luftfugtighed i området i en kortere periode. Årsagen til skimmelvæksten kan dog også være, at ejendommen i længere perioder har været ubeboet. Endvidere kan tøj være lagt i skuffer efter vask uden at være helt tørt. Skabene står på gammelt betondæk forholdsvis tæt på ydermur, dette kan også give anledning til høj luftfugtighed i skufferne i perioder af året.
>
> Der er ikke fremlagt dokumentation for, at der har været udført en afsluttende rengøring i de rum, der er involveret efter endt arbejde. Det drejer sig om bryggers og køkken. Der er ikke forelagt dokumentation for, om indboeffekter har været inspiceret i forbindelse med skaderne.

> Der vurderes endvidere med stor sandsynlighed at være en ny skade - antagelig af ældre dato - i forbindelse med toilet og gang. Væg mellem gang og toilet er opfugtet i langt større grad end øvrige murede skillevægge og i en grad, som umiddelbart ikke er forventelig for et hus af den givne alder. Det kunne ikke ved besigtigelsen afklares, hvad der er årsagen. Det vil være nødvendigt at skære gulvet op i gangen samt evt. udføre en test af rørsystemerne. Årsagen til den høje fugtighed i væggen kan være opstigende grundfugt og/eller en rørskade.
>
> Det må påregnes, at der er nogen skimmelforekomst i kryberummet, som ikke har noget med de to vandskader at gøre.
>
> Der vurderes generelt at være behov for oprydning og en grundig hovedrengøring i stue, soveværelse og spisestue, hvor niveauet af støv også er højt men ikke vurderes at være belastet af de tidligere vandskader.'

Rapporten anbefaler også på sigt at støbe gulv fx i EPS-beton med epoxymembran i hele huset og herunder sørge for, at der indlægges fugtspærre i skille vægge og ydervægge som forbindes til betonens epoxymembran. Dette for at forhindre opstigende grundfugt.

Forsikringstager har krav på en fuldstændig udbedring af forsikringsdækkede skader og følgeskader, og da der ikke forelå beviser for, at … (som i mellemtiden var gået konkurs) havde foretaget en slutkontrol af skimmelsaneringen i 2011/2012, anerkendte vi at dække skimmelrenovering af køkkenvæg mod bryggers samt rengøring af rum og helt ekstraordinært også indbo i køkken og bryggers. Ommaling af viktualiekælderen, fordi der var malet med plastmaling oven på kalk, blev i første omgang afvist som en reklamationssag mod den udførende håndværker, men vi har senere også accepteret at dække denne udgift.

Eventuel ny rørskade i huset andetsteds blev afvist, fordi Husforsikringen siden 01.11.2011 ikke indeholdt en dækning for rørskader. Epoxymembran for at fremtidssikre huset mod opstigende grundfugt blev afvist, fordi Husforsikringen dækker genoprettelse med samme byggemåde og dækker ikke forbedringer.

Skimmelrenovering berørte et centralt rum som køkken, og forsikringstager blev genhuset i et lejet sommerhus i perioden 01.02.2015-10.07.2015.

Da vi kun dækkede i en del af huset, skulle der opsættes en let skillevæg mellem køkken og resten af huset for at undgå spredning af skimmelmateriale til den øvrige beboelse. Uheldigvis påbegyndte … nedpakning, før skillevæg var sat op. Vores cheftaksator bad straks … standse arbejdet og sørge for, at afdækning mellem køkkenet og resten af huset blev opsat. Han skrev til forsikringstager, at han havde bedt … fra Teknologisk Institut vurdere, hvilken skimmelpåvirkning det havde medført i de tilstødende lokaler, og at forsikringen ville dække hendes anbefaling til nødvendig rengøring også her. Han bad samtidig forsikringstager bekræfte, at arbejderne kunne fortsætte, hvilket forsikringstager bekræftede.

Det var den manglende støvvæg, der medførte, at forsikringstager klagede til Ankenævnet, og fordi dette var løst, blev klagen sat i bero hos Ankenævnet.

Mens arbejdet skred frem, fremsatte forsikringstager krav om erstatning for lungeproblemer og for genhusningsudgifter i den periode siden 2012, hvor han efter eget udsagn ikke havde boet i huset. Han fremsatte også sin uforbeholdne mening om vores cheftaksator,

hvilket bevirkede, at vores skadechef skrev til forsikringstager den 26.05.2015, at cheftaksator ikke ville blive taget af sagen, og at forsikringstagers krav om erstatning, som ikke vedrørte dækningen på Husforsikringen, ville blive behandlet af vores advokatfunktion.

Den 11.06.2015 fremsendte forsikringstager et lægenotat fra Lungemedicinsk Ambulatorium ... Blodprøver viste, at forsikringstager havde reageret allergisk over for nogle af de skimmelsvampe, som var påvist i hans hus. De fundne værdier blev beskrevet således:

> 'Fortolkning: At pt. har målbare værdier for de nævnte skimmelsvampe-IgG'er bekræfter, at han har været eksponeret for de nævnte skimmelsvampe i en grad, som hans immunsystem har reageret på. Cut-off værdierne repræsenterer værdier, som, man fra undersøgelser ved, er forbundet med en symptomgivende eksponeringsgrad. At pt.s værdier ligger under cut-off niveauet kan dog ikke tages som udtryk for, at han ikke har været udsat for de pågældende skimmelsvampe i en symptomgivende grad. Dette skyldes, at værdierne hurtigt falder ved manglende eksponering, og pt. har inden for de sidste 3 år kun opholdt sig sammenlagt 2 døgn i huset, og dvs. reelt ikke været eksponeret i denne periode.'

Sideløbende med forsikringssagen havde forsikringstager også en sag med … Forsyning, fordi han mente, at forsyningen i forbindelse med udgravningsarbejde til fjernvarme kunne være årsag til vandproblemer omkring hans hus. Den 23.06.2015 skrev forsikringstager til vores cheftaksator: *'Mht vand under huset afventer jeg stadig en redegørelse fra … Forsyning og den gravemester som har taget billeder i forb. med prøveopgravninger.'* og den 30.06.2015 skrev han: *'d.d. har jeg hørt fra … Forsyning ... og mine hænder er højt hævet over hovedet. De vil etablere en brønd udenfor mit husnummer, da de har erkendt at efter deres opgravninger ledes overfladevandet ind på min grund og kan være en medvirkende årsag til vandproblemet.'*

… fra Teknologisk Institut foretog den 16.05.2015 en kontrol af den foretagne skimmelafrensning og rengøring. Af kontrolrapport af 23.06.2015 fremgår, at der i det tømte bryggers kunne konstateres synlig skimmelvækst i en bræmme langs gulvet hele vejen hen langs ydervæg og facade, men værst ved badeværelset. I køkken var der fjernet puds på væg mod bryggers og viktualierum, men der var synlig skimmelvækst på facadeydervæg under bordniveau. Ifølge rapporten skulle der bankes puds af i bryggers og køkken, hvor der var konstateret synlig skimmelvækst.

… var også blevet bedt om at vurdere, om der var sket smittespredning til resten af huset, da … startede nedpakning, før der var sat skillevæg op. Dette havde hun vanskeligt ved at udtale sig om. Vores cheftaksator besluttede, at forsikringen dækkede en slutrengøring af hele huset.

… foretog endnu en kontrol den 09.07.2015, og af kontrolrapport af 15.07.2015 fremgår, at skimmelafrensningen kunne godkendes. Der blev taget MycoMeterprøve i bryggers på væg mod bad og på gulv i hjørne mod køkken og bad. Begge prøver viste kategori A, hvilket betyder, at niveauet af skimmelsvamp ikke var over normalt baggrundsniveau. Rengøringen af hele huset blev godkendt med den anbefaling, at gulv i viktualierummet og at spisestue blev rengjort endnu en gang. Ny kontrol var ikke påkrævet.

Forsikringstager flyttede ind og reklamerede den 23.07.2015 bl.a. over, at ikke alt indbo var renoveret, samt at køkkentøj ikke var vasket op efter kemisk rens.

Forsikringstager modtog et svar fra Nykredit Forsikrings klageansvarlige enhed den 27.07.2015, hvor hovedpunkterne var:

- Skimmelsanering og rengøring af huset var godkendt af Teknologisk Institut, og dækningsforpligtelsen i henhold til forsikringen opfyldt. Der ville ikke blive foretaget senere kontrolmåling, fordi eventuel opstået skimmel til den tid ville have anden årsag.

- Det indbo, som ikke var blevet skimmelsaneret, havde været i sække/kasser med tydelig afmærkning, at de indeholdt ikke-renoverede effekter. Der var tale om genstande, som det enten ikke var muligt eller rentabelt at renovere efter … eller renseriets vurdering. Af brevet fremgår: *'Vi beder dig selv afklare med …, om du ønsker effekterne renset, men hverken renseriet, … eller vi kan påtage os noget ansvar for resultatet. Hvis du ønsker rensning, vil forsikringen dække udgifterne til rens, men ikke eventuelle skader. Alternativt kan vi tilbyde en kontanterstatning svarende til, hvad en afrensning af disse effekter vil koste.'*

- Med hensyn til genhusning i skimmelafrensningsperiode fremgår det af brevet: *'Vi har dækket udgiften til genhusning, herunder indbetalt depositum. Lejeaftalen er indgået mellem dig og udlejer, og modregnes der i depositum, fordi du har forsømt dine forpligtelser ifølge lejekontrakten, vil vi opkræve denne udgift hos dig.'* Med hensyn til forbrug af vand, varme og el i genhusningsperioden gjorde vi opmærksom på, at forsikringen dækkede merudgifter i forhold til det forbrug, som forsikringstager ellers ville have haft, og vi udbad os dokumentation for forsikringstagers forbrug i den aktuelle genhusningsperiode og for en sammenlignelig periode, hvor han havde boet i huset.

Forsikringstager ringede samme dag og ønskede effekterne renset. Det blev derfor aftalt med …, at de afhentede køkkentøj for at vaske det op samt de ikke renoverede effekter for igen at gennemgå dem.

Køkkentøj blev vasket og leveret tilbage. Efter en fornyet gennemgang og registrering af de ikke renoverede effekter var konklusionen fortsat, at det enten ikke var rentabelt eller muligt at renovere dem. Ved mail af 07.08.2015 meddelte vi dette til forsikringstager og udbetalte ham 12.000 kr. svarede til, hvad en formålsløs og i værste fald ødelæggende rens ville have været. Forsikringstager har oplyst, at han har fået tilbageleveret de ikke rensede effekter.

Den 17.08.2015 afviste Nykredit Forsikrings advokatfunktion forsikringstagers krav om erstatning for helbredsmæssige problemer og for genhusning i perioden 01.03.2012-01.02.2015. Den 08.09.2015 modtog vi depositum retur for genhusningen fratrukket en udgift på 5.835 kr. til hækklipning og ukrudtsfjerning og vandforbrug med 621,40 kr. Ifølge lejekontrakten skulle lejer selv betale vand, varme og el samt sørge for pasning af udenomsareal herunder hæk og vedligeholdelse af have.

Ved mail af 11.09.2015 fremsatte forsikringstager nye krav: lakskader på køkken opstået ved nedtagning/opsætning og nyt skimmeludtræk i bryggers op mod badeværelse. Forsikringstager gjorde også krav for elforbrug på grund af affugtning.
…

Vores vurdering

Ad 1. Lakskader på flere af køkkenelementerne
… og tømreren, der har opsat køkkenet, oplyser, at der er tale om et demo-køkken, som før nedtagningen havde lakskader. Køkken passede i øvrigt ikke helt til rummet og var sat meget interimistisk op og uden egentlig bordplade, men med store klinker lagt løst ud til at udgøre bordplade. Tømreren har i forbindelse med genopsætningen lavet egentlige forbedringer på køkkenet, så han kunne aflevere det håndværksmæssigt forsvarligt opsat. Tømreren har en omfattende fotoregistrering af køkkenet, inden det blev taget ned.

Hvis forsikringstager mener, at der er kommet nye lakskader, må vi bede om fotodokumentation herfor, så vi kan holde det op mod tømrerens billeddokumentation samt bedømme, hvor skæmmende det er.

Ad 2. Strøm i forbindelse med varmekanoner
… har gjort strømforbruget op, og vi har betalt strømforbrug til forsikringstager den 22.09.2015. Strømforbruget mht. affugtere og luftrensemaskiner er opgjort som følger:

Affugter CDT 40 S (med varme)
Opsat 5. juni 2015 - nedtaget 15. juni 2015 - Kørt 237 timer - Forbrug: 260,7 kwh
Opsat 26. juni 2015 - nedtaget 6. juli 2015 - Kørt 196 timer - Forbrug: 254,8 kwh

Luftrenser - Dreiaz 500
Opsat 29. juni 2015 - nedtaget 20. juli 2015 - Forbrug/døgn 5,76 kwh - Forbrug: 132,5 kwh

2 stk. luftrensere - CorroFilter - Heim 13 - Model F-284

Opsat 3. juli 2015 - hjemtaget 21. juli 2015 - Forbrug/døgn: 3,6 kwh pr. stk.
Forbrug: 129,6 kwh i alt.

Samlet strømforbrug **777,6 kwh**

Vi har afregnet 777,6 kW a 2 kr. = 1.555,20 kr., som er udbetalt til forsikringstagers Nemkonto.

Vi afventer dokumentation for afregning af merudgifter til forbrug i genhusningsperioden (vand, varme, el).

Ad. 3 Ny skimmeludtræk
Husforsikringen dækker skader på bygningsdele som følge af pludselige udstrømning af vand fra røranlæg og skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer (forsikringsbetingelsernes pkt. 29 og 48-52.)

Hjemforsikringen dækker skade på indbo forårsaget af vand, der pludseligt strømmer ud fra synlige installationer eller langsomt siver ud fra skjulte installationer (forsikringsbetingelsernes pkt. 13.2.1.)

Hverken Husforsikringen eller Hjemforsikringen dækker skimmel som selvstændig skadesårsag.

Vi har i 2011 dækket rørskaden i skjulte installationer konstateret i badeværelset. Da vi ikke havde bevis for, at der var sket en fuldstændig færdigreparation (affugtning og skim-

melafrensning) af berørte bygningsdele, dækkede vi i 2015 afrensning af skimmel på køkkenvæg mod bryggers, fordi Teknologisk Institut vurderede, at skimmelvækst i pudslag bag køleskab kunne være en følgeskade af opfugtning efter rørskaden. Vi har også på baggrund af Teknologisk Instituts kontrolrapport dækket skimmelsanering på ydervæg i bryggers og ydervæg i køkken, selv om der ikke forelå egentlig bevis for, at skimmel disse steder var en følge af rørskaden.

Husforsikringen dækker ikke indbo, og Hjemforsikringen dækker kun direkte vandskade på indbo. Selv om der ikke er forsikringsdækning for skimmelbefængt indbo, og selv om Teknologisk Instituts rapport pegede på andre årsager til høj luftfugtighed i bryggerset end fugt pga. rørskaden og støbning af nyt betongulv i badeværelset, valgte vi at dække afrensning af indbo.

Vi har også dækket rengøring af hele huset, fordi der havde været risiko for spredning af skimmelsporer, da … begyndte nedpakning, før køkken/bryggers og badafdeling var lukket af fra resten af huset ved en støvvæg.

Teknologisk Instituts kontrol viste, at skimmel var fjernet til acceptabelt niveau, og at rengøring var udført tilfredsstillinde. Vi har dermed færdigrepareret efter rørskaden i 2011 (og mere til) og opfyldt forsikringens dækningsforpligtelse.

Fremkomst af ny skimmel har ikke sammenhæng med rørskaden i 2011, men skyldes andre faktorer, der er forsikringsdækningen uvedkommende. Huset er fra 1958 og er ikke sikret mod opstigende grundfugt, og der kan pga. mindre isolering også være kuldebroer, hvor fugtig indeluft kan kondensere. Bryggerset befinder sig mellem køkken og badeværelse, og det er alle rum, hvor der produceres megen vanddamp.

Forsikringstager har siden 01.11.2011 alene været dækket af en bygningsbrandforsikring, hvorfor forsikringen ikke kan være behjælpelig, hvis fugt i ejendommen også måtte skyldes nye rørskader.

4. Husleje fra vandskade 2 (rørskaden) til genhusning fra 01.02.2015
Vi har betalt for genhusning i den effektive reparationsperiode både ved reparation af skaden i 2011/2012, hvor vores daværende cheftaksator forhandlede en udokumenteret genhusningserstatning på 3.000 kr. pr. måned for perioden 15.11.2011-29.02.2012. I forbindelse med reparationerne i 2015 har forsikringstager været genhuset, og vi har betalt husleje for perioden 01.02.2015-10.07.2015.

Forsikringstagers krav om genhusning for en periode mellem 01.03.2012 og 31.01.2015 er begrundet i helbredsmæssige problemer ved at bo i huset og behandles i næste afsnit.

5. Skader på immunforsvar og lunger
Forsikringstager rejser et erstatningskrav begrundet i, at han har fået helbredsmæssige problemer på grund af mangelfuld affugtning/skimmelsanering efter rørskaden i 2011, og at han ikke kunne bo i huset efter rørskaden.

Der er tale om et erstatningskrav uden for kontraktsforhold. Vi har som forsikringsselskab ikke forestået selve udbedringen, og vi hæfter ikke for selvstændigt virkende tredjemands eventuelle skadegørende handlinger.

Men forsikringstager skal også bevise, at der er begået ansvarspådragende fejl, og at der er årsagssammenhæng til udbedringen efter rørskaden.

Lægenotatet fra … Sygehus dokumenterer ikke en årsagssammenhæng til manglende afrensning efter rørskaden. Forsikringstager har reelt ikke boet i huset siden rørskaden, og den manglende eksponering i den periode har bevirket, at de målte antistoffer i blodet er lave. Det fremgår, at forsikringstager har været udsat for en eksponering, der har fremkaldt allergien, men eksponeringen må så være sket før rørskaden i 2011.

Der er mange årsager til fugt og skimmel i huset: opstigende grundfugt, eventuelle kuldebroer, bruger-adfærd, og ekstra vandbelastning af grunden, fordi gravearbejder udført af … forsyning ledte overfladevand ind på forsikringstagers grund.

Erstatningskrav for, at huset ikke er egnet som bolig for forsikringstager, kan ikke honoreres."

Hertil har klageren i brev af 16/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Første vandskade var ikke en mindre vandskade. Det var en udsivningsvandskade over en længere periode, hvor jeg var bortrejst arbejdsmæssigt og som kostede 5 ødelagte ægte tæpper og sandsynligvis er en stor del af problematikken i bryggers og væggen stødende op til køkken. Mit hjem var under daglig tilsyn, da jeg havde kat, men vandudsivningen blev opsuget af tæpper og aviser.

Men det konkursramte … var IKKE deres opgave voksen og sikrede sig optimal oprydning og sanering. Anden vandskade ligeledes varetaget af …
…
Såvel køkken, spisestue, badeværelse og toilet er etableret efter disse lovmæssige krav [til isolering].
…
Vurdering:
Udbad mig en efterkontrol for skimmel til taksator … i forbindelse med telefonsamtale. Fik tilsagn herom, men blev aldrig udført. Siden i marts måned, 19-03-12 fik jeg at vide ved sagens afslutning, at der IKKE var afsat penge til efterkontrol for skimmelsvampe.

Iflg. [medarbejder fra Teknologisk Institut] første tilsyn af mit hjem tilkendegav hun mundtligt, at dette var en katastrofe, at man ikke havde lavet efterkontrol for skimmelsvampe og dermed kvalitetssikring! Meget kunne være forhindret ved en sådan kontrol!

På baggrund at TI's undersøgelser skulle rigtig meget gøres. Pudslag bag køkkenet skulle fjernes, saneres og genskabes. Da første vanskade netop skete på modsatte side af denne væg, forundres jeg over at pudslaget ikke blev fjernet her – stedet hvor arnestedet er og hvor der igen er optræk til nye skimmeludtræk!

Flere gange pointerede jeg dette overfor såvel … som …, men intet skete. Tankevækkende! Endvidere er det netop her, hvor … konstaterede nogle af de kraftigste sygdomsfremkaldende skimmelsvampe, som ligeledes er konstateret i mit blod via dokumenterede genetiske immun tests (til orientering gentestes de igen i slutningen af november 2015).

Nyvasket tøj lægges aldrig i skabe og skuffer hos undertegnede uden at været helt tørt!
…
Der er IKKE påvist en ny rørskade i mit hjem.
…

Endvidere er det IKKE konstateret ekstra grundfugt på ejendommens arealer; men … Forsyning tilkendegav, at de næppe vil få fred for mig, dersom de IKKE etablerede en brønd udenfor ejendommen som en fremtidig sikkerhedsforanstaltning.
…
Rapporten anbefaler epoxymembran i bl.a. bryggers. Er siden etableret inkl. fliser svarende til fliser i køkken, badeværelse, spisestue & toilet.
…
Allerede fra starten ytrede jeg erstatningskrav om lungeproblemer; Men da lungetest af dette omfang er økonomisk belastende for samfundet, er det ikke noget man blot ønsker sig; Men noget man tildeles, dersom indledende test kan påvise dets berettigelse. Og derfor er mit krav stadig gældende.
…
Mine lunger og mit immunforsvar har taget så meget skade af de skimmelsvampe, som TI konstaterede i mit hjem og som GF har erkendt den mangelfulde oprydning/sanering for!
…
[Medarbejder fra Teknologisk Institut] tog diverse test den 16-05-2015. Forinden rystede hun gentagende gange på hovedet over den mangelfulde rengøring udført af … - var faktisk tosset over, at hun blev mødt med dette syn.
…
I forbindelse med … prøveudtag ytrede jeg forundring over mangelfuld pudsfjernelse fra væggen mod køkken og væg op til badeværelse. Denne forundring er stadig til stede, da det her er, hvor vandskade et opstod og der er optræk til nye skimmel-problemer.... Og så er jeg faktisk fløjtende ligeglade med om, … fritager huset for skimmel den 23-07-2015 ... Går den - så går den, men ikke hos mig!
…
Køkken & lak skaden
Mit køkken er et nyt køkken & ikke et demokøkken. Det er opsat af en uddannet tømmer - så sikke en gang vrøvl! Nej, der var ikke påmonteret køkkenbordplader og vask som følge af det marmor, som skulle bruges knækkede ved ankomst til Flisecentret i …! Lak skader og 'hængende låger og skader i kølvandet' var IKKE til stede forud, men er til stede nu!

Afslutning
…
I forbindelse med to forsikringsskader, har de kontaktet venner eller pårørende til undertegnede for at etablere smuds omkring mig. Første gang var i forbindelse med et indbrud, hvor deres taksator kontaktede … for at finde ud af, om jeg virkelig var den person, jeg udgav mig for at være.

Anden gang var med stor sandsynlighed [taksator] – der kontaktede min far …, telefonisk december 2014, for at opsnuse lidt om undertegnede. Ganske uetisk adfærd, som jeg atter engang må tage stærk afstand fra. ... Jeg er stadig rystet over Forsikringsselskabets handlemåde."

I brev af 28/10 2015 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Med hensyn til den netop afsluttede skimmelafrensning finder vi, at vi har opfyldt vores dækningsforpligtelse, og vi foretager ikke yderligere besigtigelser eller indhenter nye rapporter.

Hvis forsikringstager indsender fotos af de påståede skader på køkkenet, vil vi vurdere disse, jf. vores brev af 02.10.2015 til Ankenævnet.

Endvidere afventer vi fortsat dokumentation for afregning af merudgifter til forbrug i genhusningsperioden 01.02.-10.07.2015.

Med hensyn til forsikringstagers påstand om vores manglende etik, kan vi oplyse:
I forbindelse med erstatningsopgørelse efter et indbrud den 22.08.2011 …tog vores løsørekonsulent kontakt til … i …, fordi en diamantring skulle genleveres og et smykke repareres. Vi har ikke kontaktet forsikringstagers far i forbindelse med behandling af forsikringstagers sag. Dette klagepunkt er tidligere undersøgt af den klageansvarlige enhed."

Klageren har i brev af 2/11 2015 til nævnet bl.a. anført følgende, idet han vedlægger en række fotos:

"Der henvises til billeder, hvor skimmeludtræk konstateres igen, igen. Store mangelfuld huller, opstået efter skimmelsanering, lakskader på køkkenlåger, hængende skabe, 'opbobling' af maling på væg i køkkenet, mangelfuld efterfugning af køkken etc.

I mine øjne ville en overlevering af huset, Forsikringsselskabet og undertegnede imellem, ved tilbageflytning have været klædeligt, således alle ved selvsyn kunne betragte sagen som værende afsluttet. Men alt omkring såvel saneringen, egenkontrol fra … som konstatering af hele skimmelproblematikken har været betændt og venstrehåndsarbejde fra dag et, hvor Forsikringsselskabet lige fra starten har vasket hænder og gennemgående været forundret over, at det var et reelt problem.

Tankevækkende at TI, under …s ledelse skulle ind over for at påvise problematikken. Derfor vil det også være klædeligt, hvis hun atter bringes på banen for at sikre, at nye skimmeludtræk sandsynligvis relateres til det gamle problemstilling. Jeg må på det kraftigste anbefale, at det sker snarlig på forsikringens regning!
…
Afregningsudgifter kan IKKE opgøres, da varmeafregning endnu ikke er afsluttet.

… har ikke fået besked fra udlejer om lejemålets ophør (kun via undertegnede) og jeg har IKKE haft råd til at betale den sidste varmeregning, idet jeg gennem hele dette betændte forløb, har haft store udgifter til genhusning … og inden genhusning pr 01-02-2015 – der henvises til mails om, at jeg IKKE har kunne bo reelt i mit hus fra vandskade 2 frem til genhusning, hvorfor jeg atter må påpege erstatning herfor. Fra begyndelsen indgik jeg en aftale med [taksator] at lejemålet skulle være inkl. alt (altså strøm, varme, vand), hvilket han sprang fra, da lejekontrakten skulle underskrives."

Hertil har selskabet i brev af 9/11 2015 til nævnet anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers mail af 02.11.2015 bilagt fotos. De fleste fotos er meget utydelige, fordi de er taget tæt på. Dette tager vi som udtryk for, at der er tale om små ting, som ikke er fremtrædende, når man ser på køkkenet i dets helhed.

Nyt skimmeludtræk har vi kommenteret på i vores brev af 02.10.2015 til Ankenævnet. Vi vedhæfter fotos af køkkenet fra, før det blev taget ned.

I forbindelse med genhusning skylder forsikringstager os et beløb, som udlejer fratrak i depositum ved tilbagebetaling, fordi forsikringstager ikke havde overholdt sine forpligtelser i henhold til lejekontrakten. Det drejer sig om 5.835 kr. for hækklipning og ukrudtsfjernelse og 621,40 kr. for vandforbrug. Vi afstår fra at opkræve dette beløb, og forsikringstager kan

evt. betragte dette som en slags værdiforringelseserstatning mht. køkkenet, selv om vi ikke finder, at der er forhold her, som berettiger til erstatning.

Genhusning er tilbudt i henhold til forsikringsbetingelserne, hvilket vil sige, at merudgifter dækkes."

Forsikringsbetingelserne for husforsikringen indeholder følgende bestemmelser:

"69. Redning og bevaring
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen, rimelige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af det forsikrede.
…

79. Flytning og huslejetab

79.1 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen:

a. rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig i indtil 1 år efter skadedatoen.
b. rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning af sikredes privat indbo samt opmagasinering af dette i indtil 1 år efter skadedatoen.
c. huslejetab, hvis udlejet bolig/værelse bliver ubeboelig. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt og betales i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst for 1 år efter skadedatoen.

…
79.4 Forsinkes udbedringen af skaden på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, betales der ikke erstatning for forøgede udgifter eller huslejetab som følge heraf."

Nævnet er blevet forelagt alle sagens bilag, herunder fotos, undersøgelsesrapporter og omfattende korrespondance mellem klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der fortsat er skader i huset - herunder angreb af skimmelsvamp - som kan henføres til de af selskabet anerkendte rør- og vandskader fra 2009 og 2011.

Nævnet har lagt vægt på, at saneringsarbejdet, som selskabet har foretaget i 2015, er blevet godkendt af Teknologisk Institut, og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at foranstalte yderligere undersøgelser i klagerens hus. Nævnet henviser til rapport af 15/7 2015 fra Teknologisk Institut.

Nævnet har også lagt vægt på, at Teknologisk Institut i sin rapport af 29/1 2015 har påpeget en række forhold, som ikke har relation til vandskaderne i 2009 og 2011, men som kan være årsag til de tilbagevendende problemer med skimmelsvamp.

Nævnet finder, at klageren ikke på baggrund af de fremlagte fotos har bevist, at der under udbedringsarbejdet er opstået lakskader på køkkenelementer, som selskabet må hæfte for.

Selskabet har ydet dækning for genhusning under skadeudbedringen i perioden 15/11 2011 til 29/2 2012 og igen i perioden 1/2 2015 til 10/7 2015. Det fremgår af forsikringsbetingelserne for husforsikringen i punkt 79.1.a, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig i indtil 1 år efter skadedatoen. Det fremgår videre af punkt 79.4, at forsinkes udbedringen af skaden på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, betales der ikke erstatning for forøgede udgifter som følge heraf. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for genhusning i en længere periode end tilbudt.

Nævnet har bemærket, at selskabet har anført, at det afventer dokumentation fra klageren for afregning af merudgifter til vand, varme og el i genhusningsperioden. Selskabet har udbetalt 1.555,20 kr. til dækning for ekstraudgifter til strøm til varmekanoner, og nævnet lægger til grund, at klageren ikke har bestridt selskabets erstatningsopgørelse i den forbindelse.

Klageren har oplyst, at han har pådraget sig skader på lunger og immunsystem som følge af påvirkning fra skimmelsvamp, og han har fremlagt et journalnotat af 24/4 2015 fra lungemedicinsk ambulatorium. Hverken husforsikringen eller hjemforsikringen har dækning for personskade i en situation som den foreliggende. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået ansvarspådragende fejl – herunder i forbindelse med skadebehandlingen i 2011/2012 – som kan begrunde, at selskabet har et erstatningsansvar på et almindeligt erstatningsretligt grundlag over for klageren for personskade.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere erstatning. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand