Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 88048:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Nordea Pension. Han klager over værdien af sin pensionsordning efter et skifte fra gennemsnitsrente til markedsrente.

Selskabet har henvist til, at klagerens pensionsordning er overført på de vilkår, der er aftalt med klageren herunder i henhold til omvalgsmaterialet, og at opgørelsen i øvrigt følger de regler, der er anmeldt til Finanstilsynet.

I klageskema af 10/5 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Migrering af privat pensionsordning fra gennemsnitsrente til markedsrente med Nordea Liv & Pension (NLP). Jeg er udmærket klar over, at jeg har skrevet under på det tilbud, som NLP har fremsendt til mig, og der er gået lang tid inden jeg reagerede på aftalen. Om tiden er forpasset, vil jeg overlade til jer at afgøre.
> Men, da der i medierne er fremkommet flere udtalelser fra økonomiske eksperter, at kunder i pensionsselskaber ikke får det fulde opgørelsesbonus, når der migreres fra det ene miljø til det andet, tillader jeg mig alligevel at indsende en klage over NLP. Der er blevet betalt bonus helt op til 35% for at forlade ydelsesgarantien. Til sammenligning er jeg blevet tilbudt 17,82% af opsparingssummen. Det er rundt regnet halvdelen. Min pensionsordning er helt tilbage fra 1.12.1987 og jeg er overbevist om, at der er opsparet væsentlige reserve på min pension. Derfor har jeg forespurgt NLP om der er regnet rigtigt. Det mener de så, at have gjort.
> Jeg har bedt om at, få en detailopgørelse, for at få en second opinion. Det har ikke været muligt.
> Følgende klage har jeg gjort gældende:
> På blanketten: Skift til pension med gennemsnitsrente til vækstpension - med opgørelsesbonus, første afsnit - Jeg skriver under på, at: de sidste to linjer - 'har sat til side ud over opsparingen for at sikre min **nuværende minimumsudbetaling**'. Minimumsudbetalingen var 95.104 kr. pr. 1.4.2014 i.h.t. pensionsoversigt af 14.2.2013. På min nye migrerede

Vækstpension var den investerede opsparing på 839.766 kr. pr. 11.09.2013. altså noget under den tidligere min. udbetaling på gl. ordning. Regner man det om til en 10-årig udbetaling, er regnestykket 95.104 (gl. ordning) - 83.977 (839.766 : 10) en forskel på 11.127 kr. pr. år i 10 år. Det er selvfølgelig en simpel måde at regne det ud på. Er klar over, at en aktuar gør det anderledes.
Yderligere fik jeg oplyst, at der var modregnet negativ kontostyrkelse på ca. 44.000 kr. fra ordningen. Det var jeg ikke blevet oplyst om før omlægningen, og hvad dette ville betyde for min ordning.
Når jeg læser i NLP's omkostninger til fælleskasse og øvrige omkostninger under risikoforretning og rentemarginal (risikoforretningen er den betaling som NLP's ejere får, for at stille egenkapital til rådighed - ejere er Nordea Bank. Og det er betydelige beløb der betales på den konto. Jeg har desværre ikke en opgørelse over disse omkostninger. Ordningen er slettet i NLP's pensionssystem. Vedlægger kopi af en anden og større ordning i NLP, der viser, sådan er omkostningerne sammensat. Derudover betales der til investeringsomkostninger og administrationsomkostninger. Jeg har udbedt mig en forklaring (telefonisk) hvad disse beløb betød for min omlægning til markedsrente. Svaret fra NLP var, at det er tal, som jeg ikke skal hæfte mig ved. Godt så, det blev jeg ikke klogere af.
Min pensionsordning er **min** egenkapital. Derfor forstår jeg ikke, at NLP kan tage sig betalt i mange omkostninger, for at sikre mine penge, som jeg så ikke får alligevel. Bl.a. at NLP's ejere stiller egenkapital til rådighed, som jeg får lov til at betale en betragtelig sum penge for. Jeg forstår det således, at de sikre min pension også ved migrering til andet investeringsmiljø. På trods af det vil NLP ikke yde den garanterede min. udbetaling, som var på den gl. ordning. Selvom NLP bliver løst for deres ydelsesgaranti, og det har NLP selv vedstået, at det har stor betydning for deres investeringsvalg og er en stor fordel for NLP. Men, ikke for mig! Føler faktisk, at jeg har gjort NLP en kæmpetjeneste ved at flytte fra et begrænset investeringsmiljø til et meget mere fleksibelt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At få opgjort min gl. ordning således, at der på den ny ordning bliver indbetalt det beløb som svarer til det garanterede beløb på 95.104 kr. pr. 1.4.2014.
Der mangler den værdi, som udgør de 11.127 kr. pr. år i 10 år.
Jeg ser med glæde frem til jeres afgørelse. Mine betragtninger og holdninger er nok lidt anderledes end der er sædvane for pensionsbranchen. Men, måske er det på tide, at branchen anskuer det fra en anden vinkel og tænker lidt mindre på ejerne og lidt mere på kunderne - for hvis penge er det? er det deres eller mine?"

I selskabets brev af 17/6 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Sagsforløb**

Klager underskrev den 9. august 2013 en blanket vedr. skiftet fra en pensionsordning i gennemsnitsrente til Vækstpension (markedsrenteprodukt), bilag A. Som det fremgår af bilaget, så er opgørelsesbonussen opgjort til 127.075 kr. Det er dette beløb samt depotværdien på pensionsordningen i gennemsnitsrente, …51, som klager fik overført til sin nye Vækstpension, …82, da han lavede overførslen. Af blanketten fremgår det endvidere, at klager skrev under på, at han havde læst den *'den vigtige information i brochuren 'Skift til Vækstpension*', bilag B.

Klager forlod således ved sit valg sine tidligere foretagne valg på pensionsordningen …51, da han lavede skiftet til den nye Vækstpension …82.

Vedlagt er en pensionsoversigt fra den 14. februar 2013 for klagers oprindelige pensionsordning …51, bilag C. Af denne fremgår, at klager havde en garanteret udbetaling ved

pensionering på 95.104 kroner om året. Bemærk gerne, at klager alene ville få dette beløb, hvis han var i live i udbetalingsperioden. Skulle klager dø, inden pensionen var udbetalt, da ville udbetalingen alene være 64.647 kroner om året. På side 3 fremgår det, at hans opsparing pr. 31. januar 2013 udgjorde 704.299 kroner.

Af vedlagte pensionsoversigt for Vækstpension …82 fremgår det, at klager den 11. marts 2014 havde 88.195 kroner om året over 10 år, bilag D. Depotværdien var således på dette tidspunkt steget i forhold til klagers reference i klagebrevet. Han omtaler depotværdien i september 2013. Efter klagers omvalg er dødsfaldsdækningen øget, således at den er lig pensionsdepotet.

Depotværdien var den 15. juni 2015 945.557,41 kroner, bilag E. Vedlagt er prognoseoversigten fra den 12. juni 2015, hvor ratepensionen er 95.047 kroner om året, bilag F.

Vurdering

Der var negativ kontostyrkelse på klagers oprindelige pensionsordning i gennemsnitsrente. Denne negative kontostyrkelse er en intern postering. Skulle klagers pensionsydelser være opskrevet, skulle den negative kontostyrkelse dog først have været have været 'betalt'. Der er således tale om en slags skyld i forhold til de garanterede ydelser. Omvendt havde klager sine garanterede ydelser.

På klagers pensionsordning i markedsrente er ydelserne alene afhængige af udsvingene på investeringsmarkederne. Ydelserne baseres på depotværdien. Hvis det går dårligt, så reduceres ydelserne. Hvis det omvendt går godt, så stiger de. Der er større eksponering i aktier i den af klager valgte pensionsordning, end havde han beholdt sin pensionsordning med gennemsnitsordning. Derfor rummer den valgte dækning mulighed for højere afkast.

Der er således tale om to vidt forskellige pensionsordninger. I den ene havde klager garanterede ydelser, men konkret kunne han grundet det anmeldte grundlag på pensionsordningen sammenholdt med renteudviklingen formentligt ikke have forventet at få stigninger i udbetalingerne udover de garanterede ydelser. I Vækstpension er han afhængig af, hvorledes udvikling er på investeringsmarkederne. Der er ingen garanterede ydelser, men mulighed for højere ydelser.

Klager har skrevet under på, at han har læst brochuren 'Skift til Vækstpension'. Af denne fremgår det på side 12, at han ved sit skifte vil kunne opleve et fald i ydelserne, selvom depotværdien stiger. Dette blev netop tilfældet lige efter skiftet. Grundet stigningen af depotværdien p.g.a. den positive udvikling på investeringsmarkederne, er prognoseydelserne steget.

Forsikrede vidste, hvad han havde i depotværdi på sin gennemsnitsrentepensionsordning inden overførslen. Opgørelsesbonussen fremgår af den blanket, han underskrev. Således burde han ikke være i tvivl om, at ydelserne måtte falde på selve overførselstidspunktet. I brochuren fremgår det også, at ydelserne ville kunne falde.

Det er således ved omvalget tale om et neutralt tilbud, hvor klager har gjort op med sig selv, om han vil have de garanterede ydelser - uden disse formentligt ville blive forhøjet - eller den valgte Vækstpension, hvor der var mulighed for en stigning i ydelserne, der dog fuldt ud er afhængig af udviklingen på investeringsmarkederne.

Sammenfattende er det vores holdning, at klager har truffet sit valg på et tilstrækkeligt oplyst grundlag."

I klagerens brev af 28/6 2015 er det bl.a. bemærket:

> "Jeg har læst svaret fra Nordea Liv & Pension (NLP) og det er som forventet, at klagen ikke kan imødekommes. Det er næsten (undskyld jeg siger det) standardkutyme, når man klager over forsikrings- og pensionsselskaber.
>
> Jeg har ikke yderligere at tilføje, men vil dog komme med følgende kommentarer:
> **Under bilag A og B:**
> Jeg har ikke læst brochuren 'Skift til Vækstpension' alene af den grund, at jeg ikke har modtaget brochuren. Jeg skriver under alligevel i tillid til, at som kunde i NLP, vil de beregne opgørelsesbonussen retfærdigt. Hvor mange gør ikke det i god tro?
> I øvrigt står der også ovenover, at NLP vil sikre min nuværende minimumsudbetaling. Desuden er der jo betalt risikotillæg til Driftherrer for at sikre min pension.
> NPL har tallene og kan dokumentere hvor stor risikotillægget er.
>
> **Under bilag C:**
> Det betyder nemlig, at der er sparede risikodækninger og derfor bør der være en større reserve, der kan overføres til andet produkt. M.h.t. dødsfaldsdækning mangler NLP, at dokumentere prisen på forskellen mellem det nye og gamle produkt.
>
> **Under Vurdering:**
> Der var negativ kontostyrkelse, men, det blev ikke modregnet på min Kapitalpension, så må NLP svare på hvorfor på denne ordning og ikke den anden 050.
> Sidste afsnit:
> Forsikrede vidste….. ja, men jeg har ikke nogen oversigt over de skjulte reserver. Jeg har ikke en jordisk chance for at se om det er rigtigt eller forkert og om hvordan NLP beregner min opgørelsesbonus. NLP bør fremlægge beregningen som dokumentation for, hvordan de har gjort. Det kan kun være i alles interesse."

I selskabets brev af 2/7 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Klager siger, han ikke har modtaget brochuren 'Skift til Vækstpension'. Vi må henhold os til, at han skriver under på, at han har læst den, bilag B. Skulle han ikke have læst den, så har han fravalgt dette.
>
> Risikotillægget står på side 15 i brochuren.
>
> Klagers opgørelsesbonus er regnet på baggrund af de regler, vi har anmeldt til Finanstilsynet. Det samme gælder for prisen for dødsfaldsdækningen, som er indregnet i produktet, som klager har.
>
> Klager har accepteret vilkårene for omlægningen til Vækstpension. Vi har til Finanstilsynet anmeldt de grundlag, vi anvender. Vi har ikke forud for klagers accept af tilbuddet givet klager vildledende oplysninger, hvorfor klagers accept er bindende.
>
> Det skal bemærkes, at klager havde negativ kontostyrkelse på pensionsordningen …50, da han afgiftsberigtigede kapitalpensionen. Klager henviser til dette under punktet 'Under Vurdering'. Den negative kontostyrkelse på 28.688,24 kroner kunne imidlertid ikke fratrækkes reserven på ordningen, da der i henhold til det gældende anmeldelsesgrundlag

vedrørende genkøb ikke kunne ske en reduktion af reserven svarende til den negative kontostyrkelse.
Bemærk gerne, at selvom der var tale om, at klager ved sin afgiftsberigtigelse af kapitalpensionen (…50), som var placeret i et gennemsnitsrenteprodukt, til en aldersopsparing, som blev placeret i et markedsrenteprodukt, var der ikke tale om migrering med evt. opgørelsesbonus som den for ankenævnet indbragte sag (…51). Der var alene tale om en afgiftsberigtigelse af en kapitalpension, hvilket er sket i overensstemmelse med det anmeldelsesgrundlag, som var anmeldt til Finanstilsynet.

Altså, trods det faktum at begge forhold vedrører overgangen fra et gennemsnitsrenteprodukt til et markedsrenteprodukt, er de to forhold ikke ens. På …51 var der opgørelsesbonus - det var der ikke, da klager ændrede sin kapitalpension på pensionsordning …50 til en aldersopsparing."

Hertil har klageren i brev af 10/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er lidt svært **ikke** at kommentere det Nordea Liv og Pension (NLP) postulerer.
At jeg ikke har læst brochuren 'Skift til Vækstpension' ja, så er det et fravalg fra min side, det er en flot vending.
Jeg kan kun sige, at i rubrikken ovenover på overførselsblanketten, står at NLP vil garantere min hidtidige minimumsudbetaling.

Om hvordan opgørelsesbonus er anmeldt til Finanstilsynet, har jeg ingen mulighed for at se. Og når NLP ikke vil fremsende dokumentation om, hvordan de har beregnet beløbet, så bliver vi aldrig klogere på det.
Forhåbentligt er det vel sådan, at Finanstilsynet godkender nogenlunde ens regler for Pensionsselskaberne i Danmark. Men, det er jo desværre ikke sådan man læser og hører det i medierne fra pensionsspecialister. De advarer direkte om pensionsselskabernes upræcise regnemetoder. Det betyder at kunderne får væsentlig lavere kompensation end de er berettiget til i.f.m. skift fra gennemsnitrente til markedsrente. Det gælder sikket også NLP.

M.h.t. kontostyrkelse kan NLP ikke modregne negativ kontostyrkelse ved genkøb, men ved produktskifte har NLP lov til at beregne negativ kontostyrkelse i.h.t. til anmeldelsesgrundlaget til Finanstilsynet. Det burde NLP have oplyst mig.
Det er bare underligt, når man læser regnskabsmeddelser fra NLP, er der jo ingen grænser for hvor dygtige de er til at forrente pensionskundernes penge. De glemmer at fortælle, at der er situationer, hvor kunden selv for lov til at betale, hvis man ønsker at skifte til andet produkt. Hvor meget mon NLP ejere 'tjener' på den handling?

Der er ikke tvivl om, at et skifte fra gennemsnitsrente til markedsrente er en kæmpe fordel for NLP. De får i den grad et friere investeringsvalg.

Jeg kan kun konstatere, at det ikke er nemt at være pensionskunde. Gennemskueligheden er så at sige ikke til stede."

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om at redegøre for opgørelsen af klagerens pensionsordning i forbindelse med, at han skiftede produkt.

Herom har selskabet i brev af 21/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi skal hermed svare på Ankenævnet for Forsikrings henvendelse vedr. opgørelsen af det beløb, som blev overført til pensionsordning 152-1636482 fra pensionsordning 120347-2281051.
>
> Værdien af pensionsordning …51 var 711.236,22 kroner på overførselstidspunktet til pensionsordning …82.
>
> Da vi på pensionsordningen …51 havde trukket pensionsafkastskat (PAL) løbende pr. måned, og vi på pensionsordningen …82 fratrækker og afregner PAL en gang om året, blev den allerede fratrukne PAL for 2013 på 1473,45 kroner tillagt værdien på 711.236,22 kroner på pensionsordning …51, inden overførslen til pensionsordningen …82. Det vil sige værdien var på 712.709.67 kroner, hvoraf de 1473,45 kroner var allokeret til PAL.
>
> Fra pensionsordning …51 overføres således 712.709,67 kroner til pensionsordning …82. Dertil kom opgørelsesbonussen på 127.057 kroner. Rente for 1. september 2013 til 11. september 2013 udgjorde 415,49 kroner. Dvs. pensionsordning 152-1636482 blev oprettet med summen af disse beløb - dvs. 840.182,16 kroner.
>
> Vi manglede forventeligt 127.057 kroner for at honorere den garanterede ydelse på pensionsordning …51. Dette svarede til opgørelsesbonussen. Beløbet bestod dels af vores noterede aktuelle tab på overførselstidspunktet - 44.197 kroner (negative kontostyrkelse), dels vores forventning ud fra det anmeldte grundlag om det fremtidige samlede tab.
>
> Den negative kontostyrkelse var forskellen mellem den tekniske reserve 753.433, 43 kroner, der er en regnskabsmæssig postering, som i forhold til det anmeldte grundlag regnskabsmæssigt bør stå på ordningen, og den faktiske værdi på pensionsordningen. Der er alene tale om interne posteringer til brug for vores risikostyring. Beløbene har på intet tidspunkt fremgået af vores aftalegrundlag med klager, da disse netop ikke er udtryk for den aktuelle værdi på ordningen."

Hertil har klageren i brev af 28/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det som Nordea Liv & Pension (NPL) skriver er kendte faktorer, bortset for de 2 sidste afsnit, som jeg har en kommentar til.
>
> I andet sidste afsnit er opgørelsesbonussen opgjort til 127.047 kr. Hvordan NLP er kommet frem til netop det tal er jo det NLP bør fremlægge på ærlig vis. Jeg sidder tilbage med en fornemmelse af, at NLP kan have beholdt noget af reserverne, selvom de skriver, at der er negativ kontostyrkelse på ordningen. Hvordan opklarer man det?
>
> Sidste afsnit omhandler interne regnskabsmæssige posteringer og risikostyring.
> Der er tidligere gjort opmærksom på, at jeg har betalt betydelige beløb til risikostyring, risikotillæg, driftherretillæg til beskytte ejernes egenkapital.
> Alt det har været posteret under 'Dine omkostninger' i opgørelsen på Netpension. Alligevel bliver der modregnet et beløb, så det lovede garanterede pensionsbeløb er mindre end før. Det er som om, at man betaler for noget, som man ikke får alligevel.
>
> Den her sag er sandelig også et spørgsmål om moral. Det har jeg store forventninger til fra NLP's side - alt andet vil være utænkeligt.

Ellers fristets man til at sige, at ens pensionsordning er alt for vigtigt til at overlade — lad mig blot konkluderer - til pensionsselskaberne. Det er, som om de tror, det er deres penge og ikke mine."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I klagerens pensionsoversigt af 14/2 2013 er det bl.a. anført:

Pensionsoversigt pr. 1.2.2013

...

Kontostyrkelse

I en periode vil bonus på denne pensionsordning være 0. I stedet vil vi ud fra periodens resultat på pensionsordningen beregne og fordele et tilsvarende beløb til såkaldt kontostyrkelse.

På samme måde som bonus vil beløbet til kontostyrkelse blive tilskrevet pensionsopsparingen, men beløbet vil ikke blive anvendt til en forhøjelse af de ydelser, der fremgår af pensionsoversigten.

Når pensionsordningen er under udbetaling som følge af alderspensionering eller dødsfald, gælder særlige regler for anvendelsen af beløbet til kontostyrkelse. I disse tilfælde vil et positivt beløb til kontostyrkelse blive anvendt til at forhøje udbetalingerne. Forhøjelsen vil i så tilfælde være ugaranteret, hvilket vil sige, at den efterfølgende kan nedsættes eller eventuelt helt bortfalde.

...

Udbetaling ved pensionering

Ophørende alderspension	Årlig udbetaling fra den 1.4.2014 Udbetales længst til den 1.4.2024. Udbetalingen er betinget af, at forsikrede lever.	95.104 kr.

Standardprognose over udbetaling ved pensionering

Ophørende alderspension	Årlig udbetaling fra den 1.4.2014 til den 1.4.2024. Omregnet til "2013 kr." 92.932 kr.	95.104 kr.

...

Positiv bonus for forsikringen anvendes på følgende måde, før udbetalingen starter:

...

Bestemmelser

Udbetaling	Årlige ydelser udbetales månedlig forud med en tolvtedel af det årlige beløb.

...

Opsparing	Opsparing pr. 31.1.2013 Det opsparede beløb er sammen med de aftalte indbetalinger grundlaget for, at de aftalte udbetalinger kan ske.	704.299 kr.

...

8. 88048

Regulering af udbetaling ved død

Garanteret udbetaling	Udbetalingen reguleres med positiv bonus.

Regulering af udbetaling ved pensionering

Ophørende alderspension	Udbetalingen reguleres med positiv bonus.

...

Forventet opsparing

Disse tal viser, hvordan opsparingen forventes at udvikle sig.

Dato	Prognosetal kroner	Købekraft i "2013 kr."
1.4.2013	706.342	704.015
1.4.2014	718.265	701.861

...

Bonusregulativ

Bonusregulativet er et regelsæt hvorefter bonus fordeles.

Bonusregulativet tilstræber, at bonus fordeles efter følgende princip:

Overskuddet opdeles i sine enkelte bestanddele efter deres oprindelse og således, at den enkelte forsikring i de pågældende kontributionsgrupper deltager i bonusfordelingen i forhold til forsikringens bidrag til overskuddet med hensyn til rente, risiko og omkostninger. Bidraget fra de enkelte bestanddele kan være positivt eller negativt. Er bonusbeløbet negativt, indregnes det ved beregning af fremtidig bonus.

Ved prognose er der regnet med uændrede regler for fordeling af bonus - herunder uændret placering i kontributionsgrupper. Bonusregulativet kan ændres af selskabet, og en ændring af disse regler vil kunne ændre prognosen for forsikringens udvikling. Ændringen skal anmeldes til Finanstilsynet.

I blanket af 9/8 2013 til skift af pension med gennemsnitsrente til markedsrente er det bl.a. anført:

Jeg skriver under på, at:

- Nordea Liv & Pension sætter en særlig opgørelsesbonus på 127.057 kr.* ind på min opsparing. Beløbets størrelse afhænger af de hensættelser, som Nordea Liv & Pension har sat til side ud over opsparingen for at sikre min nuværende minimumsudbetaling
- Jeg har læst den vigtige information i brochuren "Skift til Vækstpension".
- Størrelsen på min pensionsudbetaling fremover afhænger af, hvordan investeringsmarkederne udvikler sig.
- Jeg ikke længere er garanteret en minimumsudbetaling, hvor opsparingen som udgangspunkt bliver forrentet med en stabil rente (kontorente).
- En evt. friholdt værdi fremover bliver beskattet med pensionsafkastskat på 15,3 pct. Hvis min opsparing havde værdi pr. 31.12.1982 er afkastet af denne værdi i dag fritaget for pensionsafkastskat.
- Evt. kollektive forsikringsdækninger ikke bliver videreført på min nye pensionsordning. Er der opsparet værdi på forsikringerne, flyttes beløbet med over til min opsparing i Vækstpension.
- Jeg bevarer niveauet på mine risikodækninger. Hvis det ikke er muligt at bevare niveauet på mine risikodækninger, bliver jeg kontaktet af Nordea Liv & Pension.
- Jeg kan tidligst tilbagekøbe eller overføre min pensionsordning til en bank eller anden pensionsleverandør efter 3 år. Dato for tidligste tilbagekøb/overførsel vil fremgå af min pensionsoversigt under "Bestemmelser".
- Den overflyttede opsparing bliver investeret, når det er muligt, dog senest inden 8 uger. Opsparing, der ikke er investeret efter den valgte investeringsprofil, forrentes med en af selskabet fastsat rente.
- Jeg kan ikke fortryde mit valg.

9. 88048

I klagerens pensionsoversigt af 11/4 2014 er det bl.a. anført:

"**Pensionsordning med markedsrente.**

Investeringsprofil	Vækstpension - Mellem risiko	
Investeringsgaranti	Der er ikke tilknyttet investeringsgaranti.	
Pensionsoversigt pr.	10.4.2014	

…

Indbetaling

Overførsel	Overførsel via paragraf 41	712.709,00 kr.

For forsikringen gælder beskatningsform:

Beskatningsform 2	Rateforsikring i pensionsøjemed.	

Udbetaling ved død

Rateudbetaling	Årlig udbetaling i 10 år. Ved forsikredes død inden den 1.4.2015 udbetales rateopsparingen med tillæg af 1%. Udbetalingen sker over 10 år.	
	Den årlige rate udgør pr. 10.4.2014	88.638 kr.

Udbetaling ved pensionering

Rateudbetaling	Årlig udbetaling i 10 år. Rateopsparingen udbetales fra 1.4.2015 som årlige beløb i 10 år. Udbetalingen er betinget af, at forsikrede lever. Dør forsikrede efter, at udbetalingen er begyndt, fortsætter udbetalingen indtil den 1.4.2025."	

I selskabets brev af 9/12 2014 til klageren er det bl.a. bemærket:

"Jeg beklager, at du er af den opfattelse, at vi ikke har overført de korrekte værdier i forbindelse med ændringen af din pensionsordning med aftalenr. …51.

Vi må imidlertid fastholde, at der er sket korrekt beregning af dine pensionsværdier, og jeg henviser til svarene fra … og …. Derudover har du på blanketten 'Skift fra Pension med gennemsnitsrente til Vækstpension - med opgørelsesbonus', skrevet under på, at du har læst informationerne i brochuren 'Skift til Vækstpension', hvor der blandt andet beskrives, at du frasiger dig dine ydelsesgarantier i forbindelse med ændringen.

Øvrige forhold med indflydelse på beregningen af din udbetaling
Din pensionsordning med aftalenr. …51 var oprindeligt delvist livsbetinget, hvilket vil sige, at udbetalingen ved pensionering var større end udbetalingen ved død.

I forbindelse med ændringen til Vækstpension på aftalenr. …82 oprettes en pensionsordning, hvor udbetalingen ved død svarer til den opsparede værdi. Det medfører, at der på din nye pensionsordning afsættes en større del af opsparingen til udbetalingen ved død, hvorfor udbetalingen ved pensionering bliver mindre end på din oprindelige pensionsordning.

Derudover gør jeg opmærksom på, at din Vækstpension ikke er oprettet med Investeringsgaranti, da dette kræver, at der er minimum 5 år til, at du skal have udbetalt din pensionsordning. Din Vækstpension er derfor oprettet med Mellem risiko (og dermed uden Investeringsgaranti) jf. dit svar på mail af 19. august 2013 til … .

Omkostninger på dine pensionsordninger
Omkostningerne på dine pensionsordninger beregnes på individuelle vilkår. Vores omkostninger er fastlagt og anmeldt til Finanstilsynet, og det er derfor ikke muligt at forhandle om disse.

Omkostningerne på dine pensionsordninger er følgende:

- Aftalenr. …50 og …52 er Pension i gennemsnitsrente.
  De er sammenkædet omkostningsmæssigt, så du betaler omkostninger, som om det var én samlet pensionsordning. Da der ikke sker indbetaling til pensionsordningerne, er udgiften til administration et månedligt beløb, som i 2014 udgør 59 kr. Beløbet trækkes på aftalenr. …52.
- Aftalenr. …26 og …27 er Link ordninger uden indbetaling.
  På hver af pensionsordningerne er der det månedlige beløb, som i 2014 udgør 59 kr. Derudover er der på begge pensionsordninger en omkostning af fondsopsparingen på 0,50 % af saldoen op til 500.000 kr. og 0,40 % af saldoen over 500.000 kr. - i alt maksimum 4.035 kr. pr. år pr. pensionsordning.
- Aftalenr. …82 er Vækstpension uden indbetaling.
  Her trækkes det månedlige beløb, som udgør 59 kr. i 2014. Derudover er der en omkostning af fondsopsparingen på 0,20 % af saldoen op til 500.000 kr. og 0,10 % af saldoen over 500.000 kr. - i alt maksimum 1.385 kr. pr. år."

I omvalgsmaterialet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Hvis du skifter til Vækstpension skal vi ikke længere lægge penge til side til den garanterede minimumsudbetaling, som Pension med gennemsnitsrente indeholder. Det giver os derfor mulighed for at investere mere af din opsparing i aktiver, der erfaringsmæssigt giver et højere afkast på lang sigt.
…
Ingen garanteret minimumsudbetaling
Afkastet og udviklingen i din pensionsudbetaling svinger i takt med investeringsmarkederne. Selvom der er gode muligheder for gevinst i form af højt afkast, er der også en risiko for tab i dårlige år.

I Vækstpension er du ikke længere garanteret en minimumsudbetaling. Du har dog mulighed for at få en investeringsgaranti - læs mere i afsnittet 'Godt at vide'.
…
DET SIGER DU FARVEL TIL

Pension med gennemsnitsrente er du sikker på, hvad du får udbetalt, når du går på pension. Det er den garanterede minimumsudbetaling, som du kan se i din pensionsoversigt

eller på Netpension. Den garanti giver du afkald på, hvis du vælger at skifte til Vækstpension.

…

Nye vilkår kan gøre din udbetaling mindre

Din nuværende ordning i Pension med gennemsnitsrente indeholder en ydelsesgaranti. Det betyder, at du er garanteret en minimumsudbetaling fastsat på baggrund af en række forudsætninger til renten og din levetid. Det er forudsætninger for såvel den periode, hvor du sparer op til pension som den periode, hvor du er på pension.

I Vækstpension er der ingen garanteret minimumsudbetaling. Du har dog mulighed for en investeringsgaranti (se side 14). Investeringsgarantien sikrer, at din opsparing ved pension på det aftalte pensionstidspunkt modsvarer dine indbetalinger fratrukket omkostninger af indbetalinger og eventuelle betalinger til forsikring. Men investeringsgarantien sikrer ikke en minimumsbetaling.

Det betyder, at selvom at opsparingen forventes at blive større ved skift til Vækstpension (som følge af et forventet større afkast), så er der ingen garanti for, at din udbetaling bliver større.

For rate- og livrentepension kan udbetalingen i Vækstpension godt blive mindre end udbetalingen ved Pension med gennemsnitsrente til trods for at opsparingen bliver større. Det skyldes den garanti for minimumsudbetaling, som Pension med gennemsnitsrente indeholder.

Har du en livsvarig livrentepension, kan du især opleve, at din udbetaling ved pension er mindre i Vækstpension end din nuværende i Pension med gennemsnitsrente. Det skyldes, at den garanti for minimumsudbetaling, som Pension med gennemsnitsrente indeholder, også er baseret på en forudsætning om levetid, der ikke holder i dag, hvor befolkningen lever stadig længere.

…

GODT AT VIDE

Ingen garanteret minimumsudbetaling

Der er ikke nogen garanteret minimumsudbetaling i Vækstpension. Føler du dig mere tryg med en garanti, kan du få en investeringsgaranti, hvis du vælger Vækstpension Garanti.

Med Vækstpension Garanti er du sikker på, at størrelsen af din pension på det aftalte pensionstidspunkt som minimum baseres på din opsparing på ændringstidspunktet samt værdien af dine fremtidige indbetalinger fratrukket omkostninger af indbetalinger og eventuelle betalinger til forsikring. Det gælder også, hvis du dør inden, du når det aftalte pensionstidspunkt. Opsiger du din aftale om Vækstpension, falder garantien bort.

Hvis du har under 5 år til pensionering, kan du ikke vælge Vækstpension Garanti. Hvis din pensionsopsparing udbetales som en livrente eller kapitalpension, skal der være minimum 8 år, til du går på pension, for at du kan få Vækstpension Garanti.

Pensionsordning uden dødfaldsdækning

Vær opmærksom på, at det ikke er muligt at få en pensionsordning uden dødsfaldsdækning i Vækstpension - din pensionsordning vil altid blive kontosikret, så dine efterladte modtager en udbetaling ved din død inden pensionsalderen.

Opsparet værdi på din invalidepension
Har du i dag en invalidepension, vil du også få en invalidepension på din nye pensionsordning. Er der opsparet værdi på din nuværende invalidepension, vil værdien blive anvendt til en livrente.

Opsparing fra før 31. december 1982
Hvis din ordning er fra før 31. december 1982, kan du have friholdt værdi. Det betyder, at den værdi, der er opsparet inden 31. december 1982, er friholdt fra pensionsafkastskat. Hvis du overfører din pension til Vækstpension, vil hele din opsparing blive beskattet af pensionsafkastet - også den del der er fra før 31. december 1982.
Kollektive dækninger
Hvis din ordning har været en del af en arbejdsgiverordning, kan du have kollektive dækninger og efterpension. Det kan være en kollektiv ægtefællepension eller en kollektiv borne - pension. Disse dækninger kan ikke flyttes til Vækstpension, og derfor skal du være opmærksom på at de forsvinder. Er der opsparet værdi på forsikringerne, flyttes beløbet med over til din opsparing i Vækstpension. Kontakt Nordea Liv & Pension for at høre, om du har brug for at tegne en ny ægtefælle eller børnepension.

Risikodækninger
Du bevarer niveauet på dine risikodækninger. Hvis du indsender blanketten, og det viser sig, at det ikke er muligt at bevare niveauet pa dine risikodækninger, bliver du kontaktet af Nordea Liv & Pension.
…
DET SIGER DU FARVEL TIL

Skifter du til Vækstpension, mister du din garanterede minimumsudbetaling, som du kan se på Netpension eller i din pensionsoversigt. Med Vækstpension afhænger størrelsen af din pensionsudbetaling af, hvordan investeringsmarkederne udvikler sig. Og selvom der er gode muligheder for gevinst i form af højt afkast, er der også en risiko for tab.

Vælg selv, om du vil have garanti
Føler du dig mere tryg med en garanti, kan du vælge at få investeringsgaranti i Vækstpension. Investeringsgarantien betyder, at din udbetaling ved pension på det aftalte pensionstidspunkt som minimum vil modsvare dine indbetalinger fratrukket omkostninger af indbetalinger og eventuelle betalinger til forsikring. Det gælder også, hvis du dør inden, du når det aftalte pensionstidspunkt. Opsiger du din aftale om Vækstpension eller fremrykker du pensionstidspunktet, falder garantien bort."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har overført sin pensionsordning fra et gennemsnitsrenteprodukt til et markedsrenteprodukt. Han klager over, at han efter skiftet ikke var garanteret samme minimumsudbetaling, som han havde på gennemsnitsrenteproduktet. Derudover klager han over selskabets prisfastsættelse af en dødsfaldsdækning, selskabets omkostninger til ordningen samt beregningen af den overførte ordning, her-

under en opgørelsesbonus, hvor der er modregnet en negativ kontostyrkelse, som selskabet ifølge klageren burde have vejledt ham om.

Ifølge klagerens pensionsoversigt af 14/2 2013 var opsparingen pr. 31/1 2013 på 704.299 kr., og klageren var over en 10-årig periode sikret en udbetaling på 95.104 kr. årligt, ved udbetalingsstart pr. 1/4 2014. Klageren havde således ret til en større udbetaling, end pensionsdepotet umiddelbart indeholdt midler til.

Den 9/8 2013 underskrev klageren en omtegningsblanket med henblik på at flytte sin pensionsordning fra gennemsnitsrenteproduktet og fik herefter overført opsparingen samt en opgørelsesbonus til et markedsrenteprodukt.

På omtegningsblanketten fremgik det blandt andet, at "Nordea Liv & Pension sætter en særlig opgørelsesbonus på 127.057 kr.* ind på min opsparing. Beløbets størrelse afhænger af de hensættelser, som Nordea Liv & Pension har sat til side ud over opsparingen for at sikre min nuværende minimumsudbetaling." Beløbet på 127.057 kr. var anført på blanketten med håndskrift.

Efter at klagerens depot og opgørelsesbonus blev overført til markedsrenteproduktet, gjorde han gældende, at han havde lidt et tab, idet han ifølge den nye ordning ved pensionering ville være berettiget til 83.977 kr. årligt i en periode over 10 år, som er ca. 11.000 kr. lavere end den garanterede ydelse på gennemsnitsrenteproduktet. Klageren gjorde herefter krav på at blive kompenseret for den samlede difference over 10 år, svarende til i alt 111.270 kr.

Til støtte for kravet har klageren anført, at det sidste led i den ovenfor citerede bestemmelse på omtegningsblanketten skal forstås som en garanti for, at han ved overgangen til markedsrenteproduktet ville være sikret en minimumsudbetaling svarende til den han havde på gennemsnitsrenteproduktet, dvs. 95.104 kr. årligt i 10 år ved pensionering.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering kan nævnet ikke kritisere selskabets afslag på at efterkomme klagerens krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bestemmelsen på omtegningsblanketten ikke kan anses som en garanti for, at udbetalinger på markedsrenteproduktet som minimum vil svare til de garanterede på gennemsnitsrenteproduktet. Formuleringen er efter nævnets opfattelse en oplysning om grundlaget for klagerens særlige opgørelsesbonus i forbindelse med skiftet til et markedsrenteprodukt.

Derudover har nævnet lagt vægt på, at klageren på omtegningsblanketten har skrevet under på, at "Størrelsen på min pensionsudbetaling fremover afhænger af, hvordan investeringsmarkederne udvikler sig", og at "Jeg ikke længere er garanteret minimumsudbetaling, hvor opsparingen som udgangspunkt bliver forrentet med en stabil rente (kontorente).", hvorfor han ikke har haft en berettiget forventning om, at der også på markedsrenteproduktet ville være et garanteret minimumsniveau svarende til det, han havde på gennemsnitsrenteproduktet.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren har skrevet under på, at "Jeg har læst den vigtige information i brochuren 'Skift til Vækstpension'", og at det af brochuren fremgår, at klageren ved skift til markedsrente ikke længere har en garanteret minimumsudbetaling, og at "udbetalingen i Vækstpension godt kan blive mindre end udbetalingen ved Pension med gennemsnitsrente". Det forhold, at klageren har oplyst, at han ikke har modtaget brochuren, kan ikke føre til andet resultat.

I forhold til selskabets opgørelse af depotet, opgørelsesbonussen – herunder modregningen med negativ kontostyrkelse – omkostninger samt pris på dødsfaldsdækning finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet skulle have handlet i strid med aftalegrundlaget, såvel som det grundlag, der er anmeldt til Finanstilsynet, eller at selskabet i øvrigt skulle have foretaget forkerte beregninger.

Det af klageren i øvrigt anført kan ikke føre til andet resultat.

15. 88048

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels