Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88054:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af både en kollektiv heltidsulykkesforsikring tegnet gennem hendes fagforbund og en privat heltidsulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for skuldergener, som hun pådrog sig i forbindelse med et cykeluheld den 21/8 2013.

Klageren anmeldte den 28/8 2013 telefonisk, at hun den 21/8 2013 var væltet på cykel og havde beskadiget højre håndled. Den 3/9 2013 modtog selskabet en skriftlig anmeldelse fra klageren. Af anmeldelsen fremgik det, at hun var kommet cyklende på cykelstien, da to personer pludselig trådte ud foran hende. Klageren røg over styret og tog fra med højre hånd, hvorved hun pådrog sig et brud og et sår på en anden finger. Klageren oplyste endvidere, at hun også havde slået ansigt, bryst og højre inderlår samt havde været øm i en fortand.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning svarende til en méngrad på 5 % for generne fra højre hånd. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at generne i højre skulder er en følge af ulykkestilfældet den 21/8 2013.

I klageskema af 13/5 2015 har klageren bl.a. anført:

”21. august 2013 er jeg indblandet i en cykelulykke, hvor fodgængere pludselig går ud foran mig på cykelstien. Bremser hårdt op og ryger over styret. Tager fra med højre hånd. Knuser ringfinger, skade på lillefinger med nuværende fejlstilling af finger. Efter knap 2 uger får jeg store smerter i min højre skulder som jeg stadig plages af hver dag og ved al fysisk bevægelser bliver smerterne kraftigere. Har været igennem diverse undersøgelser på hospital. Alka anderkender min skade på højre hånd, men vil ikke anerkende min skulderskade grundet at de ikke finder der er tidsmæssig årsagssammenhæng. Jeg har sendt en erklæring fra den praktiserende læge til Alka, hvor han tydeligt skriver, at der er en sammenhæng. Alka har sendt svar tilbage, at de fastholder deres afgørelse om, at min ulykkesforsikring ikke udbetaler erstatning vedr. min skulder.

Jeg vil gerne opnå, at min skulderskade anerkendes som en direkte årsag i forbindelse med min cykelulykke og at der dermed udbetales erstatning. At den méngrad der fastsat på 5 % forhøjes”.

Hertil har selskabet i brev af 17/6 2015 bl.a. gjort gældende:

”Klager kontaktede den 28. august 2013 Alka Forsikring telefonisk og anmeldte, at hun den 21. august 2013 var væltet på cykel og havde beskadiget højre håndled. Selskabet fremsendte ved brev af samme dato anmeldelse til udfyldelse.

Alka Forsikring modtog den 3. september 2013 den udfyldte anmeldelse, hvoraf det fremgik, at klager kom cyklende på cykelstien og to personer pludselig trådte ud foran klager.
Klager røg ud over styret og tog fra med højre hånd. Klager pådrog sig et brud og et sår på en anden finger. Klager oplyste, at hun også havde slået ansigt, bryst og højre inderlår samt havde været øm i en fortand. Klager vedlagde ligeledes lægelige akter i form af skadestuejournal fra … Hospital, hvoraf det fremgik, at klager var væltet på cykel og havde slået ansigt, bryst og højre hånd.

Selskabet meddelte ved brev af 6. september 2013, at skaden var dækket på forsikringen.

Herefter hørte selskabet ikke fra klager før den 10. september 2014, hvor klager kontaktede selskabet telefonisk og oplyste, at hun også var kommet til skade med sin skulder ved uheldet året før.
Klager kontaktede igen selskabet telefonisk den 2. oktober 2014 og oplyste, at der var gener i både hånd og skulder, samt at hun ikke kunne opereres.

Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra klagers egen læge og fra Hvidovre Hospital og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Da det af de lægelige oplysninger fremgik, at klager først havde søgt læge for skuldersmerter i februar 2014 og det var nævnt i journalen, at smerterne havde været til stede i 2 uger meddelte Alka Forsikring ved brev af 20. februar 2015, at skuldergenerne ikke havde den fornødne tidsmæssige sammenhæng med det anmeldte ulykkestilfælde til at kunne dækkes på forsikringen.

For så vidt angik generne fra højre hånd vedlagde selskabet en funktionsattest til udfyldelse hos klagers læge.

Selskabet modtog den udfyldte attest den 13. marts 2015. Af attesten fremgik det, at der havde været tale om en fraktur af højre 4. finger. Uheldet havde efterladt følger i form af let nedsat bevægelighed og nedsat følesans i 3., 4. og 5. finger.

Oplysningerne blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent og selskabet udbetalte ved brev af 19. april 2015 erstatning for de varige følger af uheldet svarende til en méngrad på 5%.

Alka Forsikring fastholdt ved breve af 6. maj 2015 og 9. maj 2015 den trufne afgørelse med henvisning til den manglende tidsmæssige sammenhæng mellem skaden og skuldergenernes opståen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet både af en kollektiv heltidsulykkesforsikring tegnet gennem klagers fagforbund og en privat tegnet heltidsulykkesforsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1./afsnit 1.1.

De gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, og gener, hvis årsag eller forværring skyldes noget andet, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager har forklaret, at hun væltede på cykel den 21. august 2013 og slog ansigt, bryst, hånd og inderlår, men nævnte intet om, at have slået skulderen. Klager fik angiveligt ikke varige gener fra hverken ansigt, bryst eller inderlår, selvom disse legemsdele blev specifikt nævnt i anmeldelsen og det kan undre, at klager nævnte disse - angiveligt knap så væsentlige skader - og ikke nævnte sin skulder i samme moment.

Af de lægelige oplysninger fremgår intet om gener fra skulderen før februar 2014 - 6 måneder efter uheldet - hvor klager søgte læge med smerter fra højre skulder. Lægen anførte, at smerterne havde stået på i 2 uger, men trak senere denne journaltilførsel tilbage, idet han påpegede, at den havde været baseret på en misforståelse, og at klager havde haft skuldergener siden hun væltede på cykel.

Klager søgte dog ikke læge for skuldersmerterne før februar 2014 og kom først herefter i et udredningsforløb. Ultralydsscanning den 8. juli 2014 viste intet abnormt, men en MR scanning den 18. september 2014 viste hypertrofisk (forstørret) AC (acromioclavikulærled = ledforbindelsen mellem den yderste ende af kravebenet og det højeste punkt på skulderbladet) og en lille cystedannelse, men i øvrigt normale forhold for så vidt angik både muskler og sener.

Selvom det lægges til grund, at der var tale om en fejl i journalen, når lægen anførte, at generne i skulderen var opstået 2 uger før konsultationen den 12. februar 2014, sker den første omtale af skuldergener først 6 måneder efter ulykkestilfældet - klager har ikke forud for den 12. februar 2014 nævnt noget om gener fra skulderen - hverken til sin læge eller til Alka Forsikring.

> Der foreligger således hverken straks symptomer eller brosymptomer fra ulykkestilfældet den 21. august 2013 til konsultationen den 12. februar 2014 og dermed heller ikke lægelig dokumentation eller anden sandsynliggørelse for en sammenhæng mellem ulykkestilfældet og skuldergenerne, hvorfor vi med henvisning til almindelige bevisbyrderegler må fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte gener er en følge af ulykkestilfældet".

Heroverfor har klageren i brev af 30/6 2015 bl.a. bemærket:

> "Alka nævner blandt andet i deres svar til Ankestyrelsen, at det kan undre, at jeg ikke umiddelbart efter ulykken havde skuldersmerter og nævnte disse. De første mange dage efter ulykken kunne jeg absolut ikke bruge hverken min højre hånd eller arm, da min hånd var så hævet og forslået, at enhver bevægelse gjorde ondt - derfor holdt jeg min højre arm helt i ro og det var først da hævelsen og de værste smerter i hånden havde fortaget sig, at jeg begyndte at bruge min højre arm og dermed også skulder og derved oplevede at min højre skulder også gjorde ondt.
>
> Jeg blev deltidssygemeldt efter ulykken grundet at min højre hånd, arm og skulder ikke kunne anvendes særligt meget. Deltidssygemeldingen ophørte den 22. november 2013.
>
> Alka nævner også, at den første lægekontakt med smerter i skulderen først var i februar 2014 - et halvt år efter skaden. Det er imidlertid ikke korrekt. Jeg bestilte og fik tid i lægehuset den 18. september 2013. Det var ikke min sædvanlige læge som tilså mig, men læge ... Jeg har taget kontakt til lægesekretæren i lægehuset med henblik på at fremskaffe dokumentation for mit besøg hos ... Lægesekretæren giver mig den besked, at … ikke har nævnt noget specifikt om mit besøg hos ham vedr. mine smerter i højre skulder. … er gået på pension, så jeg har desværre ikke mulighed for at få dokumentation fra ham".

Hertil har selskabet i brev af 18/8 2015bl.a. anført:

> "Klager fremkommer efter selskabets opfattelse ikke med nye oplysninger af en karakter, der kan danne grundlag for en revurdering af sagen.
>
> Vi skal i det hele henvise til vores brev af 17. juni 2015 - herunder dels de anførte lægelige oplysninger dels klagers egne udførlige oplysninger i skadeanmeldelsen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt de lægelige oplysninger.

I lægenotat af 21/8 2013 fremgår det bl.a.:

> "DIAGNOSER:
>
A DS626	Fraktur af anden spec. Finger
+TUL1	Højresidig
B DS610	Åbent sår på finger uden beskadigelse af negl
+ TUL1	Højresidig

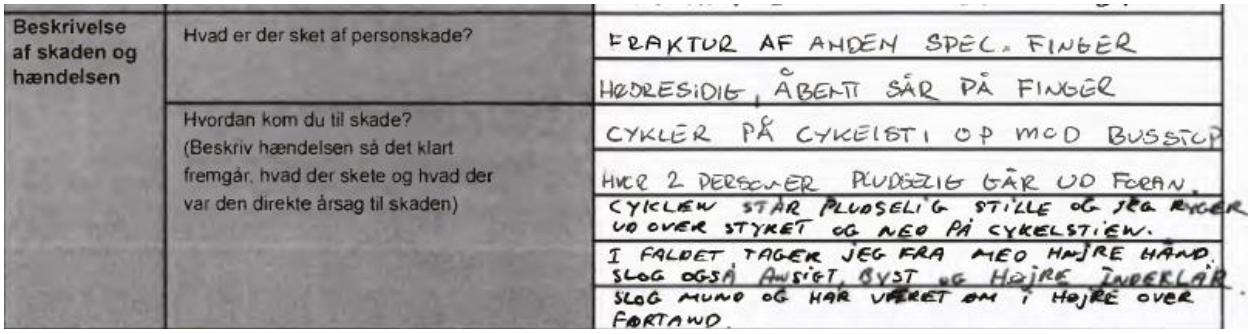
> …
> Pt. er tidl. sund og rask uden medicinforbrug. I dag styrtet på cykel. Bremsede hårdt op og væltede henover styret. Slog ansigtet, brystet og hø. hånd. Ikke bevidstløs. Ingen commotiosymptomer.

OBJEKTIVT
AT god. Perifer puls 71. Normal resp.
Ansigt: Ses uden hæmatomer eller hævelser. Ingen frakturmistanke.
Cavum oris: Uden trismus.
Columna cerv.: Uøm.
Thorax: Øm sv. til dist. sternum.
St.p.: l.a.
Abd.: Ømhed sv. til epigastriet. Ikke slipøm.
Hø. hånd: Sv. til dorsalsiden af hø. 5. finger ses tværgående kontusionssår ved PIP-leddet. Ingen fejlrotation af 4. finger. Hæmatom samt ekskoriationer sv. til 4. finger. Ømhed af prox. phalanx. Intakt motorik.

RØNTGEN
af hø. hånd, obs. fraktur 1. reservelæge TT/ig

kl. 21.51
Røntgen viser udisloceret intraartikulær komminut fraktur sv.t. basis af proks. phalanx, 4. finger".

I skadeanmeldelsen af 2/9 2013 fremgår det bl.a.:



Beskrivelse af skaden og hændelsen	Hvad er der sket af personskade?	FRAKTUR AF ANDEN SPEC. FINGER HØJRESIDIG, ÅBENT SÅR PÅ FINGER
	Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	CYKLER PÅ CYKELSTI OP MOD BUSSTOP HVOR 2 PERSONER PLUDSELIG GÅR UD FORAN. CYKLEN STÅR PLUDSELIG STILLE OG JEG RYGER UD OVER STYRET OG NED PÅ CYKELSTIEN. I FALDET TAGER JEG FRA MED HØJRE HÅND. SLOG OGSÅ ANSIGT, BYST OG HØJRE INDERLÅR. SLOG MUND OG HAR VÆRET OM I HØJRE OVER FORTAND.

Ved røntgenundersøgelse foretaget den 8/7 2014 fremgår det bl.a.:

"AKTIONSDIAGNOSE:
A UXR Røntgenundersøgelser

ANDRE DIAGNOSER:
S UXUF15 UL-undersøgelse af skulder

08-07-2014 18:30
Ultralydskanning af hø. skulder viser intakt bicepssene og rotatorcuff. Der er ikke fortykkelse af bursa subdeltoidea, og der er fri abduktion uden smerte.

AG-leddet er normalt. Der ses ingen degenerative forandringer.
Ud. Intet abnormt.

Ved MR-scanning foretaget den 18/9 2014 fremgår det bl.a.:

> ”HØ SKULDER < 12 UGER / …
> …
> Indikation:
> Smerter fortil og på toppen af skulderen opstået efter cykelstyrt.
> Der er mistanke om proksimalt bicepspatologi.
> MR-skanning af højre skulderled:
> Viser et AC-led som er hypertrofisk. Der er diskret ledansamling og juxtaartikulær bonebruise. Der ses en minimal reaktion i den underliggende bursa subakromiale.
> Senerne fra rotatorcuffen er intakte. Der er ingen elektiv atrofi af muskulaturen. Der er ingen ledansamling. Svarende til den anterosuperiore kvadrant ses en mindre lokaliseret væskeansamling / cystedannelse som strækker sig lidt ind medialt for facies glenoidalis og lateralt lidt ind under forreste del af
> bicepsankeret. Bicepsankeret er i øvrigt upåfaldende uden tegn på læsion i selve anker substansen. Den intraartikulære del af bicepssenen er ligeledes normal og på plads i sin sulcus. Ingen tegn på luksation. Svarende til den øverste del af sulcus intertubercularis ses mindre ganglionlignende cystisk læsion lateralt for senen. Cysten måler cirka 1 cm i diameter og der er ingen reaktion i den til de tilgrænsende bløddele / underliggende knoglevæv.
> Konklusion:
> Lille cystisk område side i den anterosuperiore kvadrant af facies glenoidalis, der kan repræsentere lille sublabralt foramen eller evt. paralabral cystedannelse. Vanskeligt at udelukke helt anterior SLAP-læsion.
> Muligt ganglion i relation til bicepssenen svarende til øverste del af sulcus intertubercularis”.

I en udtalelse fra klagerens praktiserende læge af 9/3 2015 fremgår det bl.a.:

> ”Ovenstående er patient i klinikken. Som tillæg til tidligere lægelige udtalelse vil jeg gerne korrigere. Fejlagtigt er det i journalen noteret 13/2-14 at patienten kun har haft smerter gennem 14 dage da hun bestiller tid og visiteres af klinikkens sekretær. Dette er IKKE korrekt og er baseret på en misforståelse hos sekretæren i telefonen ved tidsbestilling. Patienten havde haft symptomer siden faldulykke på cykel 21/8-13. For at præcisere er patientens symptomer fra skulderen opstået umiddelbart efter ulykken og kan oplagt kædes sammen med ulykken 21/8-13”.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikrede at bevise størrelsen og eksistensen af et fremsat krav.

Klageren anmeldte den 28/8 2013 telefonisk til selskabet, at hun den 21/8 2013 var væltet på cykel og havde beskadiget højre håndled. Den 3/9 2013 modtog selskabet en skriftlig anmeldelse fra klageren. Af anmeldelsen fremgik det, at hun var kommet cyklende på cykelstien, da to personer pludselig trådte ud foran hende. Klageren røg over styret og tog fra med højre hånd, hvorved hun pådrog sig et brud og et sår på en anden finger. Klageren oplyste endvidere, at hun også havde slået ansigt, bryst og højre inderlår samt havde været øm i en fortand.

Ved brev af 6/9 2013 meddelte selskabet klageren, at skaden var dækket på forsikringen. Herefter hørte selskabet ikke fra klageren før den 10/9 2014, hvor hun kontaktede selskabet telefonisk og oplyste, at hun ved uheldet året før også var kommet til skade med sin højre skulder.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning svarende til en méngrad på 5 % for generne fra højre hånd. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at generne i højre skulder er en følge af ulykkestilfældet den 21/8 2013. Selskabet har blandt andet henvist til, at skuldersmerterne først omtales i klagerens lægejournal i forbindelse med en konsultation i februar 2014, hvor det anføres, at klagerens gener opstod ca. 14 dage før.

Klagerens praktiserende læge har efterfølgende i en udtalelse af 9/3 2015 anført, at oplysningen om gener i 14 dage skyldes en misforståelse hos lægesekretæren, at klageren har haft symptomer siden ulykken den 21/8 2013, og at symptomerne oplagt kan kædes sammen med ulykken den 21/8 2013.

Efter en gennemgang af sagen, herunder sagens lægelige oplysninger, finder nævnet, efter en samlet vurdering, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at hendes skuldergener er en følge af ulykkestilfældet den 21/8 2013. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på klagerens beskrivelse af sine gener i skadeanmeldelsen, og at der ikke før i februar 2014 er anført oplysninger om skuldergener i de lægelige akter.

Herefter, og idet nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand