**Ankenævnet for Forsikring**

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88055:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en jakke.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at der er tale om ulovlig omgang med hittegods, som ikke er en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Ved den telefoniske anmeldelse til selskabet oplyste klageren bl.a. følgende:

| | |
|---|---|
| ”Interesse | Læderjakke |
| Beskriv uheldet | Hr medlem oplyser at datteren på en bar hænger sin jakke i en bevogtet garderobe og får et mærke. Hun taber mærket og finder efterfølgende ud af at en anden har fundet det og fået udleveret hendes jakke.<br>Afviser dækning under tabte genstande. Han er ikke tilfreds hvorfor jeg vender den med … som er enig med mig. Det står også i håndbogen. Afviser, hvilket medlem ikke er tilfreds med. Han mener denne hændelse er til diskussion”. |

I klageskema af 13/5 2015 har klageren endvidere bl.a. anført:

> ”Vores Datter har været i byen og sammen med en veninde betalt for at hænge hendes Jakke i Garderoben. Veninden holder nummeret. I løbet af aftenen er nummeret bortkommet og de er ret sikker på det må være blevet taget fra hendes lomme. De venter til alle er gået for at få udleveret deres jakker, men får at vide at alle jakker er blevet udleveret og der må være en person som har taget deres nummer og fået udleveret deres Jakker. De forsøger dagen efter igen at høre stedet om de har fået indleveret jakkerne men det har de ikke. Altså er deres jakker blevet stjålet.

> Har forsøgt at tale med mit forsikringsselskab om problemet med de afviser at de dækker sådan sager. De henviser til at de ikke dækker 'omgang med ulovligt hittegods' ?? og siger at jeg selv kan slå det op i min police under betingelser. Jeg forsøger så at finde det afsnit i betingelserne dog uden held. Kan se at de med det samme jeg har talt med den registrerer sagen og lukker den med det samme. Syntes ikke jeg får meget mulighed for at tale med dem da de hurtigt afviser sagen. Det gør mig selvfølgelig lidt "træt af det" nå man nu endelig har brug for en forsikring".

Hertil har selskabet i brev af 8/6 2015 bl.a. gjort gældende:

> "Vores medlem ringede den 30/4 2015 og anmeldte, at hans datter havde fået stjålet sin jakke. Han oplyste, at hans datter på en bar havde hængt jakken i en bevogtet garderobe. Hun tabte det udleverede mærke, og fandt efterfølgende ud af, at en anden havde fundet det og fået udleveret hendes jakke. Med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tabte genstande, afviste vores skadebehandler at yde dækning for jakken.
>
> Denne afgørelse klagede vores medlem over. Den medarbejder, der besvarede klagen, har oplyst, at hun i den forbindelse talte med vores medlem, som fortalte, at hans datter og hendes veninde havde lagt garderobemærket i pungen, og at det måtte være faldet ud, da de betalte for drinks. Da vores medarbejder på den baggrund fastholdt afgørelsen, anførte vores medlem nu, at nogen måtte have stjålet garderobemærket fra pungen. Adspurgt oplyste vores medlem at der ikke manglede andet fra pungen såsom kort eller kontanter, som kunne sandsynliggøre, at der var tale om tyveri. Han trak i øvrigt den forklaring tilbage.
>
> Vi fastholdt herefter vores afgørelse.
>
> <u>Forsikringsbetingelserne:</u>
>
> Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 simpelt tyveri. Af punkt 4.2 fremgår, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.
>
> <u>Vores afgørelse:</u>
>
> Vi bemærker indledningsvis, at det påhviler vores medlem at bevise, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.
>
> Der er ingen omstændigheder, der taler for, at garderobemærket er blevet stjålet frem for tabt. Vi har i den forbindelse lagt afgørende vægt på vores medlems første beskrivelse af hændelsesforløbet, hvorefter garderobemærket blev tabt og efterfølgende fandt man ud af, at en anden havde fundet det og fået jakken udleveret.
>
> Vi finder herefter at må lægge til grund for behandling af sagen, at garderobemærket er blevet tabt, hvorefter jakken er bortkommet ved at nogen har fundet det tabte garderobemærke og brugt det til at få jakken udleveret. I en sådan situation er der tale om ulovlig omgang med hittegods, som ikke er en begivenhed, der er dækket af forsikringen.
>
> Forsikringen dækker heller ikke tabte eller forlagte genstande. Vi kan derfor ikke tilbyde at dække bortkomsten af jakken, som det tabte garderobemærke repræsenterer".

Nævnet har fået forelagt den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

3. 88055

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ”4. SIMPELT TYVERI – GENERELT
>
> 1. Forsikringen dækker disse skader:
>
> Forsikringen dækker:
> a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
> b. Tyveri fra gravsteder som en af de sikrede har dispositionsret over.
>
> 2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
>
> Forsikringen dækker ikke:
> a. Glemte, tabte eller forlagte ting
> b. Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede
> c. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet
> d. Opmagasinerede ting
> e. Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed
> f. Tyveri fra bolig der har været ubeboet i over 6 måneder”.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/4 2015, at datteren havde fået stjålet sin jakke fra en bevogtet garderobe. Hun havde tabt sit garderobemærke, og en anden person havde fundet mærket og fået jakken udleveret.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om tyveri, men derimod ulovlig omgang med hittegods, som ikke er dækket af forsikringen.

Ifølge nævnets praksis er et garderobemærke dækket ved simpelt tyveri. Dette gælder også for de effekter, der er blevet udleveret mod forevisning af garderobemærket. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid, at klageren ikke har bevist, at garderobemærket er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for jakken. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved den telefoniske anmeldelse oplyste, at datteren havde tabt garderobemærket, og at en anden person havde fundet det og fået jakken udleveret. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger andre omstændigheder, som underbygger, at datteren har været udsat for et tyveri.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels