Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88057:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning for erhvervsevnetab i SEB Pension. Han klager over, at selskabet har standset hans invalideydelser pr. 1/11 2014. Selskabet henviser til, at hans erhvervsevne som registreret revisor ikke er nedsat med mindst halvdelen efter denne dato.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og løbende månedlig udbetaling af rente, hvis erhvervsevnen som registreret revisor som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren blev i april 2010 sygemeldt med stress fra sin stilling som registreret revisor. Selskabet har ydet midlertidig dækning mellem den 1/3 2011 og den 1/11 2014 og afviser yderligere udbetaling med henvisning til, at klagerens erhvervsevne som registreret revisor ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Af patientjournal fremgår bl.a.:

> "**Arbejdsmed. Klinik 22.11.10**
> Arbejdspsykologisk undersøgelse
> ...
> Arbejdsbeskrivelse
> [Klageren] angiver, at han … . Ved den seneste … bibeholder [klageren] egen kundekreds.

Arbejdsbelastninger
De relevante oplevede belastninger vedrører ansættelsesforhold ved … i perioden februar 2010-nuværende, herunder beskriver [klageren], at eksponeringen primært er opstået i perioden op til fusioneringen og i forbindelse med selve fusioneringsfasen.
Påvirkningerne i denne periode kan væsentligst henføres til tre områder, dels stor arbejdsmængde og deraf følgende højt arbejdspres, dels manglende mening i arbejdet, herunder retningslinier og procedure, som opleves som hindrende for [klagerens] arbejde og dels begrænset støtte fra leder til håndtering af disse.
…

Resume
[Klageren] er henvist til [klinik] af egen læge til vurdering for mistanke om arbejdsbetinget lidelse. Det drejer sig om en …-årig mandlig revisor, ansat ved …, som har været sygemeldt fra sit arbejde siden april 2010. [Klageren] har været delvist raskmeldt i perioden 4. august-13. september, men er aktuelt fultidssygemeldt.
[… .
De oplevede belastninger er opstået i forbindelse med den seneste fusionering med … , herunder beskriver [klageren], at eksponeringen primært er opstået i perioden op til fusioneringen og i forbindelse med selve fusioneringsfasen.
Belastningerne udgøres af dels stor arbejdsmængde og et deraf følgende arbejdspres, dels manglende mening i arbejdet, herunder retningslinier og procedurer, som opleves som hindrende for [klagerens] arbejde og dels begrænset støtte fra leder til håndtering af disse.
[Klageren] beskriver periodisk stor arbejdsmængde, herunder at han typisk optjener 500-700 overarbejdstimer i løbet af første halvdel af året som følge af mængden af arbejdet.
Endvidere anfører [klageren], at krav om kontrol af branchen, herunder regler for egen kontrol er forøget kraftigt gennem de sidste par år, hvilket har medført et yderligere arbejdspres i form af dokumentation.
I relation til nærværende ansættelse ved … beskriver [klageren], at han forud for selve fusionen, sad i et udvalg, der havde til opgave at udpege mulige problemstillinger i forbindelse med fusionen, herunder eksempelvis problemer vedrørende kompatible IT-systemer, logistik-opgaver m.v.
Ved selve fusionen oplever [klageren], at mange af disse opgaver endnu ikke er løst, hvilket vanskeliggør hans muligheder for at udføre sine arbejdsopgaver, herunder kunderelaterede opgaver og medfører en øget arbejdsmængde, da han oplever, at han ikke kan få færdiggjort sine arbejdsopgaver som følge heraf.
Endvidere beskriver [klageren], at … virksomhedspolitik fordrer helt andre retningslinier og procedurer end han har været vant til, herunder beskrives at alle papirer til kunder skal være underskrevet og superviseret af en statsautoriseret revisor og korrekturlæst af en sekretær, hvilket [klageren] oplever som vanskeliggørende hans arbejde. Dette ligeledes i lyset af, at [klageren] tidligere har været meget selv-forvaltende i sit arbejde, herunder har han kunnet kontrollere alle aspekter ved en sag.
Det gør sig således gældende, at [klageren] efter fusionen er sat under arbejdsforhold, der er særdeles vanskelige for ham, da han ikke længere har mulighed for samme grad af selvforvaltning i arbejdet som følge af, at han skal indordne sig under de retningslinier og procedurer som … har. Dette sammenholdt med den tiltagende grad af kontrol inden for faget medfører, at [klageren] oplever aftagende mening i arbejdet og begrænset involvering i arbejdspladsen.
Der beskrives begrænset ledelsesmæssig støtte og opbakning gennem forløbet, hvilket særligt kommer til udtryk ved at lederen er opmærksom på [klagerens] vanskeligheder ved håndtering af de ændrede vilkår for arbejdet, men foretager ikke tiltag til ændring af dette. Hovedbelastningen i nærværende arbejdsforhold udgøres af, at [klageren] ikke længere har samme mulighed for selvforvaltning og ansvar for egne arbejdsopgaver,

hvorfor han oplever manglende mening i arbejdet. Symptombilledet udgøres af frustration og irritabilitet, søvnproblemer, tankemylder, anspændthed og tiltagende koncentrationsproblemer.
[Klageren] beskriver at symptombilledet tiltager på relativt kort tid, hvorfor han vælger at sygemelde sig i april måned 2010. Han beskriver at symptomerne aftager i forbindelse med sygemeldingen og som følge af psykologbehandling. Der beskrives ingen igangsætningsbesvær eller hæmning.
Ved forsøg på tilbagevenden til arbejdspladsen i august måned oplever [klageren] recidiv, hvorfor han sygemeldes på fuld tid igen.
Han beskriver aktuelt eksistentielle overvejelser vedrørende sit fagområde, og hvorvidt han nogensinde bliver i stand til at varetage revisorarbejde på ordinære vilkår.

Konklusion
Det drejer sig om en ..-årig mandlig revisor, der tidligere har været særdeles velfungerende inden for sit fag og som i forbindelse med at hans arbejdsplads fusioneres med et større revisionsselskab, udvikler en belastningsreaktion med angst og depressive symptomer.
Det kan anskueliggøres, at han har udviklet nærværende reaktion på baggrund af en oplevelse af tab af mulighed for selvforvaltning i arbejdet, herunder ligeledes tab af kontrol i arbejdet og egne handlemuligheder i relation hertil, hvilket medfører at han oplever manglende mening i arbejdet og siden udvikler symptomer.
De foreliggende familiære dispositioner må formodes at forværre reaktionen.
[Klageren] gør sig aktuelt eksistentielle overvejelser i forhold til sit fag, hvorfor prognosen må betragtes som problematisk.

/F 43.9 - belastningsreaktion, uspecificeret/"

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 11/4 2011 hedder det bl.a.:

"**Nuværende:**
Efter firmaet blev ændret og slået sammen med … , syntes han, at arbejdsbyrden blev uoverskuelig, uoverkommelig.
Han blev bange for at tage på arbejde.
Fritiden gik med at være angst og grue for næste arbejdsdag.
Han har tidligere arbejdet 70 - 80 timer om ugen og været meget omhyggelig med at passe sine kunder, og har brugt meget tid på at bibeholde sin egen kundekreds. Men til sidst er det blevet for meget for ham.
Der blev for mange udenoms procedurer, og arbejdspresset i form af dokumentation og overholdelse af regler blev for stort for ham.
Han krakelerede.
Han ved godt, at han har været sådan et kontrol-menneske, der har brugt arbejdsbyrden til at holde sammen på sig selv, og da byrden blev for stor, 'gik porcelænsdukken i stykker'.
…
Da han forsøgte at komme tilbage til arbejdet, vendte symptomerne tilbage med fuld styrke.
Han har følt sig utilstrækkelig, frustreret og udbrændt.
Han begyndte at få angst og depressive tendenser.
Han har ikke haft selvmordstanker. Han har ikke haft selvmordshandlinger.

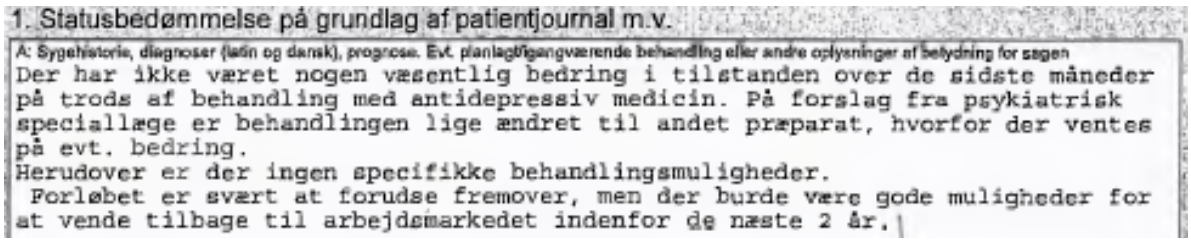
Behandling:
Han har fået antidepressiv medicin i ikke helt tilstrækkelig dosis.

Han har fået psykolog-samtaler, 15 -20 samtaler med … , psykolog. Han har forsøgt at løbe sig fra tingene. Han har løbet 7,5 km 3 gange om ugen. Men det orker han ikke mere. Han mangler energi.
Han kan godt falde i søvn om aftenen nu; men han vågner op mange gange i løbet af natten.
Han er nervøs. Han kan ikke slappe af. Han er anspændt.
…
Objektivt psykisk:
Han er ikke psykotisk. Han er normalt begavet. Han er auto- og allopsykisk orienteret. Han er åben og taler ligefremt om problemerne.

Diagnoser:
F 43.21 - Depressiv reaktion, længerevarende tilpasningsreaktion.
F 33.0 - Periodisk depression, aktuelt af lettere grad.

Konklusion:
Patientens lidelse har stået på så længe, så den har bidt sig fast.
Han har gennem de senere år ikke kunnet overskue arbejdet i revisor-firmaet. Tilstanden er varig på den måde, at han ikke kommer tilbage som registreret revisor.
Han er ikke i stand til at overskue revisor jobbet.
Det er muligt, at han ville kunne klare et andet arbejde af lettere karakter.
At han ikke kommer tilbage, skyldes også delvist hans noget kontrollerende facon, som er med i hans personlighed, og denne facon ændres ikke.
Jeg har tilrådet ham skift til andet arbejde, som passer bedre til hans psyke.
Jeg har ligeledes tilrådet ham at skifte medicin til mere virksomt antidepressivum i form af Cymbalta."

Af statusattest af 13/5 2011 fra praktiserende læge fremgår bl.a.:


1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen

Der har ikke været nogen væsentlig bedring i tilstanden over de sidste måneder på trods af behandling med antidepressiv medicin. På forslag fra psykiatrisk speciallæge er behandlingen lige ændret til andet præparat, hvorfor der ventes på evt. bedring.
Herudover er der ingen specifikke behandlingsmuligheder.
Forløbet er svært at forudse fremover, men der burde være gode muligheder for at vende tilbage til arbejdsmarkedet indenfor de næste 2 år.

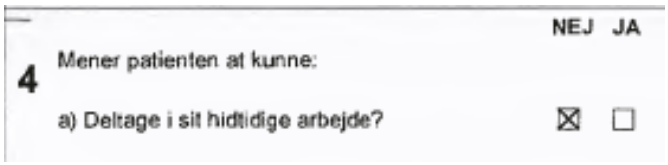
I jobplan fra jobcenter hedder det bl.a.:

"**Baggrund**
31-08-2012
…
[Klageren] er registreret revisor og har langvarig erhvervserfaring inden for dette område. Han har været langvarigt sygemeldt pga. stress og depression. Han kan ikke vende tilbage til revisorområdet fremadrettet, idet han ikke vil kunne tåle de psykiske belastninger, arbejdsmængde og ansvar indebærer.

Begrundelse
31.08-2012
…

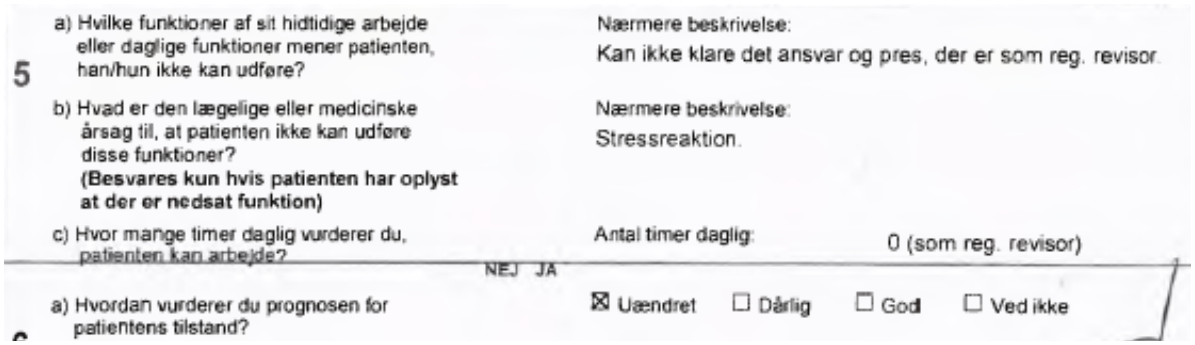
[Klageren] anses fortsat for berettiget til en revalideringsmæssig indsats i form af virksomhedspraktik som økonomiarbejder. Han har oparbejdet sin arbejdstid til 37 t. ugl. fra 1.8.2012. Han har brug for yderligere en periode for at oparbejde et psykisk overskud og fundament på 37 t. ugl. Pr. 1.12.2012 forventes han at kunne stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet på ordinære vilkår."

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 7/8 2014 hedder det bl.a.:



		NEJ	JA
4	Mener patienten at kunne:		
	a) Deltage i sit hidtidige arbejde?	☒	☐

…



5	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?	Nærmere beskrivelse: Kan ikke klare det ansvar og pres, der er som reg. revisor.				
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst at der er nedsat funktion)**	Nærmere beskrivelse: Stressreaktion.				
	c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?	Antal timer daglig:				0 (som reg. revisor)
		NEJ	JA			
	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?	☒ Uændret	☐ Dårlig	☐ God	☐ Ved ikke	

Af kommunal arbejdsevnevurderingsjournal fremgår bl.a.:

"Sagsbehandlers konklusion

30-08-2012 **Samlet arbejdsevnevurdering samt indst. til forlængelsen af reva.perioden**

…

[Klageren] har gennem virksomhedsrevalideringen siden dec. 2011 øget arbejdstiden frem til 37 t. ugl. pr. 1.8.2012.

Han føler sig fortsat psykisk presset pga. antallet af arbejdstimer, hvor han tidligere i forløbet på 25-26 t. ugl. oplevede at være mindre træt og fungere langt bedre efter arbejdstid. Arbejdsgiver støtter [klagerens] opfattelse, idet man bemærker at han ved hver øgning i arbejdstiden i perioder bliver fjern i blikket og kan finde på at trække sig socialt.

[Klagerens] arbejdsmarkedsperspektiv er fortsat usikkert. Han ønsker en tilknytning til arbejdsmarkedet, men forestiller sig at det ideelle vil være 25-26 t. ugl. Arbejdsområdet skal være som nuværende med tilsvarende begrænsede udfordringer i forhold til tidligere arbejdsopgavers sværhedsgrad samt mindre ansvar. Hans vanskeligheder i forhold fuld arbejdstid 37 . ugl. er at han har svært ved at få de praktiske gøremål i hjemmet og det sociale liv til at fungere. Han føler han har brugt al sin energi psykisk på arbejdet.

Helbredsmæssigt er [klageren], efter samråd med lægen omkring maj 2012 ophørt med antidepressiv behandling og hyppige samtaler med sin læge. Han er sluppet af med bivirkninger fra behandlingen og har i øvrigt ingen ændring mærket psykisk efter ophør af medicinen.

Der vurderes fortsat at være brug for en revalideringsmæssig indsats i forhold til stabilisering af [klagerens] arbejdsevne på fuld tid 37 t. ugl., hvor formålet er at han får yderligere erfaringer med at arbejde på fuld tid med forventning om at hans psykiske energiniveau øges. Revalideringsplanen forventes afsluttet med at [klageren] vil kunne stille sig til rådighed på fuld tid på ordinære vilkår og oppebære understøttelse."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 30/10 2014 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har ikke oplevet, at han har fået det væsentlig bedre i forløbet. Som nævnt har han dog oplevet, humøret er mindre konstant nedtrykt, men derudover har han kun oplevet ganske beskeden fremgang hvis overhovedet nogen.
[Klageren] føler sig således stadigvæk præget af en meget lav stresstærskel.
Kan fortsat ikke håndtere forventningspres eller krav af nogen art.
Har oplevet, at behovet for kontrol og forudsigelighed er blevet markant mere udtalt end tidligere og afvigelser fra de forventede aktiviteter, medfører at han totalt mister overblikket, bliver irritabel og vrissende, får hovedpine og føler sig træt og modløs.
…
Hvad angår arbejdet er arbejdsopgaverne rutineprægede regnskabsopgaver, bogføring, betaling af regninger og lignende. [Klageren] kan fortsat ikke træffe nogen selvstændige beslutninger og kan ikke påtage sig nogen former for ansvar eller skabe sig overblik. [Klageren] oplever arbejdsmiljøet meget støttende og forstående og hvis han støder på opgaver, han ikke er fortrolig med, har han mulighed for at spørge sin chef eller andre kolleger til råds.
[Klageren] har oplevelsen af, at det nuværende timeantal er det maksimale han kan påtage sig. Overskrides denne føler han sig meget træt og kan ikke rigtig foretage sig noget i fritiden. [Klageren] løber to gange om ugen. På hans ugentlige fridag sørger han for forskellige huslige gøremål. Har brug for meget orden og struktur derhjemme, hvorfor det falder ham naturligt at påtage sig disse opgaver, men [klageren] bruger meget tid på det, har brug for indlagte pauser. [Klageren] kan således ikke beskrive aktuelle depressionssymptomer, heller ikke angstsymptomer eller fobisk adfærd. Kan ikke beskrive OCD-symptomer/adfærd.
…
Konklusion
…
Er uddannet revisor og har fungeret inden for denne branche indtil april 2010, hvor [klageren] bliver sygemeldt pga. langvarig stress.
[Klageren] har gennem mange år arbejdet mange timer om ugen og har i arbejdslivet været præget af sine perfektionistiske karaktertræk. Har formentlig haft lette stress-/belastningssymptomer gennem mange år, men disse forværres ganske markant fra årsskiftet til 2009/2010, hvor [klagerens] revisorfirma bliver overtaget af … .
[Klageren] udvikler en belastningsreaktion med depressive symptomer og kognitive forstyrrelser. Bliver sygemeldt april 2010 og henvises til psykologsamtaler og efterfølgende været forsøgt behandlet med to forskellige antidepressive præparater i relevant dosis og behandlingstid. Har ikke oplevet nogen effekt af hverken psykologbehandling eller den antidepressive medicin, på sidstnævnte havde han udelukkende bivirkninger. Har ikke været i antidepressiv medicinsk behandling siden 2012 og heller ikke modtaget psykologbehandling.
Tilstanden har været stationær, formentlig siden slutningen af 2010/begyndelsen af 2012.
[Klageren] har udviklet en vedvarende lav belastningstærskel og har ikke kunnet arbejde som revisor siden. Været revalideret i et … og har siden d. 01.11.2012 arbejdet 30 timer om ugen med bogholderopgaver i …. Kan ikke længere påtage sig ansvar eller mere komplicerede arbejdsopgaver. Har brug for meget struktur og forudsigelighed både på ar-

bejdet og i dagligdagen i øvrigt. Afvigelser fra de faste rutiner medfører opblussen i symptomerne, føler sig trist, irritabel, træt og ukoncentreret, mister overblikket.
Når [klagerens] belastningstærskel ikke overskrides, er han ikke præget af depressionssymptomer. I forhold til de stillede spørgsmål kan følgende udtales:
Beskrivelsen af funktionsevnen er som beskrevet ovenfor.
Der har ikke været sygefravær med angst eller depression siden december 2012.
Hvad angår restsymptomerne er der tale om ret betydelige restsymptomer i form af udtrætningssymptomer og kognitive forstyrrelser som beskrevet ovenfor. Der er efter undertegnedes vurdering tale om en stationær tilstand hvad det angår.
Om hvorvidt der er overensstemmelse mellem symptomer og funktionsniveau ved undersøgelsen finder undertegnede, at dette er tilfældet.
I forhold til hvilken indflydelse symptomerne har på funktionsevnen henvises der beskrivelsen af funktionsniveauet oven for. Overordnet set kan man sige, at belastningstærsklen vedvarende er meget lav og at [klageren] ikke kan klare særlig meget forventningspres eller krav.
På spørgsmålet om hvorvidt der er behov for yderligere udredning og behandling er svaret nej.
Hvad angår diagnosen finder undertegnede, at der er tale om en psykisk belastningsreaktion med depressionssymptomer og kognitive forstyrrelser/udbrændthedssymptomer, som har taget et kronisk forløb.
Derudover finder undertegnede. at der er tale om en accentuering af i forvejen eksisterende evasive og perfektionistiske personlighedstræk, således at der er tale om en personlighedsforandring. Prognosen er dårlig og undertegnede finder, at tilstanden er varig og stationær.
Lidelsen medfører varige skånebehov som beskrevet ovenfor.

Diagnose
Tilpasningsreaktion F 43.28.
Personlighedsforandring F 61.1"

I beskrivelse af klagerens jobfunktioner har økonomichefen hos klagerens nuværende arbejdsgiver i brev af 9/2 2015 bl.a. anført:

"[Klageren] startede hos … efter ca. to års sygemelding i et revaliderings forløb. Han startede med ca. 15 timer om ugen og efter 12 måneder var han nået op i nærheden af 37 timer om ugen. Da dette forløb var afsluttet, blev han ansat i deltidsstilling den 1/12 2012.

Den ordinære ansættelse blev på 30 timer ugentlig, efter [klagerens] eget ønske, da han vurderede ikke at kunne arbejde mere end 4 dage om ugen. Han har et stort behov for 3 dages sammenhængende fri, for at kunne fungere både privat og på arbejde.

[Klagerens] arbejdsopgaver er rutinemæssige bogføringsopgaver og andre lettere administrative opgaver. Det er opgaver, der kan udføres af personer med almen kontoruddannelse. Der er ikke behov for eller krav om, at [klageren] skal kunne bruge kompetencerne fra erhvervet registreret revisor.

Opgaverne består i dagligt, at bogføre indbetalinger fra vore kunder, betale vore kreditorer, stemme banken af og lave rykkerlisten på vore kunder. Herudover kan der forekomme nogle simple indtastninger af statistikoplysninger.

Det er helt klart [klagerens] behov, at der er struktur i arbejdet. Opgaverne skal være nøje beskrevet, og de skal kunne gøres færdig inden fyraften. Det er meget vigtigt for [klageren], at der ikke er nogen hængepartier, når han går hjem - ellers kan han ikke slappe af i fritiden.

… får løst disse rutineprægede opgaver på tilfredsstillende vis af [klageren]. Til gengæld påtager vi os ansvaret for at udvise skånehensyn for ikke at overskride hans belastningstærskel. Der er derfor altid mulighed for at søge hjælp hos undertegnede samt kollegaen i afdelingen. De få gange, hvor [klageren] af den ene eller anden grund er blevet presset en smule udover de rutinemæssige opgaver, har han reageret stresset og uden overblik.

Udover undertegnede som er økonomichef i afdelingen, beskæftiger afdelingen yderligere én medarbejder. Denne medarbejder udfører samme type opgaver, samt lidt mere komplicerede opgaver i form af afstemninger i økonomiafdelingen. Vedkommende er uddannet som kontorassistent, og har heller ikke specielle kompetencer inden for regnskab.

Før [klagerens] ansættelse i afdelingen, blev hans opgaver udført af en deltids kontorassistent. Denne person var ligeledes ansat i afdelingen efter en jobtræningsperiode, og havde ingen specielle regnskabskompetencer."

I brev af 13/5 2015 har klagerens advokat til nævnet bl.a. anført:

"**ANBRINGENDER:**

Til støtte om krav for præmiefritagelse og udbetaling af erhvervsevnetabsdækning gøres det gældende, at min klient har tegnet faginvaliditetsdækning og derfor er berettiget til udbetaling, da han af helbredsmæssige årsager ikke længere kan arbejde som registreret revisor eller i øvrigt tjene mere end halvdelen af indtjeningen som registreret revisor.

Det er klagers opfattelse, at han er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved erhvervsevnetab allerede fordi, han af helbredsmæssige årsager ikke kan vende tilbage til arbejdet som registreret revisor. Det er således klagers opfattelse, at dækningen ved faginvaliditet skal forstås således, at der er krav på udbetaling, når forsikringstager på grund af helbredsmæssige forhold ikke længere som registreret revisor kan tjene mere end halvdelen af indtjeningen som registreret revisor.

Derudover gøres det gældende, at såfremt forsikringsbetingelserne skal forstås således, at der lægges vægt på forsikringstagers indtjening i alle erhverv sammenholdt med indtjeningen som registreret revisor, så opfylder min klient også betingelserne, idet han i sine nuværende arbejdsopgaver, der som ovenfor anført ikke kan sammenlignes med arbejdsopgaver som registreret revisor, heller ikke kan tjene mere end halvdelen af indtjeningen som registreret revisor.

Dette dokumenteres ved en sammenholden af min klients indtægtsforhold før og efter sygdommen. Ifølge min klients årsopgørelse for 2010 var der en indtjening på kr. …. Dette svarer til en månedlig indtjening på kr. …. Den nuværende månedsløn med kr. … svarer til 42 % heraf.

Hvis beregning foretages ud fra den dækning, min klient har betalt for ved SEB Pension, fremgår det af forsikringsoplysningerne, at der er en nuværende dækning med månedlig udbetaling på kr. .. svarende til 60 %. Den dækkede løn udgør kr. …. Med sammenligning med nuværende indtjening kr. … er der tale om 46 % af den dækkede løn ifølge policen.

Hvis der foretages sammenligning med Dl's lønstatistik for 2013 (bilag 21), fremgår det, at gennemsnitslønnen ved 25 års anciennitet er kr. 52.364,00. I sammenligning med min klients nuværende løn på kr. … er der tale om i alt .. %.

Samlet er det således klagers opfattelse, at der foreligger klar lægelig dokumentation for, at han ikke længere kan klare arbejdet som registreret revisor. Der foreligger endvidere dokumentation for, at de arbejdsopgaver, han varetager p.t. ved …, ikke kan sammenlignes med opgaver for en registreret revisor, idet der er tale om almindelig kontorassistentarbejde, som også kan udføres af en almindelig kontoruddannet person. Dette fremgår af den beskrivelse, som arbejdsgiver har udarbejdet vedrørende min klients arbejdsfunktioner (bilag 22) og CV for min klients kollega, der udfører tilsvarende arbejdsfunktioner (bilag 23). Det fremgår, at den pågældende medarbejder … alene har en almindelig kontorassistentuddannelse.

Til støtte for min klients krav henvises endvidere til ankenævnskendelse ANF2005.65.745. Det blev her fastslået, at den pågældende tandlæge havde pådraget sig et erhvervsevnetab, idet erhvervsevnen var nedsat til 1/3. Der blev primært lagt vægt på en … speciallægeerklæring, der fastslog, at det ville være ganske uansvarligt og i givet fald direkte ansvarspådragende for klageren at praktisere sit erhverv. Tilsvarende kan min klient ikke uden risiko for at pådrage sig erhvervsansvar varetage funktioner som registreret revisor, da han ikke længere kan overskue de arbejdsopgaver, der er forbundet hermed."

Selskabet har i brev af 22/6 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Der er alene strid om, hvorvidt klageren opfylder den helbredsmæssige betingelse, idet klageren med sin aktuelle løn på kr. … om måneden efter min vurdering faktisk ikke tjener mere end 50 % af det, som *.....i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende og fuldt erhvervsdygtige registrerede revisorer med tilsvarende anciennitet at tjene inden for deres fagområde.* Jf. Bilag 2 § 5 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger med faginvaliditet i SEB Pensionsforsikring'. Det subsidiære anbringende, der er fremført af selskabet i Bilag 8, frafaldes derfor.

Klageren blev sygemeldt 6. april 2010 fra sin stilling som registreret revisor i revisionsfirmaet …. Som det bl.a. fremgår af Bilag 9, havde klageren 15 års erhvervserfaring som registreret revisor, da han skiftede til … i 2009. Udover en voldsom arbejdsmængde (500-700 overarbejdstimer på $^1/_2$ år) fremgår det af Bilag 9 side 2, at arbejdsklimaet og rutinerne i … var anderledes, end hvad klageren var vant til, og at sygemeldingen oplagt er grundet i de konkrete forhold på denne konkrete arbejdsplads.

Dette er formentlig også baggrunden for, at klageren havde vanskeligt ved at starte op igen i sommeren 2010, idet arbejdspladsen … jo fortsat var den samme, og klageren måtte følgelig sygemelde sig igen 13. september 2010 efter 5-6 ugers arbejde på deltid. Klageren fratrådte formelt … med udgangen af september 2011.

Alle lægelige oplysninger, undersøgelser, medicinforbrug, psykologsamtaler m.v. frem til 2011 skal derfor vurderes i lyset af, at formålet var at få klageren tilbage til sit stressende job i …, hvilket givetvis har medvirket til fastholdelse af problemerne. Det er selskabets vurdering, at forløbet og resultatet havde været et andet, hvis ambitionsniveauet i stedet var sænket, således at sigtet havde været tilbagevenden til revisionsarbejde på et mere afgrænset niveau.

Konkret valgte klageren fra 15. november 2011 at indgå i en arbejdsprøvning som økonomiarbejder i … . Arbejdsprøvningen ophørte 30. november 2012, og de seneste informationer om denne er fra 31. august 2012. For så vidt angår forventelig arbejdstid dokumenterer Bilag 17 side 1 og Bilag 19 side 25, at klageren burde kunne arbejde på fuld tid, dvs. 37 timer ugentligt

…

Denne tidsmæssige begrænsning har efter selskabets opfattelse ikke en relevant helbredsmæssig baggrund. Selskabet har forståelse for, at klageren efter arbejdsprøvningens ophør 30. november 2012 konkret valgte at fortsætte på en 30-timers aftale med …, men arbejdsprøvningen dokumenterer, at klageren ikke alene burde kunne, men også faktisk præsterede 37 timer. Som det fremgår af Bilag 22, har klageren endvidere valgt kun at arbejde 4 dage om ugen, da han angiveligt har behov for 3 dages sammenhængende fri. Der er ingen lægelig oplysning, der støtter dette behov, og følgelig er det yderligere et argument for, at klageren kan arbejde 37 timer ugentligt.

For så vidt angår det kvalitative indhold af det arbejde, som klageren kan bruge de 37 ugentlige timer på, er klageren reelt kun afprøvet som revisor hos … i august-september 2010. Arbejdsprøvningen hos … har angiveligt ikke budt på de faglige udfordringer, der er forbundet med revisionsarbejde, og der er - bortset fra klagerens egne tilkendegivelser - ikke indikation for andet, end at klageren bør arbejde struktureret inden for en veldefineret tidsramme.

Når klageren i … ifølge de kommunale akter er i stand til bl.a. at udfærdige perioderapporter, gøre balance klar til årsregnskab, afstemme, foretage den daglige bogføring og undersøge momsspørgsmål i udlandet, er det vanskeligt at se, hvorfor klageren ikke skulle kunne arbejde som revisor. Klageren har således ikke dokumenteret at have mistet evnen til at arbejde med de problemstillinger, som er hverdagen for revisorer - herfra måske undtaget de allermest komplekse deadline-prægede opgaver.

Selskabet anser i det væsentlige alene den psykiatriske speciallægeerklæring fra 30. oktober 2014, Bilag 15, som sagens relevante lægelige bedømmelsesgrundlag.
Det fremgår, at klageren siden medio 2012 hverken har været medicineret, har gået til psykologsamtaler eller i det hele taget modtaget psykiatrisk lægelig behandling. Der har heller ikke været sygemelding grundet pykiske forhold siden 2012. Der er i Bilag 15 heller ingen objektive (så objektive som sådanne kan blive) fund, idet psykiateren på side 5 skriver:

[Klageren] kan således ikke beskrive aktuelle depressionssymptomer, heller ikke angstsymptomer eller fobisk adfærd. Kan ikke beskrive OCD-symptomer/adfærd.

Der er herudover ingen oplysninger om, at klageren med de rette skånehensyn skulle have mistet evnen til at håndtere komplekse problemstillinger. Psykiaterens konklusion sker dermed alene på baggrund af klagerens rent subjektive tilkendegivelser på side 4-5, hvor klageren reelt ikke tilkendegiver andet, end at det lige netop er den konkrete stilling hos …, der passer til hans formåen. Der er dermed ikke lægeligt grundlag for en påstand om, at klageren skulle have mistet evnen til inden for de samme tidsrammer at løse almindelige revisionsopgaver, hvilket ville kvalificere ham til en betydeligt højere løn, end den han faktuelt oppebærer hos … .

For så vidt angår den tidligere afgivne psykiatriske speciallægeerklæring, Bilag 13, bemærkes det, at den dels er skrevet, mens klageren var (mere) syg og fortsat tilknyttet …, dels er udfærdiget af … , som for nylig har fået foretaget en delvis indskrænkning i sin au-

torisation som psykiater. Det er nærliggende at antage, at den nyeste speciallægeerklæring, Bilag 15, reelt ikke siger andet, end at når klageren oplyser, at der ikke er noget nyt, så må tilstanden jo være uforandret siden 2011 (Bilag 13). Der er som anført oven for ikke grundlag for en sådan konklusion.

Det er klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne inden for revisorfaget er nedsat med mindst 50 %, og det er ikke tilfældet."

Klagerens advokat har i brev af 30/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg bemærker, at der er enighed om, at min klient opfylder den økonomiske betingelse for erhvervsevnetab, d.v.s. at han i sin nuværende stilling med almindelige kontorassistentopgaver tjener mindre end halvdelen af den sædvanlige indtjening for registrerede revisorer.

Der er derimod ikke enighed om, at … skulle være en usædvanlig belastende arbejdsplads for registrerede revisorer. Der er tale om et sædvanligt revisionsfirma med et for branchen almindeligt arbejdsniveau. Forholdet er det, at den virksomhed, min klient var ansat i som registreret revisor, blev overdraget til …. Selv om der i en periode har været ekstra arbejdsopgaver i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen, som har været en medvirkende faktor for udløsning af min klients sygdom, er der ikke generelt tale om usædvanlige arbejdsforhold for registrerede revisorer. Det var ikke arbejdspladsen, der var problemet for min klient, da han forsøgte at genoptage arbejdet, men derimod arbejdsopgaverne, ansvarsområdet, tidsfristerne o.s.v. Dette fremgår klart af de lægelige oplysninger.

Hele forløbet med den kommunale afklaring, tilbagevenden til arbejdsplads og arbejdsprøvning er foregået i samråd med kommunens jobkonsulent. Det bemærkes, at den kommunale afklaring primært har det sigte, at en sygemeldt borger kan vende tilbage til hidtidige arbejdsområde. I bagklogskabens klare lys er det jo nemt at se, at tilbagevenden til revisionsbranchen var urealistisk, hvilket jo netop er hele baggrunden for, at min klient er berettiget til ydelsen fra SEB. Men på daværende tidspunkt var det naturligt at starte med at forsøge at vende tilbage til hidtidige arbejdsområde.

Det giver derfor ingen mening, at SEB anfører, at ambitionsniveauet burde have været sænket til et mere afgrænset niveau. Der er ikke mulighed for at arbejde som registreret revisor uden det ansvar, der ligger i titlen herunder den ansvars-forsikringsdækning, der er en naturlig konsekvens. Hvad man kunne og ikke kunne have gjort for 4 år siden, er efter min opfattelse ikke relevant for vurdering i forhold til min klients berettigelse til udbetaling fra SEB. Det, der er relevant, er, at min klient har dokumenteret både via de helbredsmæssige oplysninger og via afprøvning, at han ikke har mulighed for at arbejde som registreret revisor og dermed tjene mere end halvdelen af en jævnaldrende og fuldt erhvervsdygtig registreret revisor med tilsvarende anciennitet (15 år).

Det er jobcenteret, der har tilrettelagt afprøvningen ud fra den ekspertise, jobkonsulenten har i arbejdsevneafprøvning, herunder ud fra de helbredsmæssige oplysninger. Det blev vurderet, at det ikke var muligt eller hensigtsmæssigt at afprøve min klient yderligere inden for revisionsbranchen, hvilket jo også forekommer fornuftigt i forhold til de helbredsmæssige oplysninger, der foreligger fra egen læge, psykolog, [klinik], speciallæge … og speciallæge … .

En arbejdsprøvning bliver typisk gennemført således, at der i sagens natur kommer et tidspunkt, hvor afprøvningen ligger ud over de timer, der er realistiske. Det er også tilfældet for min klients vedkommende. Afprøvningen startede med 3 timer dagligt. Selve arbejdsprøvningsprocessen tog over 1 år, hvor der blev øget i arbejdstid. I den afsluttende periode forsøgte min klient at gennemføre 37 timer ugentligt. Det var ikke godt. Jeg hæfter mig ved, at SEB også har valgt at fokusere på de oplysninger i ressourceprofilen, hvoraf det fremgår, at '*det ideelle vil være 25-26 timer ugentligt.'* I den periode, hvor arbejdstiden blev øget yderligere, oplevede min klient forværring af helbredssymptomerne, udtrætning og aggressivitet, og det medførte, at han hverken kunne fungere på arbejdspladsen eller i hjemmet. De 30 timer, min klient i dag er ansat, kan alene lade sig gøre på grund af arbejdets indhold. De omtalte 25-26 timer ville nok være mere ideelle. Min klient kan alene opretholde jobbet, fordi arbejdsopgaverne er sammensat sådan, at de alle kan være løst ved dagens afslutning. Han kan gå hjem og skal ikke spekulere over arbejdsopgaver. Et sådant arbejdsmiljø vil være urealistisk som registreret revisor.

SEB har i sit svar hæftet sig ved oplysningerne fra arbejdsprøvningen om de opgaver, min klient angiveligt har udført i arbejdsprøvningen. Det ser ud, som om min klient har udført meget kvalificerede opgaver på revisorniveau. Det er ikke tilfældet. Reelt var og er der tale om bogføring af posteringer. Min klient foretager ikke afstemning og klargøring af regnskab. Han kan godt afstemme en enkelt konto, men altså ikke et fuldt regnskab til revision. SEB har endvidere hæftet sig ved, at min klient angiveligt har undersøgt momsspørgsmål i udlandet. Det er heller ikke korrekt. Det, der reelt er tale om, er udfyldelse af et præfabrikeret skema til Skat, hvor der skal indtastes nogle simple data til brug for virksomhedens refusion af udgifter i EU-lande. Der er tale om en almindelig kontorassistentopgave uden nogen form for revisionsmæssig vurdering, undersøgelse eller andet.

Af indklagedes svar side 3 fremgår det, at de lægelige oplysninger er læst meget overfladisk og med subjektive briller. I forhold til psykiater … bemærkes, at det er SEB Pension, der har anmodet om den pågældende erklæring. Selv om psykiateren har været fremme i medierne med klagesager ændrer ikke ved at han er uddannet psykiater med en årelang karriere bag sig. Det forhold, at han i forhold til egne patienter har fået påtaler for selve behandlingsforløbet, fratager ham jo ikke den lægelige ekspertise og erfaring i forhold til diagnosticering, og han konkluderer fuldstændig klokkeklart og på linje med de øvrige lægeoplysninger, herunder erklæringen fra speciallæge … , som SEB jo godt mener, der kan lægges vægt på, *at 'Patientens lidelse har stået på så længe, så den har bidt sig fast. Han har gennem de senere år ikke kunnet overskue arbejdet i revisor firmaet. Tilstanden er varig på den måde, at han ikke kommer tilbage som registreret revisor.'*

Det af SEB fremdragne citat fra … speciallægeerklæring er taget ud af kontekst. Der er tale om to linjer ud af halvanden side, hvor speciallægen refererer de aktuelle symptomer. Psykiateren konkluderer *'Kan ikke længere påtage sig ansvar eller mere komplicerede arbejdsopgaver. Har brug for meget struktur og forudsigelighed både på arbejdet og i dagligdagen i øvrigt. Afvigelser fra de faste rutiner medfører opblussen i symptomerne, føler sig trist, irritabel, træt og ukoncentreret, mister overblikket.'* Det konkluderes *'Hvad angår restsymptomerne er der tale om ret betydelige restsymptomer i form af udtrætningssymptomer og kognitive forstyrrelser som beskrevet ovenfor. Der er efter undertegnedes vurdering tale om en stationær tilstand hvad det angår.'* og *'Overordnet set kan man sige, at belastningstærsklen vedvarende er meget lav og at [klageren] ikke kan klare særlig meget forventningspres eller krav.'* og *'Prognosen er dårlig og undertegnede finder, at tilstanden er varig og stationær.'*

De af mig udvalgte citater er efter min opfattelse et udtryk for den samlede konklusion og de oplysninger, der i øvrigt fremgår af speciallægeerklæringen. Der er ikke basis for SEB's opfattelse af, at speciallægeerklæringen ikke reelt forholder sig til min klients aktuelle helbredstilstand. Der blev ved undersøgelsen ved speciallæge i psykiatri … foretaget en meget grundig udredning og vurdering af min klient, og igen bemærkes, at speciallægen er valgt af SEB forventelig ud fra en betragtning om, at den pågældende har den faglige indsigt og ekspertise til at foretage vurdering.

SEB's konklusion på side 3 i svaret om, at speciallægeerklæringen bilag 13 er skrevet, medens min klient *'var (mere) syg'* er i uoverensstemmelse med alle foreliggende lægeoplysninger, herunder speciallægens … vurdering, hvoraf det fremgår *'Tilstanden har været stationær, formentlig siden slutningen af 2010/begyndelsen af 2012'.* Der er altså ikke tale om, at min klient er mere eller mindre syg. Han har en varig lidelse, hvor symptomerne vil forværres ved belastning, hvilket netop er årsagen til, at han ikke kan vende tilbage til revisionsbranchen, heller ikke på halv tid."

Selskabet har i brev af 5/8 2015 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det bemærkes

…

at klagerens advokat tilkendegiver, at … ikke skulle være en særligt belastende arbejdsplads, og at klageren dermed ville opleve tilsvarende problemer, uanset hvilket virksomhed involvererende registrerede revisorer, som klageren måtte forsøge at arbejde i.

Det er muligt, at en del registrede revisorer kan have en længere arbejdsuge end 37 timer, men anke-nævnspraksis viser, at en delvis erhvervsudygtigs muligheder efter forsikringsbetingelserne skal måles op i forhold til indsatsen for en rask fuldtidsbekæftiget = 37 timer. Disse arbejdspladser findes selvfølgelig, og vurderingen skal ikke ske i forhold til …-lignende virksomheder med 25 timers fast ugentligt overarbejde.

De 25 ugentlige overarbejdstimer svarer til klagerens 500-700 …-overarbejdstimer på $^1/_2$ år, jf. Bilag 9.

Fra praksis skal nævnes AK 85.073 af 19. maj 2014, hvor følgende bl.a. fremgår af nævnets begrundelse for at afvise den pågældende klagers krav på TAE-dækning:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hans indtjeningsmuligheder ikke skal sammenholdes med de indtjeningsmuligheder, han havde, da han var rask og ifølge det oplyste arbejdede 70-80 timer om ugen.' "

I dækningsbeviset hedder det bl.a.:



Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne
pr. 1. marts 2010

Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2031 (65 år)

- udbetaler SEB-grperhvudygtig efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. juni 2031. Renten udgør 60,00% af den oplyste gage
- giver SEB-grperhvudygtig og SEB Link fuld præmiefritagelse efter 3 måneder, dog aldrig udover det aftalte præmieophør

14. 88057

…

Særlige bestemmelser - for de enkelte produkter

SEB Link - Præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne som Registreret revisor

SEB Link - Uanset § 22 stk. 1 1. afsnit og § 23 i "Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer tilknyttet investeringsfonds i SEB Link" gælder det, at erhvervsevnetabet bedømmes i forhold til erhvervet **Registreret revisor.** § 22 stk. 1 1. afsnit og § 23 stk. 1 og 3 finder anvendelse under hensyntagen hertil, mens § 23 stk. 2 bortfalder.

Det generelle tab af erhvervsevnekriterie finder dog anvendelse - dvs at de omtalte §§ gælder i overenstemmelse med deres oprindelige indhold - såfremt forsikrede helt eller delvist skifter erhverv.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

§ 23. Definition på tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2. Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3. Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen og om der er en indtægtsnedgang på 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 1/2, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 1/2, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat.

…

15. 88057

§ 25. Udmåling af præmiefritagelse
Hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne, bevilges fuld præmiefritagelse.

Nævnet udtaler:
Klageren blev i april 2010 sygemeldt fra sin stilling som registreret revisor på grund af stress. Efter et revalideringsforløb blev han pr. 1/12 2012 ansat som økonomiassistent 30 timer ugentligt.

Selskabet har ydet midlertidig dækning mellem den 1/3 2011 og den 1/11 2014 og afviser yderligere dækning med henvisning til, at hans erhvervsevne som registreret revisor ikke er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/11 2014. Parterne er enige om, at klageren i sin nuværende stilling tjener under halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige registrerede revisorer.

Det fremgår i arbejdspsykologisk undersøgelse fra hospitalsambulatorium den 22/11 2010, at klageren som følge af arbejdsmængden forud for sin sygemelding fra sin stilling som registreret revisor typisk optjente 500-700 overarbejdstimer i løbet af årets første halvdel. Den øgede arbejdsmængde skyldtes hovedsageligt, at klagerens arbejdsgiver i den pågældende periode fusionerede med andre revisionsvirksomheder. Endvidere vurderes det i undersøgelsen, at hovedbelastningen i stillingen udgjordes af, at han ikke længere havde samme mulighed for selvforvaltning og ansvar for egne arbejdsopgaver som tidligere, hvorfor han oplevede manglende mening i arbejdet. Symptombilledet udgjordes af frustration og irritabilitet, søvnproblemer, tankemylder, anspændthed og tiltagende koncentrationsproblemer.

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 11/4 2011 vurderes det, at klageren lider af depressiv reaktion og længerevarende tilpasningsreaktion, at hans tilstand er varig, og at han "ikke kommer tilbage som registreret revisor". Lægen begrunder dette med, at han ikke er i stand til at overskue revisorjobbet, og at det delvist skyldes hans noget kontrol-

lerende facon, som ikke kan ændres. Endeligt vurderer lægen, at det er muligt, at klageren vil kunne klare et andet arbejde af lettere karakter.

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 30/10 2014, at klageren lider af tilpasningsreaktion og personlighedsforandring, at tilstanden er varig og stationær, og at prognosen er dårlig. Speciallægen vurderer, at han ikke kan håndtere forventningspres eller krav af nogen art, og at han har oplevet, at behovet for kontrol og forudsigelighed er blevet markant mere udtalt end tidligere. Endvidere vurderer speciallægen, at afvigelser fra hans forventede aktiviteter, medfører at han totalt mister overblikket, bliver irritabel og vrissende, får hovedpine og føler sig træt og modløs.

Økonomichefen hos klagerens nuværende arbejdsgiver har i brev af 9/2 2015 bl.a. anført, at klagerens arbejdsopgaver er rutinemæssige bogføringsopgaver og andre lettere administrative opgaver, at de ikke indeholder behov for brug af revisorkompetencer, at det er vigtigt, at der er struktur i hans arbejde, og at opgaverne er nøje beskrevet.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren lider af tilpasningsreaktion og personlighedsforandring, og at tilstanden er varig og stationær.

Nævnet finder det godtgjort, at hans erhvervsevne som registreret revisor er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/11 2014. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hans kognitive gener er svært forenelige med de opgaver, der skal varetages i en stilling som registreret revisor, og at det på denne baggrund ikke vil være formålstjenstligt, at han bliver arbejdsprøvet i eller permanent varetager en funktion med egentlige revisoropgaver. Det forhold, at han forud for sin sygemelding oplevede en massiv overarbejdsmængde, kan på baggrund af de lægelige erklæringer ikke føre til et andet resultat.

17. 88057

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, SEB Pension, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at standse klagerens ydelser pr. 1/11 2014. Selskabet skal genoptage sagen og skal yde klageren forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand