Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88062:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for tyveri af særlige indbogenstande efter et indbrud i hans stationcar.

Selskabet har ydet dækning for en række andre genstande og har i sit afslag på at yde dækning for de særlige indbogenstande henvist til, at de stjålne genstande ikke befandt sig i en adskilt, aflåst kabine, og at de var synlige.

Klageren påklagede afgørelsen til selskabet, der gav klageren følgende svar den 7/5 2015:

> "Jeg har gennemgået sagen og talt med vores sagsbehandler og jeg kan indledningsvis oplyse, at jeg ikke kan finde fejl i vores behandling af sagen og dermed afvisningen af forsikringsdækning på de 'særlige indbogenstande' som du ikke har fået erstattet.
>
> Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at vi dækker særligt privat indbo stjålet fra biler med indtil 5% af forsikringssummen. Forsikringen dækker dog kun genstande, som har været anbragt i et fra kabinen adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.
>
> Vi er klar over, at der i dette tilfælde er tale om en stationcar og i sådanne tilfælde lemper vi rent faktisk reglerne, idet vi dog stadig kræver at effekterne ikke er synlige udefra. Jeg har forstået, at effekterne i bagagerummet netop har været synlige udefra, idet de blot har været fastholdt af et net.

Det har altså været tydeligt, at der i bagagerummet har været anbragt en del effekter. Den/de effekter som har været anbragt i kabinen (under sædet), er undtaget, idet det ikke har været anbragt i 'et fra kabinen adskilt rum'.

F.s.v. angår 2 stk. CD-plader kunne disse rent faktisk være dækket af bilens kaskoforsikring, men da skaden på selve bilen (sideruden) og CD-pladernes værdi ikke overstiger den valgte selvrisiko (kr. 2.500,-) og da forsikringen er tegnet uden friskadedækning, kan CD-plader ikke dækkes af denne forsikring.

Med henvisning til ovenstående forklaring må vi desværre fastbolde vores hidtidige afgørelse i sagen."

I klageskema af 18/5 2015 samt tillæg af 11/5 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Det fremgår af skrivelsen fra forsikringen af 7/5, som svar på vores klage, at man ikke anlægger en konkret betragtning ift. bilens indretning, tyvens adkomst, eller generelt ift. hvorledes vi kunne vide, at vi reelt if. HFs praksis af vilkår i familie og indbo (særligt indbo), i virkeligheden slet ikke var dækket under de givne omstændigheder.

Vores argumentation går på at vi er i god tro, i og med vi ingen viden kan have om, at vores feriebil med baggage en … [stationcar], som sagen vurderes af HF, i sin konsekvens ikke er omfattet af vores familie - og indbo forsikring ift. tyveri, da begrebet 'ikke synligt' udefra står og falder med betydningen af dette.

I den konkret situation kan ingen se, hvad der ligger under det baggageadskillelses net, der er sikkerhedsvilkår i en … [stationcar], dels for at skærme/dække baggage, så det ikke er synligt, dels for at sikre at baggagen bliver på plads, så man undgår personskade ved opbremsning. Det rulletæppe man bruger i den biltype i hverdagen uden baggage kan ikke samtidig trækkes på og ville ikke have dækket bedre, at der formodentlig var baggage at se bule frem under, uden at vide hvad der lå, med mindre man som her har siddet i bil ved siden og afluret hvor vi lagde rygsæk med ipad mv. i baggagerum, aflåst udefra, dækket af sort net, efterladt i en bil ved tank og rasteplads, med diverse cafeterier, og ved højlys dag ca en halv time, mens vi spise hurtig mad ved … og inden videre hjemtur fra skiferie.

Man kan derfor ikke sige tyvene har set vores ejendele ved at kigge ind i bilens baggagerum, men set hvor det var lagt og afventet vi var væk evt. med vagt på, slået rude ind og taget netop denne rygsæk, intet ville have kunnet forhindre et sådan tyveri, hattehylde dækken uanset.

Det er ikke synligheden udefra af effekterne, som forsikringen ellers fastslår som årsag for ikke at dække elektronik i denne rygsæk, der har ansporet til tyveri, fordi disse ikke kan ses udefra, men blev stjålet fordi de vidste de lå der.

Man kan intet konkret indhold se igennem det baggagenet, man skal anvende i den biltype, ved bagage.

Men man kan som tyv gå efter noget konkret, når man slår en rude ind - hattehylde, rulletæppe, sikkerhedsnet - uanset.

Klageansvarlige i HF argumenterer med, at man netop har taget det hensyn at lempe forsikringsbetingelserne 'adskilt og aflåst baggagerum' i en stationcar, men at ved brug af nettet har det været tydeligt, at der i baggagerum har været anbragt en del effekter.

Det er rigtigt, at man må formode der under et net, der buler op, at der ligger noget, det er jo det nettet skal - rumme og sikkerheds gøre bagage under ferietur, så man undgår at få tung bagage i nakken i en ulykke, men man kan altså ikke se noget som helst af hvad der ligger, og hvor det ligger. Havde vi trukket det dækken hen over som i hverdagen, havde tyve også kunnet se, at der er bagage under, til gengæld var det ikke sikker baggage ift. kørsel.

Det er ikke muligt at spænde begge dele ud samtidig.

I den konkrete sag er det ikke det der sker, tyvene aflurer os, og derfor stjæler de effekterne, lige netop den rygsæk, de har set hvor vi anbragte.

For hvorfor tager de ellers ikke tasken ved siden af med kamera og computer?

Det er velsagtens de generelle vilkår i en forsikring, der kombineret med en konkret vurdering af skadeslidtes risikohåndteringsstrategi, der ligger til grund for, hvorvidt et forsikringsselskab, når de kigger på egen sagsbehandling, fastslår om de mener de har begået fejl i erstatning, hvor vi i den konkrete sagsbehandling reelt hermed har fået en slags forhøjet selvrisiko, bagudvirkende, vi ikke vidste om.

Spørgsmålet er derfor, hvorledes skal man sikkerhedsgøre bagage, hvis ikke man bruger nettet, og hvordan man sikrer mod en indbrudstyv i en bil, en tyv der har luret ift. observerede effekters placering.

Konsekvensen af HFs risikovurdering, er jo at man med en station car som på alle andre måder ellers er en velegnet god, rummelig, og sikker feriebil, enten skal sikre baggage for ikke at forvolde personskade ved trafikulykke ved fastudspændt net, eller sikre med et dækken som HF mener ikke synliggør effekter, men med den risiko at baggagen ikke holdes adskilt ved hård opbremsning.

Vi havde ingen anelse om, at der er luretyve på en helt almindelig parkeringsplads ved tank … osv. Folk parkerer og går tyve meter væk for at spise. En halv time efter er ruden slået ind, glasskår overalt rygsæk væk, og ingen vi spørger har set noget.

Det er rigtig skidt dækning vi har haft, når uheldet er ude.

Vi beder derfor ankenævnet om at se på sagens udlægning, HFs vurdering, og om vores håndtering kunne have været meget anderledes, set ift. at sikre os, som HF mener vi ikke har gjort med et net.

I dæknings vilkår præciseres ikke, at vi har handlet imod krav om 'ikke synligt udefra' - for tingene kan ikke ses, med mindre man ved, de er der i en bestemt rygsæk, der lægges et bestemt sted i bagagerummet.

Lempelse af krav ift. baggage adskilt fra kabine mener HF åbenbart de giver kunderne, ved at fastholde en hattehylde, der ikke findes i vores bilmærke, eller benytte det rulledækken, der ved mindste opbremsning giver efter for baggage, og derfor ikke holder den-

ne tilbage fra kabinen, dvs. ved ulykke udgør en betragtelig risiko for personskade på ferietur.

Som forsikringstager ved man ikke at man skal træffe et valg mellem fastspændt baggage eller tyveri fra bil, der ikke kan forsikringsdækkes.

Vi mener derfor vi er i god tro, og at HF enten burde præcisere at visse biler ikke har godkendt baggagerum ift. vilkår i dækning 'særligt indbo', eller i situationen ved at kigge på, om vi set i virkelighedens og mulighedernes perspektiv, har håndteret indbo med den påpasselighed der er mulig og som kræves for gensidighed i et forsikringsprincip.

Klagen gælder således den rygsæk med ipad og høretelefon, der var placeret i rygsæk gemt væk imellem andet baggage, spændt fast med sort finmasket net, der både adskiller, dækker over, og sikkerhedsgør baggage under ferietur."

Hertil har selskabet i brev af 2/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen vedrører en familieforsikring, hvor vi d. 16/4-15 modtog en skadeanmeldelse vedrørende indbogenstande stjålet fra en bil. Tyveriet var sket under et ophold på p-plads ved en tankstation i … d. 5/4-15, da forsikringstageren var på vej hjem fra skiferie. Kopi af skadeanmeldelsen samt uddybende forklaring vedlægges som henholdsvis bilag A1 og A2.

Vi behandler sagen som et simpelt tyveri (tyveri fra bil) jævnfør forsikringsbetingelsernes dækningsskema. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag B.

Jf. skadeanmeldelsen, samt den efterfølgende uddybende forklaring, er tyveriet sket ved, at der er smadret en rude i bilen. Der er herefter fjernet effekter fra bilens kabine og bagagerum.

Vi har afvist, at indgå i de effekter der jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema betegnes som særligt privat indbo, idet tyveriet er sket fra henholdsvis bilens kabine (under førersædet) og fra bilens bagagerum, som alene var adskilt fra kabinen med et net, grundet mængden af bagage. Det er således vores opfattelse, at genstandene ikke har været anbragt i et fra automobils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke var synligt udefra. Som nævnt var bagagen i bagagerumsdelen kun fastholdt af et net og ikke overdækket med hattehylde eller lign. Bagagen var således synlig udefra."

I klagerens brev af 11/6 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skal her kort præcisere, at vores klage går på, at forsikringen afgør, at vi ikke kan dækkes ved tyveri af effekter fra bilens bagagerum, fordi forsikringen jf. bilens beskaffenhed har den opfattelse, at indholdet var synligt udefra.

Det er hverken sandt eller sagen.

Effekter stjålet fra rygsæk fra bilens aflåste baggagerum, er tildækket, er adskilt fra kabine, og ikke synligt udefra.

Tyveriet foregår udelukkende, fordi tyvene på afstand åbenbart ser, hvor vi anbringer ipad mv., da vi holder pause på rasteplads, nemlig i en bestemt rygsæk, som vi låser ind i baggagerum.

Ligeledes at vi placerer en anden ipad under førersædet. Denne er af betingelser i police om særligt indbo derfor ikke dækket, hvorimod indholdet i baggagerum bør være.

Ingen tyv der ser hvor genstande placeres kan holdes væk fra at stjæle dette, uanset hattehylde, hestedækken, eller baggagenet.

Havde de ikke set hvor rygsækken de tog lå, ville de ikke vide, den lå der, og hvis de blot smadrer rude for at se hvad de kan skære sig fri til i baggagerum fra kabine, ville de vel have rodet igennem for at finde det mest værdifulde.

Det er ikke sket. De vidste hvad der lå, ikke fordi de kunne se det, men fordi de havde set vi lagde det der."

I selskabets brev af 23/6 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Som sådan finder vi ikke meget nyt i klagerens brev af 11. juni, udover at man nu flere gange nævner og er sikker på, at tyven har set visse effekter og/eller hvor visse effekter placeres. *'Tyveriet foregår udelukkende, fordi tyvene på afstande åbenbart ser'*, og *'De vidste hvad der lå, ikke fordi de kunne se det, men fordi de havde set vi lagde det der'*.

Klageren virker overbevist om, at det er hvad der er sket og så kan det undre, at man ikke medtager de tyvetækkelige effekter, frem for at lade disse ligge tilbage i bilen. De effekter, der er tale om, hverken fylder eller vejer mere end man kunne medtage disse i en mindre taske eller en bærepose.

Jeg bliver også nød til at påpege (og gentage fra vort første svar):

..at tyveriet er sket fra henholdsvis bilens kabine (under førersædet) og fra bilens bagagerum, som alene var adskilt fra kabinen med et net, grundet mængden af bagage."

Hertil har klageren i brev af 5/7 2015 til nævnet bemærket:

"HF har ganske ret, sagen er den samme, vi gentager egne synspunkter, forsikringen mener effekter blev stjålet fordi de lå synlige, vi ved de ikke var synlige, og mener derfor de blev stjålet, fordi tyven så, hvor de blev lagt.

Nettet som adskiller, er standard og brugt i station car, ikke alene pga. mængden af bagage, men som erstatning og sikker adskillelse i stedet for hestedækken, der ikke holder bagage tilbage ved opbremsning, og man kan ikke se under dette net, hvad der ligger og hvor det ligger.

Hvad der er lagt under sæde, er ikke vores anke, selv om det ikke kan ses udefra, men det handler om det udstyr, der er lagt - som forskrifter i police om særligt indbo - i bagagerum, hvilket var iPad og høretelefoner, og så tøjet som forsikringen har dækket, alt sammen i samme rygsæk og dækket til og lagt i bagagerum adskilt med net uden at kunne ses udefra i bilens aflåste bagagerum.

At forsikringen mener, vi i givet fald burde have taget taskens indhold med, når vi er så sikker på, hvordan tyveriet er sket, ved at tyven har set det, er jo bagklogt i enhver forstand.

Vi vidste da ikke, der var tyve på den P plads med mange turister, overvågningskamera, og ved højlys dag, og med flere biler med samme oppakning, … drive in 20 meter fra P-pladsen - hvordan skal man vide det.

Da tyveriet var netop det vi sad med i hænderne og lige havde lagt i en rygsæk i baggagerum, vidner om bagefter, at de må have set, hvor det blev lagt, ellers havde de taget en anden taske der lå lige ved siden af, rygsækken der blev stjålet. En taske der bl.a. indeholdt dyrt kamera udstyr og Mac-computer. Og hvis tyvene ikke går af vejen for at smadre en rude under de omstændigheder, havde et hestedækken, en hattehylde, eller anden afskærmning ikke holdt dem tilbage fra at fjerne, skære, eller ødelægge anden afskærmning end den, vi fik fjernet, for at stjæle den rygsæk de gik efter.

Vi var i god tro og idet vi fortsat vi mener, vi bør være dækket ift. særligt indbo lagt i adskilt og ikke synligt aflåst baggagerum i vores … st.car på feriehjemtur. Det er er sagen set fra vores - forsikringskundens synspunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Simpelt tyveri**
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

For disse skader gælder en selvrisiko på kr. …
(indeksreguleret – basis 1. april 2002).
…
[Særligt privat indbo]
Max 5% af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et fra et automobils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren fik stjålet en række genstande fra sin bil, mens den stod parkeret på en rasteplads, hvor han og familien holdt pause på vej hjem fra ferie. Som sagen er oplyst, befandt genstandene sig i en rygsæk i bagagerummet i klagerens stationcar og var dækket af et bagagenet.

Efter forsikringsbetingelserne er det et krav for, at der kan ydes dækning for særligt privat indbo ved tyveri fra bil, at genstandene har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

7. 88062

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til denne bestemmelse har afvist dækning for iPads med tilbehør og andet særligt privat indbo, som blev stjålet fra klagerens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at indholdet i bagagerummet efter det oplyste alene var dækket af et bagagenet, og det må lægges til grund, at man kan se igennem et sådan net. Forsikringsbetingelserne stiller et objektivt krav om, at indholdet i bagagerummet ikke må være synligt, og dette vilkår vedrører eller begrænser sig ikke til synligheden af de enkelte, bortkomne genstande. Den objektive dækningsbetingelse kan således ikke anses for overholdt, uanset at de stjålne genstande befandt sig i en taske under bagagenettet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand