Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88063:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft firmapension i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension efter han var meddelt tilsagn herom.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at klagerens forsikring var ophørt på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, og at klageren i det mindste burde have indset, at tilsagnet blev afgivet ved en fejl.

I klageskema af 17/5 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt vedhæftes som bilag.

Tilkendelse invalide pension
… d. 15.5.2015
Jeg er tilkendt invalidepension ved skrivelse af 3.12.2014 og med specifikation af skyldige beløb der under udbetaling til min konto., men har endnu ikke modtaget betaling.
Jeg har fremsendt rykkere, forespørgsler
D. 13.12.2014 modtog jeg en 'revurdering' (dateret d. 9. december) og efterfølgende har jeg ikke modtaget den tilkendte invalidepension. Jeg er meget forundret over, at man revurderer en dato, der var kendt og ligger til grund for tilkendelsen.

1) jeg mener ikke tilkendelse af invalidepension kan ændres blot ved en revurdering. Det er ikke en hensigtserklæring jeg modtog, men en tilkendelse med specifikation af beløb, og besked om, at betaling var under vej til min nemkonto.
2) der er ikke indtrådt forhold der berettiger til revurdering efter skadesanmeldelse, skadesdato såvel som overførsel af depot og øvrige forsikringsforhold er længe kendt på tidspunkt for tilkendelse og må derfor antages at være grundlag for tilkendelsen
3) hvornår en dato falder i forhold til en anden, kan ikke være et vurderingsspørgsmål.

4) Jeg er ikke beskyldt for, og har ikke tilbageholdt oplysninger.
5) PFA har dd. endnu ikke standset bevilling under påberåbelse af fejl eller fortielser.
Min sygdom er PTSD-udbrændthed .. og min oplevelse med PFA har forværret min situation meget, således at min hverdag nu fungerer endnu dårligere end hidtil, hvorfor jeg ikke har kunnet forholde mig til sagen de sidste måneder, og nu kun kort tid om dagen, hvorfor et skriv som dette er en meget lang process. Jeg er blevet meget modløs og opgivende, sagen her er som et møllehjul om halsen.

…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At PFA afregner pension iht bevilling. Som fortsat ydelse, alternativt hvis der er sket fejl hos PFA at der afregnes indtil fejl erkendes og bevilling tilbagekaldes."

Hertil har selskabet i brev af 18/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikredes police nr. …72 blev tegnet via hans arbejdsgiver … . Policen trådte i kraft 15. september 2008 og blev omlagt pr. 1. oktober 2009 via forsikredes arbejdsgiver … . Policen blev overført til [andet selskab] den 1. september 2012. For policen gjaldt PFA Pensions forsikringsbetingelser - 1. januar 2008, BX0781(0707) (Bilag A).

Policen gav frem til ophør ved overførsel pr. 1. september 2012 ret til udbetaling af tab af erhvervsevne og præmiefritagelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen, samt invalidesum ved en varig nedsættelse af erhvervsevnen på mindst to tredjedele.

Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?
Forsikrede ønsker, at PFA Pension udbetaler tab af erhvervsevne og invalidesum, selvom forsikrede ikke havde en ordning med de pågældende dækninger i PFA Pension på det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden indtrådte, dvs. hvor hans erhvervsevne blev nedsat i et sådant omfang, at han ville have opfyldt forsikringsbetingelsernes krav hertil, hvis han havde haft en dækning i PFA Pension.

Forsikrede har ikke bestridt, at forsikringsbegivenheden ligger efter det tidspunkt, hvor han har ophævet og flyttet sin ordning fra PFA Pension til [andet selskab].

Det er PFA Pensions vurdering, at idet forsikredes erhvervsevnenedsættelse er indtrådt *efter* forsikringstiden, er forsikrede ikke berettiget til udbetaling fra PFA Pension.

Sagsfremstilling
Den 23. august 2012 modtager PFA Pension en anmodning fra [andet selskab] om overførsel af forsikredes police til [selskabet]. Det fremgår af anmodningen, at forsikrede har skrevet under på overførslen den 9. august 2012. Forsikrede har således selv godkendt og været velvidende om overførslen af ordningen til [selskabet].
Forsikrede bliver sygemeldt med 1. sygedag den 14. november 2012.

Forsikrede kontakter i oktober 2014 PFA Pension med henblik på ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne, og PFA Pension behandler på den baggrund forsikredes sag - herunder vurderer hans helbredsmæssige erhvervsevne.

Ved brev af 3. december 2014 (bilag B) træffer PFA Pension afgørelse om at udbetale tab af erhvervsevne til forsikrede på 9.326 kr. om måneden (svarende til 111.912 kr. årligt)

med tilbagevirkende kraft fra 14. februar 2013, samt et engangsbeløb på 100.000 kr. Der tilkendes ikke præmiefritagelse.

Den 9. december 2014 konstaterer PFA Pension sin fejl og korrigerer straks denne overfor kunden ved brev af samme dato (bilag C). PFA Pension meddeler, at idet forsikredes erhvervsevnetab først er indtrådt efter, at hans ordning i PFA Pension er ophørt, kan han ikke opnå dækning og udbetaling fra PFA Pension. Dette fastholdes i PFA Pensions brev af 13. januar 2015 (bilag D).

Begrundelse for PFA Pensions 'afgørelse'
Forsikringsbegivenheden er ikke indtrådt i forsikringstiden.

PFA Pension kan ikke anses for at være bundet af sin fejl i form af indholdet af brev af 3. december 2014.

De overordnede momenter til støtte herfor er:

At PFA Pension ganske få dage efter fejlen meddeler forsikrede, at afgørelsen af 3. december 2014 var truffet på et faktuelt forkert grundlag og tilbagekalder sin afgørelse.

At forsikrede ikke kan anses for at have været i god tro. Forsikrede burde vide/have vidst, at han på eget initiativ har flyttet sin ordning og ikke længere betaler præmie til PFA Pension og dermed ikke længere har forsikringsdækninger i PFA Pension.

At forsikrede ikke kan have haft en berettiget forventning om at få udbetaling både fra [andet selskab] og PFA Pension samtidig, idet der er tale om to ordninger, hvoraf den ene (…) har 'afløst' den anden (PFA Pension).

At forsikrede ikke på så kort tid (6 dage) kan have nået at indrette sig økonomisk i henhold til selskabets fejlagtige afgørelse ved brev af 3. december 2014, hvilket forsikrede dog heller ikke har gjort gældende.

At PFA Pensions fejl ikke har påført forsikrede noget tab. [Det andet selskab] har i øvrigt den 9. december 2014 overfor PFA Pension oplyst telefonisk, at de har tilkendt forsikrede tab af erhvervsevne på årligt 232.000 kr. fra 14. februar 2013 samt præmiefritagelse på baggrund af, at forsikredes 1. sygedag var den 14. november 2012. Forsikrede modtager således en højere udbetaling fra sin ordning i [andet selskab], end han ville have modtaget fra PFA Pension, såfremt han ikke havde ophævet den.

Konklusion
PFA Pension fastholder således, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling af løbende invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum, da forsikredes erhvervsevnenedsættelse er sket uden for forsikringstiden, og PFA Pension ikke er bunde af sin fejl ved brev af 3. december 2014."

I klagerens brev af 1/7 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg har følgende kommentarer til skrivelse fra PFA, kopi vedlagt med ref.nr.

1) Police er ikke fortsat hos [andet selskab]. Forsikring hos [andet selskab] blev nytegnet på generelle vilkår, hvilket kunne gøres, med den aftalte erstatningssum.

2) Jeg kontaktede PFA i efteråret 2014 og det blev undersøgt om jeg var dækket af forsikring af den pågældende skade, det blev efterfølgende bekræftet og … , PFA fremsendte 20. oktober skadesanmeldelse til mig.

3) PFA tilkender mig erstatning på basis af skadestidspunkt og overførsler til [andet selskab]

4) Det er første gang at PFA påberåber sig, at der er begået en fejl.

PFA har ikke tidligere fremført, at jeg har fortiet oplysninger, givet urigtige oplysninger, eller at PFA har begået fejl. Ligeledes tilbagekaldtes den tidligere fremsendte pensionsbevilling ikke.

Jeg modtager d. 12. december 2014 et brev benævnt revurdering, som jeg anser for imødekommelse af mit ønske om at erstatningen først udbetales i 2015. Jeg har derfor også gentagne gange rykket for udbetalingen og udtrykt min forvirring. Revurderingen er for mig fyld ord, jeg havde ikke tidligere modtaget nogen vurdering, eller hensigtserklæring, kun tilkendelse af invalidepension fra d. 14. februar 2013. Datoer og rækkefølgen af datoer er heller ikke noget man vurderer. De er absolutte, givne.

5) PFA har ikke tilbagekaldt afgørelsen

6) Jeg var i god tro. Jeg kontakter først sagsbehandler hos PFA. … , PFA undersøger min sag, og bekræfter jeg er dækket. Jeg får efterfølgende tilsendt skadesanmeldelsesskema, med reference til police. Den udfyldes og indsendes til PFA med bl.a. oplysning om at skade er anmeldt til [andet selskab] og skadesdato, jeg modtager senere bevilling af invalidepension med reference til skadesdato, 'udbetaling med tilbagevirkende kraft fra 14. februar 2013' = 3 måneder efter skades dato.

7) [Det andet selskab] har ikke afløst PFA, jnfr. 1) Ligesom forsikring hos [andet selskab] kun giver ca 50% dækning af indkomst tab, og intet engangsbeløb på kr. 100.000.

8) Jeg havde set på ny bolig og planlagt ferie med børn og børnebørn, hvilket måtte aflyses. Det værste og ikke 'omgørbare' er det mentale.

Oplevelsen med PFA har i den grad gjort mig utryg og ukoncentreret, at min hverdag ikke længere fungerer rimeligt, den er nu meget præget af utryghed, usikkerhed, depression, tør ikke tage beslutninger, mangler livslyst, ingen glædesfølelse, ikke følelse af kærlighed....

Tidligere kunne jeg ved at passe meditation, yoga, motion, rolig og tryg livsførelse opnå, at min hverdag fungerede rimeligt, hvilket jeg håber at opnå igen engang.

9) I forbindelse med min skadesanmeldelse til PFA kontaktede jeg [andet selskab] og fik oplyst at det var 2 selvstændige ordninger, der ville ikke blive modregnet i min erstatning fra [andet selskab], når jeg fik erstatning fra PFA. Som anført i 7) er der også tale om prorata dækning.

Der er ikke bare tale om brev af 3. december, der er tale om bevilling af invalidepension og bilagt meddelelse af afregning af tilgodehavende erstatning:
…

10) Jeg har indtil nu haft bevilliget invalidepension fra PFA. Jeg har desuden måtte leve med de Økonomiske, helbredsmæssige og dermed også sociale konsekvenser af PFA sagsbehandling. Jeg har gentagne gange rykket for afregning af tilgodehavende pension.

PFA har ikke tidligere erkendt at PFA har begået fejl og tilbagekaldt bevilling af invalidepension.

Jeg kan forstå og anerkende, hvis det er korrekt at PFA har begået en fejl og derfor kan tilbagekalde bevilling af invalidepension, at dette sker som følge af PFA skrivelse af 18. juni 2015, og med virkning fra 30. juni 2015, da pension jnfr. tidligere skriv afregnes forud. Jeg ønsker ro og tryghed og er derfor indstillet på ikke at søge at gøre gældende at udbetaling skal ske indtil 1. maj 2019, men stoppes nu. Det drejer sig om min overlevelse som menneske, og føler at ovenstående både imødekommer PFA's ret til at kunne rette en erkendt fejl, og min ret til at blive respekteret, at aftaler med mig er bindende. At der udvises respekt for mig og indgåede aftaler."

I selskabets brev af 16/7 2015 er det bl.a. anført:

"PFA Pension fastholder, at forsikredes police er overført til [andet selskab] før forsikredes erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettigende grad og at forsikrede har skrevet under på, at denne overførsel skulle finde sted. Skaden er således ikke sket i forsikringstiden.

PFA Pension fastholder endvidere, at selskabet inden for ganske få dage efter selskabets afgørelse af 3. december 2014 (bilag B) har gjort forsikrede opmærksom på, at han ikke er berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne, idet han ikke længere havde dækninger i PFA Pension på tidspunktet, hvor hans erhvervsevne blev nedsat. Det er PFA Pensions opfattelse, at selskabets afgørelse af 9. december 2014 (bilag C) er en tilbagekaldelse af selskabets afgørelse af 3. december 2014 (bilag B), det fremgår bl.a. af selskabets brev af 9. december 2014 (bilag C) at: 'Du er ikke berettiget til udbetaling fra PFA Pension, som vi havde meddelt dig i vores brev af 3. december 2014...'. Ved brev af 13. januar 2015 (bilag D) har PFA Pension fastholdt, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling.

PFA Pension henviser i øvrigt til selskabets brev af 18. juni 2015 til Ankenævnet.

Konklusion
PFA Pension fastholder således, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling af løbende invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum, da forsikredes erhvervsevnenedsættelse er sket uden for forsikringstiden, og PFA Pension ikke er bundet af sin fejl ved brev af 3. december 2014."

I klagerens brev af 24/7 2015 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Forsikringspolice er ikke overført til [andet selskab]. Aftale med [det andet selskab] er ny og selvstændig forsikringsaftale på standardvilkår.

1) PFA skriver at de indenfor få dage efter afgørelsen af 3. december 2014 meddelte jeg ikke var dækket.

PFA meddelte mig allerede i oktober 2014 at jeg var dækket.

PFA, … , skadescenter oplyste i oktober måned 2014 efter at have undersøgt sagen, at jeg var dækket og efterfølgende tilsendte mig skema for Anmeldelse om helbredsmæssige forhold, som de bad mig udfylde, d. 20. oktober. Altså lang tid før PFA's brev af 9. december 2014 og endnu længere før PFA's tilbagekaldelse af bevilling ved brev til Ankestyrelsen, dateret 18.06.2015.

På *Ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab (tidl. fremsendt)* har jeg, som svar på PFA's spørgsmål om skade er anmeldt til andet selskab, svaret ja anmeldt til [andet selskab], ligeledes er den til PFA fremsendte dokumentation for min sygdom, **Speciallægeerklæring udstedt af … , til [andet selskab], vedr. …** (kopi af forside vedlagt). Det har derfor været tydeligt under PFA's sagsbehandling at min sag, at jeg er dækket af [andet selskab] også. PFA har således haft rig anledning til at undersøge om det kunne være rigtigt, at jeg er dækket af 2 forsikringer.

2) PFA fremsendte ikke tilbagekaldelse af bevilling i december 2014, men 'revurdering'.

Som tidligere nævnt, troede jeg der var tale om en teknikalitet for at udskyde betaling til 2015, så jeg undgik evt. problemer med restskat, hvilket jeg havde talt med PFA, … om. Hun mente dog, at udbetaling var så langt i systemet, at det ikke kunne rykkes, men hun ville prøve, hvorefter jeg nogle dage senere modtog revurderingen.

Jeg havde jo ikke fået nogen vurdering, der kunne revurderes.
Ligesom datoernes rækkefølge er givet og derfor ikke kan være noget man vurderer fra gang til gang.

Jeg blev forvirret, utryg og desværre depremeret efter modtagelsen af revurderingen, og skrev til PFA gentagne gange, herunder rykkede for betaling, uden at det foranledigede dem til at meddele at der var sket en fejl og bevilling derfor var tilbagetrukket.

- Jeg mener PFA er bundet af bevilling, evt. med ophør juni 2015, hvis tilbagekaldelsen er korrekt.
- Jeg fik bekræftet dækning i oktober 2014 og modtog bevilling af invalidepension 3. december 2014, og ser først tilbagekaldelse juni 2015, altså ikke *efter et par dage* at jeg havde fået meddelt at jeg er dækket.
- Det fremgår tydeligt i anmeldelsen at jeg er forsikret hos [andet selskab] også.
- Ændringerne i mine forsikringsforhold hos PFA er i.h.t. PFA's brev til Ankestyrelsen, dateret 18.06.2015 sket i august-september 2012, altså mere end 2 år før sagsbehandlingen starter i oktober 2014, ergo kan det ikke 'komme bag på' sagsbehandlerne men må være grundlag for bevilling."

Hertil har selskabet i brev af 28/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"*Vedrørende indhold af telefonsamtale i oktober måned 2014*
Ved telefonsamtale af 20. oktober 2014 rettede forsikrede henvendelse til PFA Pension angående mulighed for udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Af notatet af samtalen fremgår det, at forsikrede har været syg siden en gang i 2012, og at police …72 desuden er genkøbt. Det fremgår, at sagsbehandleren undersøgte muligheden for udbetaling, hvilken var til stede, hvis erhvervsevnen blev nedsat inden tilbagekøbet. Det fremgår, at sagsbehandleren oplyste forsikrede herom, herunder at der kunne være mulighed for, at udbetaling kunne finde sted, men samtidig, at dette måtte undersøges nærmere.

Det er PFA Pensions opfattelse, at selskabet i oktober 2014 ikke gav tilsagn om at der var dækning på policen, men tilbød at undersøge dette nærmere sammen med muligheden for udbetaling, hvilket krævede flere oplysninger, hvorefter ansøgningsblanketter blev fremsendt.

Vedrørende oplysninger om anmeldelse hos [andet selskab]
Det kan oplyses, at det sagtens kan lade sig gøre at have dækning hos flere forskellige selskaber på samme tid - det vil sige, at dækning hos ét selskab ikke nødvendigvis udelukker dækning hos et andet selskab.

Forsikredes oplysning på anmeldelse om helbredsmæssige forhold om, at skaden tillige var anmeldt til [det andet selskab], burde således ikke i sig selv give PFA Pension mistanke om, at skaden kun kunne være dækket af det ene selskab.

Til orientering kan det oplyses, at grunden til, at PFA Pension stiller spørgsmålet, om skaden er anmeldt til andre selskaber, er for at kunne undersøge, om forsikrede er overforsikret (dækket for mere end 80 % af sin indtægt) eller for at kunne indhente supplerende oplysninger hos andre selskaber til belysning af forsikredes erhvervsevne.

Vedrørende indhold af brev af 9. december 2014 (bilag C)
PFA Pension skal gentage, at det af brevet fremgår, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne. PFA Pension gør desuden rede for grunden hertil.

Det er PFA Pensions opfattelse, at ordlyden af afgørelse af 9. december 2014 er klar, og at det er uden betydning for selskabets betalingsforpligtelse, om brevet er benævnt 'tilbagekaldelse af bevilling' eller 'revurdering'.

Det er desuden PFA Pensions opfattelse, at afgørelse af 9. december 2014 (bilag C) er en revurdering af afgørelse af 3. december 2014 (bilag B).

Konklusion
PFA Pension fastholder, at forsikringsbegivenheden er indtruffet uden for forsikringstiden hos PFA Pension, hvilket har stået forsikrede klart, og at selskabet med rette har afvist at foretage udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

I klagerens brev af 4/8 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"PFA skriver i brev af 28.7.2015 under konklusion: ... *forsikringsbegivenheden er indtruffet uden for forsikringstiden hos PFA Pension, hvilket har stået forsikrede klart* … Det er ikke korrekt.
Jeg havde oplyst jeg blev syg d. 14. november 2012 og fik oplyst at sagsbehandler ville checke om jeg var dækket. Det er jeg, hvorefter jeg modtager brev af 20. oktober 2014. Hvor PFA beder om **helbredsmæssige** oplysninger til brug for behandling af min Invalidepensionssag
Det fremgår også af brevet af 28.7.2015, at PFA, fra start af sagsbehandlingen, har været bevidst om tilbagekøb. Det må således ligge til grund for tilkendelse af invalidepension.

Jeg var forsigtig forud for anmeldelsen, da jeg ved at afklaring hos psykiater er meget belastende for mig, og havde talt med … et par gange, og det blev undersøgt om min skade er dækket, at hændelsen var indtruffet inden for forsikringstiden, og jeg fik tilsendt brevet af 20. oktober 2014 som bekræftelse herpå.

Revurderingen er uberettiget, intet er ændret og dato rækkefølge kan ikke vurderes, der er ikke nogen vurdering at revurdere, og der ikke er henvist til forhold der kan vurderes på ny måde. Brev af 3. december er bevilling af invalidepension **Du får invalidepension,** ... kr. 9.326 pr. måned fra 14. februar 2013, og engangsbeløb kr. 100.000. PFA skriver *'vi lægger vægt på, at du har været sygemeldt **fra 14. november 2012**...',* ikke en orientering eller hensigtserklæring.

Der står intet om tilbagekaldelse, fejl, eller annullering af igangværende udbetaling i brevet af 9. december 2014. Ligesom min situation ikke er ændret, jo efter sagen med PFA er den ændret, jeg har fået det væsentligt dårligere, mere depressiv.

Konklusion.
Revurderingen d. 9. december 2014 er uberettiget, og kan ikke gøres gældende.

Jeg har fra oktober 2014 haft en begrundet forventning om modtagelse af invalidepension og engangsbeløb fra PFA. Denne forventning er bekræftet ved PFA's bevilling af invalidepension til mig, brev dateret d. 3. december 2014.

PFA er pligtig at udbetale Invalidepension, evt. med ophør juni 2015, såfremt den til Ankenævnet fremsendte tilbagekaldelse kan gøres gældende."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I selskabets brev vedlagt policeoversigt af 3/12 2014 til klageren hedder det bl.a.:

"**Du får invalidepension**

Tak for oplysningerne om dit helbred og din erhvervsevne.

Vi har vurderet, at din erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller mindre. Du får derfor fuld invalidepension i en periode. Du får ligeledes udbetalt et engangsbeløb som dækning for varigt nedsat erhvervsevne.

I den oversigt, vi har vedlagt, kan du læse mere om, hvad du får fra din pensionsordning og i hvilken periode.

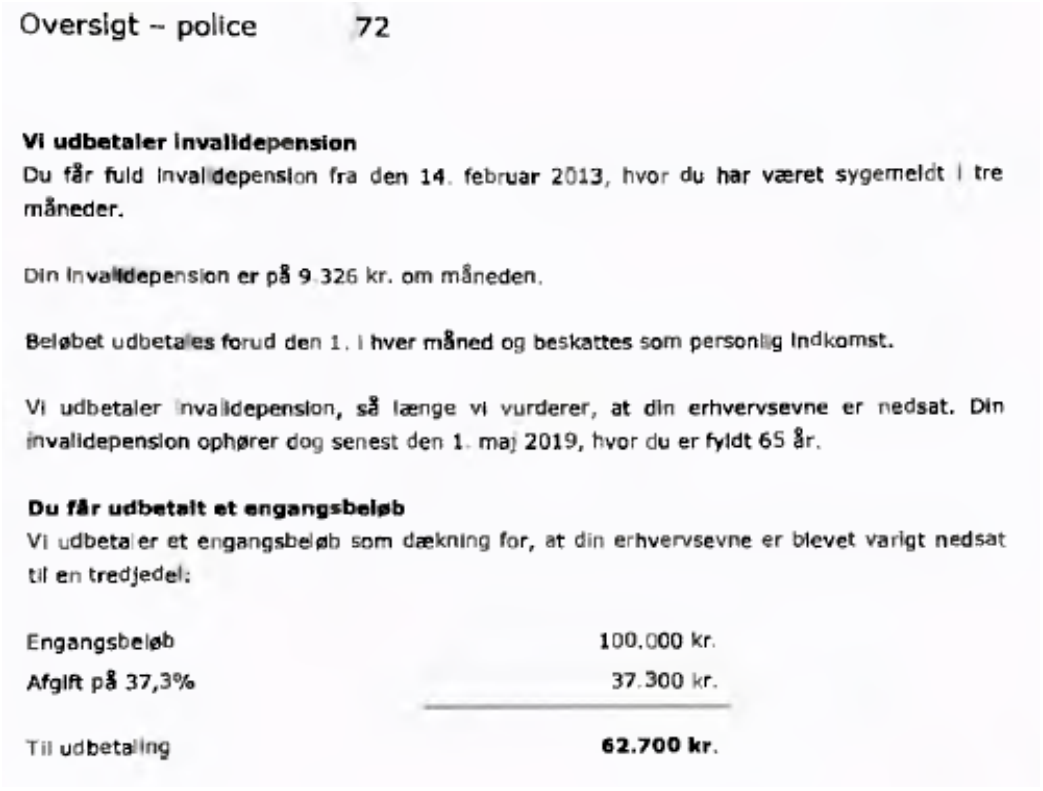
Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
Vi har bedømt din erhvervsevne ud fra en samlet vurdering af dit helbred og din indtjeningsevne inden for alle de erhverv, du er uddannet til at udføre og Inden for alle de erhverv, som svarer til eller ligner dem, du tidligere har været ansat i.

Vores vurdering bygger på din ansøgning, udskrifter fra din læge og speciallægeerklæring fra speciallæge i psykiatri … . Vi har lagt vægt på, at du har været sygemeldt fra 14. november 2012. Du er trist, har angst, er nedtrykt og vred og du har i perioder haft selvmordstanker.

Dine psykiske problemer har stået på siden efteråret 2012 og du har modtaget relevant behandling.

Vi sætter pengene ind på din konto
Vi overfører pengene til din konto inden for to uger. Du får et brev fra os, så snart vi har udbetalt pengene.

…



Oversigt – police 72

Vi udbetaler invalidepension
Du får fuld invalidepension fra den 14. februar 2013, hvor du har været sygemeldt i tre måneder.

Din invalidepension er på 9.326 kr. om måneden.

Beløbet udbetales forud den 1. i hver måned og beskattes som personlig indkomst.

Vi udbetaler invalidepension, så længe vi vurderer, at din erhvervsevne er nedsat. Din invalidepension ophører dog senest den 1. maj 2019, hvor du er fyldt 65 år.

Du får udbetalt et engangsbeløb
Vi udbetaler et engangsbeløb som dækning for, at din erhvervsevne er blevet varigt nedsat til en tredjedel:

Engangsbeløb	100.000 kr.
Afgift på 37,3%	37.300 kr.
Til udbetaling	**62.700 kr.**

"

I selskabets brev af 9/12 2014 til klageren er det bl.a. anført:

"**Revurdering**

Vi har ved en gennemgang af din sag konstateret, at du har valgt at overføre dit depot i henhold til Pensionsbeskatningslovens § 41 til [andet selskab] pr. 3. september 2012.

Vi har i PFA Pension noteret, at din første sygedag er den 14. november 2012, hvilket er efter du har overført dit depot til [andet selskab].

VI har fået oplyst, at du i [andet selskab] er tilkendt udbetaling ved nedsat erhvervsevne for samme forsikringsbegivenhed, som du har anmeldt hos os.

Du er derfor ikke berettiget til udbetaling fra PFA Pension, som vi havde meddelt dig i vores brev af 3. december 2014, idet dit depot på tilkendelsestidspunktet er overført til [det andet selskab] og sygemeldingen samt forsikringsbegivenheden sker efter det tidspunkt, hvor din ordningen er overført til [det andet selskab].

Vi beklager, at vi i første omgang havde oplyst dig en anden afgørelse."

10. 88063

Nævnets sekretariat har indhentet udskrift fra selskabets it-system vedrørende overførslen, hvoraf det fremgår:

PGF41

Stamoplysninger:

Meddelelsestype:	Anmodning (11)
Pensionstype:	Uden for jobskifteaftale
Reference:	M 2208 K L 401248A

Afsender:	**Modtager:**
CVR-nummer:12530404	CVR-nummer:
SEB Pension	PFA Pension

Kontaktperson:

Sagsforhold:

Aftalenummer i PFA Pension:	
Ratepension under udbetaling (skattekode 2):	Nej
Aftaleform:	Obligatorisk
Skriftlig accept fra forsikrede:	09.08.2012
Samtykketype:	Samtykke 1
Kunden har accepteret kursværn:	Nej
Leverandørskift:	Nej
Attestation fra Arbejdsgiver:	Nej
Kapitalpension ønskes videreført som fripolice:	Nej
Markedsrente ønskes videreført:	Nej
Den modt. pens. indeholder kollektiv ægtefællepension:	Nej

Forsikringstager:

Identifikation
Navn 1:

Indbetaling:

Modtagelse af anmodning:	23.08.2012
Overførselsform:	Konto
Bankregistreringsnummer:	5295
Kontonummer:	0010016533

…

Stamoplysninger:

Meddelelsestype:	Overførsel (13)	Afsendt den: 23.08.2012 20:48
Pensionstype:	Uden for jobskifteaftale	Version 3.1
Reference:		

…

11. 88063

Afsender:	**Modtager:**
CVR-nummer:13594376	CVR-nummer:12530404
PFA Pension	SEB Pension
Kontaktperson:	
RÅDGIVNINGSCENTER, TLF. 70125000	

Sagsforhold:	
Opgørelsesdato:	03.09.2012
Aftalenummer i PFA Pension:	02895172
Ophørspension (PBL §15 A):	Nej
Markedsrente ønskes videreført:	
Tidligste pensionsalder:	60 år

…

Indbetaling:		
Modtagelse af anmodning:	22.08.2012	
Opgørelsesdato:	03.09.2012	Overførselsdato: 03.09.2012

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**§ 7. Forsikringsbegivenhedens indtræden**
> Forsikringsbegivenheden - den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen - skal ske i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet den 22/8 2012 modtog en anmodning om en overførelse af klagerens pensionsaftale, og at klageren ifølge anmodningen havde givet skriftligt samtykke hertil den 9/8 2012.

Nævnet lægger herefter til grund, at klagerens forsikringsdækning hos det indklagede selskab ophørte ved overførelsen i september 2012, og at klagerens første sygedag den 14/11 2012 derfor ligger efter forsikringens ophør.

12. 88063

Efter forsikringsbetingelserne er det et krav for, at der kan ydes dækning, at forsikringsbegivenheden er indtruffet, mens forsikringen var i kraft, og klageren har derfor som udgangspunkt ikke krav på helbredsbetingende ydelser.

Klageren har gjort gældende, at selskabet er bundet af sit tilsagn den 3/12 2014 om at yde dækning. Spørgsmålet er herefter, om klageren kan støtte ret på, at selskabet i brev af 3/12 2014 bevilligede ham helbredsbetingede ydelser.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet hurtigt gjorde klageren opmærksom på fejlen i sit brev af 9/12 2014, og at der efter det oplyste ikke nåede at blive udbetalt dækning til klageren. Endvidere er det nævnets opfattelse, at klageren burde have indset, at tilsagnet blev afgivet af selskabet ved en fejl.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand