Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 88065:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3.sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sin arbejdsplads tegnet en kollektiv heltidsulykkesforsikring hos AIG Europe. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tandskaden ikke er dækningsberettigende, idet kravet om, at skaden skal være forårsaget af en "uventet fremmed hård genstand i fødevarer", ikke er opfyldt.

I klageskema af 17/5 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg klager hos Ankenævnet for Forsikring, da jeg mener forsikringsselskabet (AIG) har givet mig ubegrundet afslag på min sag. AIG vurdere at hændelsen ikke er berettiget af forsikringsdækning, da en hård genstand ikke anses som værende et fremmedlegeme i min sag.
>
> Problemstillingen ligger i, at jeg som skadelidte kontakter AIG, da jeg den 12. september 2014 knækker 2/3 af min tand (+4) på et stykke brød på min arbejdsplads. Jeg vurderer at det er en hård kerne, som er årsagen til hændelsen, selvom jeg reelt set ikke ved om det er en sten, hård kerne eller andet fremmedlegeme, som har forvoldt skaden på min tand. Ydermere kontakter jeg min tandlæge, for at få en vurdering på selve tanden. Min tandlæge vurderer at min tand er velholdt, ikke svækket og derfor ikke burde kunne knække, jvf. vedhæftet mailkorrespondance e-mail 2 + e-mail 8. Dette er en problemstilling, som jeg ikke mener at AIG har taget stilling til under deres behandling af min sag. Hvorfor jeg mener at deres begrundelse for afslag er uberettiget.
> AIG's argumentation for deres afgørelsen, er ikke i overensstemmelse med den Kollektive Ulykkesforsikring, som mit firma har tegnet hos AIG, jvf. vedhæftet mailkorrespondance

email 6. De oplyser mig bl.a. flere gange, at jeg skal kunne dokumentere at der var tale om en uventet fremmed hård genstand i brødet, hvilket ikke står anført i forsikringsbetingelserne af den Kollektive Ulykkesforsikring. Derfor mener jeg ikke at de vurderer skadens egentlige omfang, men i stedet negligerer den egentlig forvoldte skade.

For at opsummere forløbet:

1. Skaden sker, da jeg knækker tanden på et fremmedlegeme (hård kerne, sten eller anden hård genstand) i et stykke brød på arbejdet.
2. Jeg kontakter tandlægen, hun vurderer tanden til at være rask, ikke svækket og velholdt trods en lille plast fyldning.
3. Jeg sender skadesanmeldelsen til AIG, hvor jeg i uvidenhed oplyser at jeg har knækket tanden på en hård kerne i brødet, da jeg antager en hård kerne som værende et fremmedlegeme (se vedhæftet mailkorrespondance e-mail 2).
4. Jeg modtaget første afslag: 'Din tandskade er sket ved, at du har tygget i en kerne i et stykke brød, hvilket ikke er e fremmedlegeme i maden (f.eks. en sten)'. (se vedhæftet bilag 3)
5. Jeg er uenig med afslaget, da jeg reelt set ikke har overvejet hvad der har forvoldt skaden på min tand, jvf. vedhæftet mailkorrespondance e-mail 4. For min tandlæge og mit eget synspunkt, er en hård kerne, sten eller lignende genstand alle fremmedlegemer, som ikke burde kunne gøre så stor skade på en velholdt og ikke svækket tand.
6. AIG fastholder deres vurdering, da jeg ikke kan dokumentere genstanden der har forvoldt skaden. Derudover, bruger de kun en del af tandlægens udsagn, som er begrundet af min uvidenhed omkring fremmedlegemet i brødet (se vedhæftet mailkorrespondance e-mail 5).
7. Jeg oplyser AIG at dette ikke er i overensstemmelse med deres forsikringsbetingelser af paragraf 16 -Tyggeskade AIG Kollektive Ulykkesforsikring (se vedhæftet mailkorrespondance e-mail 6), hvor intet omkring dokumentation er oplyst.
8. Herefter modtager jeg sidste afslag, hvor de oplyser mig at jeg kan forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvis jeg ikke er enig i afgørelsen, jvf. vedhæftet mailkorrespondance e-mail 7. Hvilket jeg hermed gør.

Generelt for min klage, har AIG under hele forløbet fastholdt at der var tale om en kerne, selvom jeg op til flere gange har gjort dem opmærksom på, at jeg i bund og grund ikke ved, hvad der har forvoldt skade på min tand, da brødet blev slugt. De har hele tiden brugt min uvidenhed omkring skadeforløbet og derved skadeanmeldelsens ordlyd, ang. hvad der potentielt kan have forvoldt skaden på min tand. Væsentligt for klagen er at nævne, at AIG på intet tidspunkt har vurderet skadens omfang på min velholdte og ikke svækkede tand (tandlægens dokumentation) og endvidere ikke kontaktet tandlægen for uddybende dokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at udgiften til min tandlægeregning bliver dækket af forsikringsselskabet AIG Europe Limited".

Hertil har selskabet bl.a. gjort gældende:

"**SAGSFREMSTILLING:**
Vi modtog den 21. januar 2015 anmeldelse med tandlægeerklæring af tyggeskade sket den 12. september 2014.
Skadelidte har udfyldt anmeldelsen den 1. december 2014 og oplyser som følger:

Hvordan skete ulykken?
'Jeg spiste et stykke brød, hvori der var kerner og en af disse kerner flækkede/knækkede et stykke af +4 i venstre overmund.'

Hvad var årsagen til ulykken?
'En hård kerne i et stykke brød.'

Tandlægen har udfyldt tandlægeerklæringen den 19. december 2014 og oplyser som følger:

Patientens oplysning til Dem om skadens opståen?
'Bidt i hård kerne.'

Ud fra enslydende oplysninger fra skadelidte to gange samt fra tandlægen, herunder at der var tale om en kerne, afviser vi tyggeskaden.

Efter afvisning af skaden ringer og mailer skadelidte tilbage og oplyser, at hun ikke er enig i vores afgørelse.

Klager oplyser nu, at hun ikke havde overvejet, hvorvidt det var en sten eller en meget hård kerne og at begge dele for hende er at betragte som en uventet hård genstand.

Vi fastholder herefter vores afvisning, idet der dels er tale om en ny forklaring samt at en kerne ikke er at betragte som en genstand.

Der er tale om en kollektiv heltidsulykkesforsikring for ansatte hos virksomheden … ApS.

Firmaet har tilvalgt del-dækningen 'Tyggeskade' i henhold til punkt 16. Heraf fremgår:

'Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer.'

Kopi af forsikringsbetingelser vedlægges.

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:
For at få dækning på tillægsdækningen 'Tyggeskade', er det et krav, at årsagen til tandskaden er en uventet fremmed hård genstand i fødevare.

Når der ikke kan herskes tvivl eller at den skadelidte ikke kan oplyse, hvad der var i maden, eller ikke kan oplyse præcist hvilken slags fremmed genstand, der har været tale om, må vi afvise sagen.

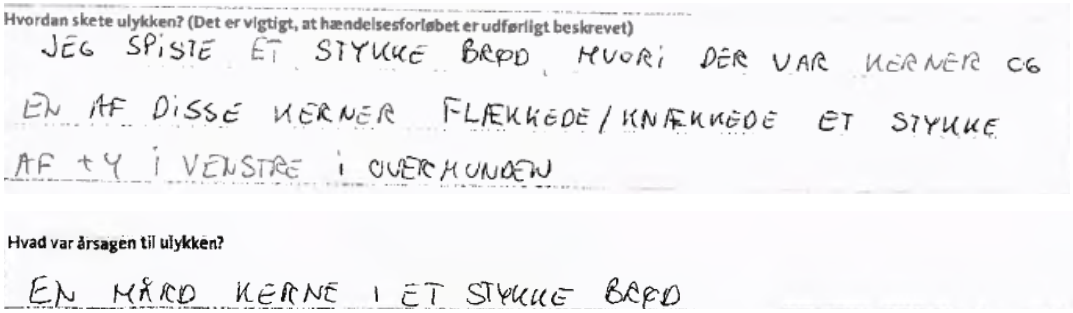
I dette tilfælde oplyser klager to gange på anmeldelsen, at der var tale om en kerne. Endvidere oplyser hun også dette til tandlægen.

Efter vi har afvist sagen, vender klager tilbage med en ny forklaring/en efterrationalisering og sidestiller ligeledes en hård kerne med en sten.

KONKLUSION:
Vi fastholder, at der ikke er tale om en uventet fremmed hård genstand i fødevare. 'Kerne' er oplyst af skadelidte to gange og efterfølgende også oplyst til/af tandlægen. En hård kerne kan ikke sidestilles med en genstand".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den mailkorrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af skadeanmeldelsen af 1/12 2014fremgår det bl.a.:



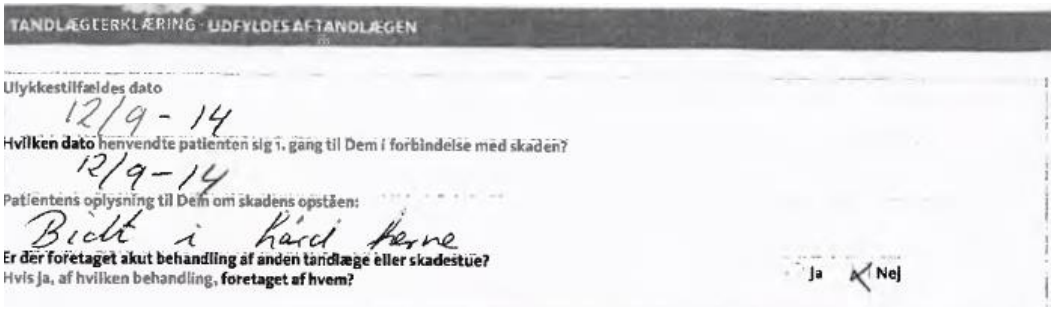
Hvordan skete ulykken? (Det er vigtigt, at hændelsesforløbet er udførligt beskrevet)

JEG SPISTE ET STYKKE BRØD HVORI DER VAR KERNER OG EN AF DISSE KERNER FLÆKKEDE / KNÆKKEDE ET STYKKE AF +Y I VENSTRE I OVERKJUNDEN

Hvad var årsagen til ulykken?

EN HÅRD KERNE I ET STYKKE BRØD

Af tandlægeerklæring19/12 2014 fremgår det bl.a.:



TANDLÆGEERKLÆRING - UDFYLDES AF TANDLÆGEN

Ulykkestilfældes dato
12/9 - 14

Hvilken dato henvendte patienten sig 1. gang til Dem i forbindelse med skaden?
12/9-14

Patientens oplysning til Dem om skadens opståen:
Bidt i hård kerne

Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? Ja Nej
Hvis ja, af hvilken behandling, foretaget af hvem?

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

”**16. Tyggeskade**

I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, eksempelvis den offentlige sygesikring, sygeforsikring eller arbejdsskadeforsikring, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte følge af en tyggeskade.

Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer.

Det forhold, at en beskadiget tand er et led i en bro, at nabotænder mangler, eller at en beskadiget tand i forvejen er svækket, kan ikke medføre større erstatning, end svarende til den nødvendige behandling af en sund tand.

Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 5 år efter tyggeskaden. Dette gælder dog ikke ved børnetandskader”.

5. 88065

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og eksistensen af et fremsat krav.

Selskabet modtog den 21/1 2015 en skadeanmeldelse fra klageren vedlagt en tandlægeerklæring vedrørende en tyggeskade sket den 12/9 2014. Klageren havde udfyldt skadeanmeldelsen den 1/12 2014. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at skaden skete, da hun spiste et stykke brød, hvori der var kerner. Til spørgsmålet om, hvad der var årsag til skaden, svarede hun "en hård kerne i et stykke brød".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet om, at skaden skal være forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer, ikke er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at årsagen til skaden var en uventet fremmed hård genstand i fødevarer. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at klageren i sin skadeanmeldelse har oplyst, at skaden skete, da hun spiste et stykke brød, og at årsagen til skaden var en hård kerne i et stykke brød. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække tandskaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen