Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 88068:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Ulykke (udvidet) forsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 30/3 2006.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Klageren har i anmeldelse af 19/3 2011 til selskabet anført, at hun den 30/6 2006 pådrog sig en fraktur af 5. metatars. Ulykken skete i forbindelse med klagerens arbejde, idet hun formentlig træder skævt på foden og vrider om på højre fod.

Selskabet anerkendte modtagelsen af anmeldelsen ved brev af 23/3 2011, men gjorde samtidig opmærksom på, at kravet kunne være forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet har efterfølgende indhentet det lægelige materiale.

Af speciallægeepikrise af 30. og 31/3 2006 fremgår:

> "På arbejde pådrager patienten sig vridtraume i højre fod, idet hun vrikker ned af træsko. Der er umiddelbart smerter på lateralsiden af foden.
>
> Der foretages røntgenundersøgelse, som viser en skråfraktur i basis af 5. metatars på højre fod. Der er ingen diastase i frakturen. Frakturen sidder i anatomisk stilling. Der er ikke indikation for osteosyntese eller reponering.
>
> Behandling:

Gipsbandage i 4-6 uger.
Da foden hæver noget efter vridtraume, aftales det, at vi starter med elastikbind, og hvis der er passende afhævning den 31.03.06, kan der anlægges crus-gågips.

3/31/2006 Konsultation
Foden er tilstrækkelig afhævet, og der kan anlægges crusgågips.
Der anlægges Scotch-cast, crusgågips
Der monteres sål.
På grund af smerter er det vanskeligt at belaste benet umiddelbart og udstyres med 2 krykker. Patienten skal rejse på ferie den 08.04.06, og ønsker dette, hvis det er muligt."

Af speciallægeepikrise afsendt 7/6 2007 fremgår bl.a.:

"03-05-2007:
02-01-2007 (US)
01-05-2007 (US)
05.12.2006 MR-skanning af højre fodled og mellemfod, med standard sekvenser.
Undersøgelsen viser en lille ossøs cyste beliggende i distale del af os naviculare, som følge efter osteokondral læsion, grad 2E. Der ses normal signalintensitet fra distale del af tibia og fibula. Talus og calcaneus, os cuboideum og de tre cuneiforme. Man ser kun delvis basis af 5. metatarsal
- ikke påvist tegn til følger efter fraktur.
Der ses normal signalintensitet fra senen af musculus tibialis posterior, musculus tibialis anterior, musculus peroneus brevis og longus. Normal achillessene. Der ses diskret væskeansamling i bursa calcaneus. Normal aponeurosis plantaris.

Der ses normal signalintensitet fra laterale og mediale ligamentkompleks.
MRD: Subkondral cyste (målende 3 mm i diameter) i distale del af os naviculare - følger efter grad 2 osteokondral læsion. Diskret væskeansamling i bursa calcaneus.
[Lægen]"

I brev af 19/9 2011 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det fremgår:

"Jeg skriver til dig, fordi vi har modtaget de lægelige oplysninger i din sag. Jeg må desværre fortælle dig, at vi ikke kan behandle din sag.

Hvorfor kan vi ikke behandle sagen?
Din sag er gennemgået af vores rådgivende lægekonsulenter, som oplyser, at din sag desværre er forældet, det vil sige for sent anmeldt til ulykkesforsikringen.

I følge de gamle regler i Forsikringsaftalelovens §29, har man indeværende år samt to yderligere år at anmelde en skade i. I de nye regler er det blot 3 år fra den dato, hvor forsikringsselskabet har været i stand til at gøre skaden op (betale en eventuel erstatning).

Vores lægekonsulenter har set på sagen, og de udtaler, at hvis du havde anmeldt skaden til os tilbage i år 2006, da skaden skete, ville vi indenfor samme år have været i stand til at opgøre skaden. Du var vidende om, at du havde en skade, og vi kunne have udbetalt en eventuel erstatning til dig. I henhold til de gamle forældelsesregler, ville du derfor have haft resten af 2006, hele 2007 og hele 2008 til at anmelde skaden i.

> I henhold til de nye forældelsesregler i Forsikringsaftalelovens §29, har man 3 år fra den dato, hvor sagen har kunnet gøres op. Du ville derfor i følge de nye regler have haft mulighed for at anmelde skaden frem til omkring slutningen af 2009.
>
> Da vi først modtager din anmeldelse den 19. marts 2011 er sagen forældet, det vil sige for sent anmeldt i henhold til både de gamle og de nye regler i Forsikringsaftaleloven. Vi kan derfor ikke behandle din sag og har afsluttet den."

I klage til nævnet af 18/5 2015 har klageren krævet erstatning og har til støtte herfor anført:

> "Jeg vrikkede om på en rist foran døren til mit arbejde og brækkede 5. metatars den 30/3 2006. Den helede fint og jeg tænkte at nu var det overstået. Det er det desværre ikke. Skavankerne meldte sig og blev større og større. Jeg anmelder derfor skaden knap 5 år senere, og den bliver afvist, fordi deadline er overskredet. Nu er min situation endnu værre, da 5. metatars er skredet ud og sene holder den ikke på plads. dvs. at knoglerne knaser mod hinanden med smerter til følge. Jeg har gået med indlæg hele tiden, for det forhindrer indtil videre at knoglerne går mod hinanden, men det kan ende med en operation.
> Pga. den forværrede situation anmeldte jeg igen til både Topdanmark og … [andet forsikringsselskab] … accepterede skaden og har udbetalt erstatning mens Topdanmark holder sig til tidsfristen for anmeldelse.
>
> Oprindeligt anmeldte jeg ikke skaden, for jeg blev jo 'rask' mente jeg, og gjorde det først da problemerne meldte sig. Men jeg har jo stadig forsikringen og mine journaler er der også, så jeg forstår ikke helt hvordan man kan undsige sig at give erstatning pga. en fodfejl."

Klageren har til for nævnet indsendt lægejournal dateret henholdsvis 3. og 15/12 2014. Det fremgår heraf:

> "03-12-2014 09:00 Undersøgelse
> Henvist med gener fra højre fod. Patienten har tidligere haft brud svarende til højre 5. metatars, formentlig en Jones fraktur. Nu tiltagende gener fra MTP-led i form af smerter og sublukationslign. tilfælde.
>
> Der er taget rtg. af højre forfod visende nydelig opheling af frakturen. MTP-leddet ser upåfaldende ud umiddelbart. Ved den objektive undersøgelse finder man tydelig udadskriden af 5. metatars i forhold til proksimale phalangs. Der er tydeligt tailor's bunion og callositet plantart for leddet.
>
> Ved belastning på foden kan man tydelig se at det er blevet ligesom sublukseret, grundet fejlstilling. Der er i øvr. normale neurovaskulære forhold.
> [Lægen]
> …
> 15-12-2014 08:22 Notat tilføjelse
> Behandlingsmæssigt kan der være indikation for en omvendt chevron osteotomi til korrektion og stabilisering af 5. metatars og leddet.
>
> Patienten orienteret om dette, og vender tilbage såfremt det bliver aktuelt med kirurgi."

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/6 2015 afvist erstatning med henvisning til forældelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Her er Topdanmarks afgørelse
> Topdanmark afviste forsikredes sag den 19. september 2011 med at kravet var forældet. I følge forsikringsaftalelovens §29 havde forsikrede herefter 1 år til at klage over vores afgørelse.
>
> Forsikrede har ikke henvendt sig til Topdanmark siden afvisningen 19. september 2011 og da forsikrede klager til Ankenævnet for Forsikring i 2015 er fristen på 1 år for længst overskredet. Forsikrede skriver desuden på klageskemaet, at hun den 1. januar 2011 klagede over vores afgørelse. Dette er ikke korrekt, da forsikrede først den 19. marts 2011 anmeldte skaden.
>
> Topdanmark mener således ikke, at sagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.
>
> Hvis vi ser bort fra ovenstående ønsker Topdanmark at fastholde vores afgørelse om, at skaden er anmeldt for sent og kravet derfor er forældet.
>
> Forsikrede kom til skade den 30. marts 2006 og hun søgte læge samme dag. Røntgenundersøgelsen fra skadesdatoen viser en skråfraktur i basis af 5. metatars på højre fod. Foden hæver en del og behandlingen starter derfor med et elastikbind. Dagen efter anlægges en gipsbandage. Forsikrede har smerter og får derfor udleveret 2 krykker.
>
> Forsikrede er til kontrol den 5. november 2006 hvor røntgenkontrollen viser at frakturstillingen er uændret, og den 5. december 2006 viser en MR-scanning, at der ikke er fundet tegn til følger efter fraktur.
>
> Hvis vi tager udgangspunkt i de gamle forældelsesregler i Forsikringsaftalelovens §29, har forsikrede løbende år + 2 år til at anmelde skaden. Forældelsen løber fra det tidspunkt, hvor forsikrede ved at hun har en skade samt tidspunktet hvor skaden kan opgøres.
>
> Forsikrede ved allerede på datoen for ulykken, nemlig 30. marts 2006, at hun har en skade, da hun får konstateret en fraktur i højre fod. Og da hun er til MR-scanning 5. december 2006 får hun oplyst, at der ikke er fundet tegn til følger efter bruddet. Forsikrede er således den 5. december 2006 vidende om at hun har en skade i form af en fraktur og skaden ville også på dette tidspunkt kunne opgøres, da der ved MR-scanningen ikke bliver fundet tegn til følger efter bruddet.
> Forældelsen i følge de gamle forældelsesregler løber derfor fra 5. december 2006 og forsikredes krav er således forældet med udgangen af 2008.
>
> I følge de nye forældelsesregler i Forsikringsaftalelovens §29 har forsikrede 3 år fra ulykkesdatoen til at anmelde skaden. Forsikrede skal derfor have anmeldt sin skade inden 30. marts 2009.
>
> Forsikrede skulle således have anmeldt sin skade senest 30. marts 2009 for at skaden var anmeldt rettidigt.
>
> På baggrund af dette fastholder Topdanmark, at forsikrede har anmeldt sin skade for sent og hendes krav dermed er forældet, samt at hendes mulighed for at klage over Topdanmarks afgørelse også er forældet, og sagen derfor ikke kan behandles i Ankenævnet for Forsikring."

5. 88068

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Hvis skaden sker**
A Sker der en skade, skal Topdanmark hurtigst muligt have en skriftlig anmeldelse med lægeattest. Blanketten fås hos Topdanmark.

Nævnet udtaler:

Klageren kom til skade den 30/3 2006 og anmeldte skaden den 19/3 2011. Selskabet afviste den 19/9 2011 klagerens krav, og klageren indbragte den 18/5 2015 selskabets afgørelse for nævnet.

Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, jf. § 29 i forsikringsaftaleloven, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist, der skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at skader, der er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, dog tidligst forældes 1 år efter, at selskabet helt eller delvist har afvist kravet.

Da klagerens eventuelle krav som følge af ovennævnte regler var forældet, da nævnet modtog klagen, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

6. 88068

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels