Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88069:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt stormskade på det taget af det forsikrede hus.

Selskabet har anført, at det på grund af modstridende forklaringer og uklarheder omkring reparation af taget ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. Selskabet har dog udbetalt 5.000 kr. til klageren til reparation af to løse tagsten, uden at selskabet herved har anerkendt en skade.

Af skadeanmeldelse af 11/1 2015 til selskabet fremgår det bl.a.:

> "SKADEDATO?
> 090115
>
> ER SKADEN SKET På GRUND AF STORM?
> Ja
>
> HVIS JA, HVOR MEGET BLÆSTE DET? (ANGIVES CA. I M/S) dagmar
> …
> GENSTANDENS ART, MÆRKE/TYPENR.:
> Hall drivhus
>
> INDKØBSÅR OG MÅNED:
> 2014 juni
>
> INDKØBSPRIS:

15000
…
GENSTANDENS ART, MÆRKE/TYPENUMMER:
Tag
…
NYVÆRDI:
20000

GENSTANDENS ART, MÆRKE/TYPENUMMER:
skur (tag)

INDKØBSÅR OG MÅNED:
2014

INDKØBSPRIS:
3000"

Det fremgår af sagen, at klageren ved mail af 20/3 2015 fremsendte en faktura/overslag af 17/2 2014 på 30.000 kr. på reparation af taget.

I telefonnotat af 14/4 2015 vedrørende samtale mellem selskabet og klagerens eks-hustru er det bl.a. noteret:

> "[Eks-hustru] ringer. Hun kender intet til stormskade på tag til 30.000 kr. Der er røget to tagsten ned.
> De er meget uvenner og ved at blive skilt. Hun vidste, at forsikringen stod i hendes navn, og hun vil ikke stå inde for sådan en skade."

I mail af 15/4 2015 fra klagerens eks-hustru til selskabet er det bl.a. oplyst:

> "Der skulle angiveligt være anmeldt en stormskade tilbage i januar måned 2014 (oplyst af dig). Stormskaden skulle omfatte et drivhus og taget på vores hus.
> Det er korrekt, at drivhuset blev totalsmadret i stormen. Der røg 2 tegl af taget, men udover det var der intet i vejen med taget.
> Den kvittering der er indset til jer er fra håndværkeren dateret 17/2 2014 - på den adresse boede jeg stadig i huset og [klageren] og jeg var stadig gift - jeg er ikke bekendt med at der har været håndværkere på adressen i den periode, ej heller at vi skulle have betalt 30.000 kr. fra hvad der på det tidspunkt var vores fælles konti.
> Ydermere ligger vores bolig netop nu til salg hos … og på billeder i salgsopstillingen, er de to tegl jeg henviser til stadig ikke fastgjort. Den salgsopstilling er fra foråret 2015, altså 1 år efter den reparation angiveligt skulle være udført."

Selskabet har i mail af 15/4 2015 til klagerens eks-hustru bl.a. bemærket:

> "Tak for det tilsendte. Den omtalte stormskade er sket den 9. januar 2015 - samme dato som drivhuset, der er erstattet med kr. 7.000,-, og som er udbetalt til din konto.
>
> Det er korrekt, at der på fakturaen står 17. februar 2014, men det har jeg anset for en slåfejl, men det må vi så have undersøgt nærmere.

> På skadeanmeldelsen udfyldt på vores hjemmeside den 11. januar 2015 af [klageren] anmeldes skade på både drivhus og tag."

Ved brev af 20/4 2015 til klageren og hendes eks-hustru har selskabet bl.a. anført:

> "Den 2. marts 2015 indbetalt vi kr. 7.000,- på [eks-hustrus] konto som erstatning for det beskadigede drivhus, hvilket er prisen et tilsvarende kan købes for inkl. sokkel hos XL-Byg.
> …
> Den 16. april 2015 sendte vi e-mail til [håndværkerfirmaet], hvori vi bad om, at få tilsendt underbilag for materialer m.m., samt forespurgte om bilaget skal betragtes om et overslag eller en faktura, hvornår arbejdet blev udført, idet bilaget er udskrevet den 17. februar 2014, og stormskaden er oplyst at være sket den 9. januar 2015, samt oplyse os om de har modtaget betaling for beløbet, som det ved adskillige rykkerskrivelser til os er blevet oplyst. Vi er uden svar på spørgsmålene.
>
> Vi har fra [eks-hustru] modtaget meddelelse om frafald af et erstatningskrav i den af overslag/faktura angivne størrelsesorden, hvorfor vi hermed betragter sagen som afsluttet.
>
> Efter en gennemgang af skadesforløbet ønsker vi at opsige denne husforsikring med virkning fra den 5. maj 2015 kl. 24.00, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4. Det fremgår af denne bestemmelse, at såvel forsikringstageren som selskabet efter en anmeldt skade indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning kan opsige forsikringen med 14 dages varsel."

I mail af 23/4 2015 til selskabet har klageren bl.a. noteret:

> "Da vi er 2 som bruger denne forsikring kan jeg læse i jeres betingelser, at begge 2 er forsikret og begge kan angive en anmeldelse.
> Da [eks-hustru] og jeg er blevet skilt er det åbenbart gået lidt galt. Vi har begge meldt drivhuset som røg i stormen men taget som jeg har forklaret både til [taksator A] og til [taksator B] har [eks-hustru] intet med at gøre.
> [Taksator B] fortæller mig, at man udbetaler penge til den hoved forsikrede på trods af at dette ikke står opført nogle steder i jeres betingelser.
> [Taksator B] fortæller mig at de 30.000 kun kan blive udbetalt hvis hun får et ok fra os begge om at de skal udbetales til mig. Dette forstår jeg intet af, da [eks-hustru] den 2 marts får 7000 udbetalt uden at jeg har sagt ok for det.
> Men da jeg som pænt kunne læse i [taksator A's] papir så syntes i hos Gartnernes, at det stormer meget ud hos os: OG JA det gør det rent faktisk!
>
> Men man kan altså ikke lukke en sag når der er 2 forsikrede og den ene anmelder det og den anden siger at sagen skal lukkes. Jeg har selv betalt håndværkerne de 30.000 og dem står jeg nu og mangler. Men da jeg ikke kan læse noget om det [taksator B] henviser til i jeres betingelser er dette jo en løgn.
> Der står ingen steder at man skal have ok fra begge parter før der bliver udbetalt nogle penge, eller at det er den hovedforsikrede som skal have pengene udbetalt."

Selskabet genoptog sagsbehandlingen, og i en tilføjelsesrapport til taksatorrapport vedrørende samtale af 12/5 2015 med klagerens eks-hustru er det bl.a. noteret:

"Hun oplyste, at hun tidligere havde underrettet Gartnernes Forsikring om, at det fremsatte erstatningskrav på 30.000 kr. fra [klageren] var et forsøg på forsikringssvindel, hvilket hun fastholdte.

Da de boede sammen og var lykkelig gift var der sket stormskade på taget med et par løse tagsten, men dette var sket for ca. 1 $/_2$ år siden og de havde flere gange talt sammen om, at [klagerens] fætter, en skorstensfejer ved navn …, måske kunne udbedre skaden. Såfremt skaden var udbedret nu, var det sikkert [fætteren] der havde lavet det.

[Eks-hustru] var overbevist om, at der ikke havde været en håndværker på opgaven nu og at det var den gamle skade [klageren] havde anmeldt igen. Hun mente også at involveringen af [håndværkerfirmaet] var aftalt spil, som hun ikke ønskede at være en del af. Hun havde endvidere undret sig over af fakturaen var sendt per mail fra en mailadresse i retning af …

Jeg oplyste hende, at [klageren] havde oplyst, at hun ville fremsende dokumentation for betalingen, men hertil svarede [eks-hustru], at det jo ikke var et problem at overføre penge for at få en kontopostering og siden føre pengene tilbage. Hun supplerede med, at [klageren] tidligere var sigtet i en bedragerisag, så det var ikke ukendt for hende, hvis hun nu forsøgte igen.

…

Med baggrund i ovenstående og sammenholdt med den håndværksmæssige dårligt udførte udbedring af skaderne anses det ikke for sandsynliggjort, at skadelidte [klageren] har haft en stormskade med efterfølgende fakturering fra håndværker pålydende 30.000 kr. uagtet at hun kan fremsende et kontoudtog med postering herfor.

Da der yderligere er flere opmærksomhedspunkter ved fakturaen fra [håndværkerfirmaet], anbefales det ikke at erstatte beløbet 30.000 kr. der i sig selv som et rundt beløb virker påfaldende. Skulle selskabet alligevel ønske at fremsende en skønsmæssig erstatning for tagskaden vurderes denne umiddelbart ikke at kunne overstige 5.000 kr."

I brev af 18/5 2015 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

"

- Vi har kontaktet [håndværkerfirmaet] via Facebook, idet vi ikke kunne finde kontaktoplysninger på virksomheden på internettet. [Håndværkerfirmaet] v/… har telefonisk oplyst, at:
  - Det er en fejl, at der står overslag på bilaget. Der er tale om en faktura.
  - Datoen på fakturaen den 17. januar 2014 er en trykfejl, idet årstallet rettelig skal være 2015.
- Det har ikke været muligt for os at vurdere en evt. skade, da en evt. skade var udbedret på tidspunktet for vores besigtigelse.
- Efter at have besigtiget taget er det vores vurdering, at en evt. reparation ikke er udført i god håndværksmæssig stand, og hvad man kan forvente af en professionel håndværker.
- [Eks-hustru] har telefonisk oplyst, at der tidligere er røget to teglsten af taget formentlig under en storm for 1/2 år siden. Taget er ikke blevet udbedret af en håndværker til en skadeudgift på kr. 30.000,- i januar/februar 2015. Hvis skaden skulle være udbedret nu, er det formentlig [fætteren], som er skorstensfejer, der har repareret de to løse teglsten.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at der er så mange uafklarede forhold og modstridende forklaringer i sagen, at vi ikke finder det bevist, at der er sket en stormskade på husets tag i januar 2015, som er udbedret af en håndværker til en skadeudgift på kr. 30.000,-."

I klageskema af 18/5 2015 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

"Jeg har den 11. januar meldt en tagskade og drivhus forsaget af Dagmar stormen.
Da jeg er dækket af disse skader anmodet jeg om, at få dækket beløbet.
Jeg snakkede med forsikringen om hvordan jeg skulle forholde mig, og fik oplyst om at de skulle bruge kvittering for drivhuset og, at jeg skulle få lavet taget og sende dem en kvittering for udført arbejde.

Der blev sendt en taksator ud for at vurdere taget. Da han kommer forklarer jeg [taksator A), at taget er blevet lavet. Jeg spørg til pengene fra drivhuset hvor han siger at disse penge burde være udbetalt. Jeg finder så frem til, at min ekskone også har meldt drivhuset og derfor har de indbetalt 7.000 kr. på hendes konto.
Det skal siges, at min ekskone og jeg er blevet skilt og har et hus sammen som lige er blevet solgt. Min ekskone kendte ikke noget til, at jeg havde anmeldt taget da hun alligevel intet har foretaget sig i det hus efter vi er gået fra hinanden.
[Eks-hustru] har flere gange oplyst forsikringsselskabet at det ikke kan passe, at jeg har betalt 30.000 for, at få lavet det tag. Det har gjort, at jeg har haft meget korrespondance med forsikringsselskabet da de tror jeg snyder dem. Den 20. april modtager jeg et brev fra forsikringen om, at de lukker sagen og opsiger vores forsikring.
Den 23. april sender jeg en klage til dem. Den 24. april genåbner de sagen. Jeg bliver så igen kontaktet af en ny taksator som skal komme og se taget igen.
Den 7 maj beder forsikringsselskabet om dokumentation for at pengene er overført. Dette indsender jeg også. Den 18. Maj som er 4 mdr. efter anmeldesen får jeg et brev om, hvor de skriver der er for mange uafklarede forhold og modstridende forklaringer i sagen at de ikke finder det bevist at der er sket en stormskade. De har udbetalt 5.000 kr. og lukket sagen."

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå og få mine 30.000 udbetalt.

Selskabet har i brev af 15/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Kort fremstilling af sagen**

Klager indsendte den 11. januar 2015 en skadeanmeldelse (bilag 3) vedr. en stormskade på skur (tag). I feltet nyværdi er angivet 20.000 kr. og indkøbspris (3.000 kr.). Ved e-mail af 16. januar 2015 (bilag 4) indsendte klager billeder af taget. Efterfølgende modtog vi den 20. marts 2015 et overslag/en faktura fra [håndværkerfirmaet] dateret den 17. februar 2014 lydende på 30.000 kr. (bilag 5).

Da der var flere uklarheder i sagen, herunder at udgiften på reparation af to løse teglsten skulle udgøre 30.000 kr., valgte vi at sætte vores taksator på sagen. Denne meddelte bl.a. følgende tilbage:

'Anmeldt stormskade den 9. januar 2015.
Modtaget bilag i sagen hvoraf det fremgår, at der er ydet erstatning i alt 7.000 kr. til FT for stormskadet drivhus. Erstatning udregnet efter prisen for tilsvarende på erstatningstidspunktet.

FT, [klageren], havde yderligere krav vedr. erstatning for stormskade på hustag, hvor der fremsendtes faktura fra [håndværkerfirmaet] pålydende 30.000 kr. Ifølge FT var denne faktura betalt af hende og hun ønskede erstatning herfor fremsendt.

Ved gennemsyn af fakturaen sås flere opmærksomhedspunkter:
- Bilag var både udstedt som Faktura og som Overslag.
- Fakturadato var 170214, men skadedato var først 090115.
- Umiddelbart sås der at mangle indhold i faktura, da venstre side af bilag manglede.
- Der sås ikke anført kontakt mail eller telefonoplysninger til firma på bilag.
- Ved søgning i CVR registret sås firmaet stiftet …, hvilket er efter faktura dato.

Ved søgning på nettet fandtes ingen firmaoplysninger i øvrigt, men [håndværkerfirmaet] fandtes på Facebook, hvor telefonnr. … fremgik af et foto på siden.

Jeg kontaktede herfor telefonnummeret, der blev besvaret af … Jeg spurgte til om dette var nummeret til [håndværkerfirmaet], hvilket han bekræftede. Jeg præsenterede mig og oplyste ham, at min henvendelse var vedr. udført arbejde ved [klageren] i [by], og han var straks klar over, hvilken sag det drejede sig om, men bad samtidig om at måtte få lov at ringe retur, når han kom på kontoret, hvilket aftaltes.

Fortsat samme dag
FT [klageren] kontaktet på telefon for aftale af besigtigelse. Møde aftalt til onsdag den ...

Fortsat den 290415
… ved [håndværkerfirmaet] kontaktet igen, da han ikke havde ringet retur som lovet.

Jeg spurgte her til fakturaen og han oplyste, at han havde modtaget betaling fra FT. Han forklarede også, at fakturadatoen var en trykfejl, at det var 170215 og ikke som skrevet 170214. Vedr. at der var skrevet både Faktura og Overslag på bilaget beklagede han også denne fejl, men fastholdte, at der var tale om en faktura.

Fortsat den 040515
Ved møde på forsikringsstedet som aftalt traf jeg ingen hjemme. Jeg kontaktede herfor FT telefonisk og hun oplyste, at hendes mor ville komme til stedet snarest.

Da FT's mor ankom til stedet låste hun mig ind i huset for samtidig besigtigelse af skadenr. …01 (rapport optaget og fremsendt til selskabet særskilt).

Efterfølgende gik vi udenfor for besigtigelse af udbedring af stormskader. Forsikringsstedet sås i en vedligeholdelsesmæssig generel dårlig stand. Af tidligere fremsendt fotos fremgik det, at der var løse teglsten liggende på taget efter stormskade. Ved besigtigelsen sås der ingen manglende tagsten på taget og der sås pålagt nyt tagpap på udhuset, hvorfor det må konstateres, at evt. stormskade er udbedret.

Det skal dog bemærkes at reparationen ikke sås udført i særlig god håndværksmæssig stand, men derimod så meget hjemmelavet ud. Mellem enkelte tagsten sås der underfuget enkelte steder med grå/hvid silikonefuge, der stod i skarp kontrast til det røde tegltag.

Vedr. udhuset sås tagpap ikke fastgjort ordentligt, hvor taget flere steder gabte i sammenføjningen og afslutningen ved gavlende var ikke udført færdig fastgjort.'
…
Vi har valgt at lægge til grund, at der kunne være sket en stormskade på taget på et tidligere tidspunkt, da der de seneste 1/$_2$ år været konstateret storm flere gange på klagers adresse. Hvis dette lægges til grund, er det videre vores vurdering, at reparation af to løse tagsten skønsmæssigt kan fastsættes til højst 5.000 kr., og vi har på den baggrund udbetalt dette beløb til klager (bilag 19).
…

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema B, at skader som følge af storm er dækningsberettigede. Storm defineres som vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund, jf. ordforklaringen.

Erstatningen opgøres som nyværdi, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3 og 8.3.1. Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almineligt anvendt på skadetidspunktet.

Det gøres gældende, at det er uklart, hvornår en evt. stormskade er sket henset til de modstridende forklaringer fra begge forsikringstagere om skadedato, ligesom der er modstridende forklaringer fra forsikringstagerne om, hvorvidt der er sket reparation af to løse tagsten, hvem der i givet fald har udført en reparation, og hvor meget omkostningerne til reparationen i så fald har været.

Klager har således oplyst, at der er sket en stormskade den 9. januar 2015, mens vores anden forsikringstager har oplyst, at der skete en stormskade for 1 /2 år siden.

Klager har oplyst, at stormskaden er repareret af [håndværkerfirmaet] til en udgift på 30.000 kr., mens vores anden forsikringstager har oplyst, at der ikke er udført nogen reparation af [håndværkerfirmaet], men evt. af et familiemedlem, der er skorstensfejer.

Vi har, som det fremgår af ovennævnte uddrag af taksatorrapport, været i kontakt med … som repræsentant for [håndværkerfirmaet]. Denne har oplyst, at det var en fejl, at der står 'overslag' på fakturaen, ligesom datoen var en fejl. Det er ikke muligt at finde frem til kontaktdata for [håndværkerfirmaet] på internettet. Derimod fandt vi frem til et telefonnummer på Facebook. Vores anden forsikringstager er af den opfattelse, at der er tale om aftalt spil, ligesom hun undrer sig over, at fakturaen er sendt fra e-mail adressen ….

Herudover har vores taksator vurderet, at reparationen ikke sås udført i særlig god håndværksmæssig stand, men derimod så meget hjemmelavet ud, jf. ovenfor.

På baggrund af ovenstående finder vi det ikke for bevist, at der er sket en stormskade på husets tag i januar 2015, som er blevet udbedret af en håndværker til en skadeudgift på 30.000 kr.

> Hvis det imidlertid lægges til grund, at der er sket en stormskade på et eller andet tidspunkt inden for de seneste 1/2 år, er det videre vores vurdering, at udgiften til udbedring af to løse tagsten højst kan fastsættes til 5.000 kr.
>
> Vi fastholder således, at erstatningen skal fastsættes til 5.000 kr., hvilket beløb vi har udbetalt til klager, og vi mener derfor, at klagen ikke bør tages til følge."

Klageren har i mail af 30/6 2015 til nævnet fremsendt supplerende kommentarer, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Jeg ringer og laver en anmeldelse den 11 januar hvor jeg skriver nyværdi 20.000, da jeg ingen anelse har om, hvad det vil koste at reparer dette tag og hvor stor skaden er.
>
> Den 20 januar sender jeg billeder samt ringer til forsikringen, hvor jeg spørger hvordan jeg skal forholde mig. Der får jeg af vide at jeg bare skal tage fat i en håndværker der kan lave det og sende regningen til forsikringen. Jeg finder [håndværkerfirmaet] på Facebook og kontakter … for at, høre om det er noget han er interesseret i.
>
> [Håndværkerfirmaet] får lavet taget, og det er både nogle teglsten og noget underpap som skal laves. Jeg forklarer, at regningen bare skal sendes til mig så vil jeg sende den videre til forsikringsselskabet.
>
> Da jeg så i flere omgange ringer til forsikringsselskabet for, at høre hvor langt de er, siger de at der skal en taksator ud. Jeg aftaler et møde. Han kommer og kigger på taget meget 'let'
>
> Jeg forklarer ham, at det er blevet lavet, hvor han ser meget fortvivlende ud. Han fortæller mig, at de 7.000 kr. for drivhuset er blevet udbetalt. Det er jeg uforstående overfor. Jeg finder så ud af at min ekskone intet har sagt og har taget alle pengene selv.
>
> Hun har sagt til forsikringen, at det skulle være min fætter som havde lavet taget.
>
> Jeg fortæller taksatoren, at vi er blevet skilt og, at hun tydeligvis ikke vil have jeg skal have de 30.000 kr. på trods af, at jeg selv har betalt dem.
>
> At [håndværkerfirmaet] laver fejl på datoen er jeg desværre ikke herre over.
>
> Forsikringsselskabet kan ikke selv tage stilling til, at det koster 5.000 kr., at reparere et par teglsten.
>
> Det er både timepris, opsættelse af stillads, materialer underpap osv.
>
> Jeg har en mail, fra min ekskone, hvor hun spørg om jeg vil være med til, udfaldet??
>
> Så der kan man bare se, at hun presser mig og ikke vil have, at jeg får mine penge."

Nævnet er blevet forelagt billeder af et tag, hvor et par tagsten er blæst løse.

9. 88069

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Skader som følge af:**

- Tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølevæske o.lign. fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier på 20 l og derover.
- Frostsprængning i/fra røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme, samt skader som følge af frostsprængning i/fra indendørs røranlæg og dertil knyttede installationer.
- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
- **Storm*.**
- Tyveri og hærværk forvoldt af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet.
- Påkørsel, snetryk, hagl, nedstyrtende eller væltende genstande, der udefra beskadiger de forsikrede bygninger.
- Nedbør der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en under forsikring for Anden bygningsbeskadigelse dækket skade.

…

Storm.
Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund."

Nævnet udtaler

Klageren har overfor nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale i alt 30.000 kr. for en skade på den forsikrede ejendoms tag, der blev beskadiget i forbindelse med en storm den 9/1 2015.

Selskabet har betalt 5.000 kr. med henvisning til, at et par tagsten muligvis er blæst af, og at klageren ikke har bevist, at udgiften til en reparation af taget som følge af stormskaden overstiger dette beløbet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag og efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 5.000 kr. for tagskaden.

Nævnet har ved afgørelsen bl.a. lagt vægt på, at der af klageren og hendes tidligere ægtefælle er afgivet modstridende forklaringer om, hvornår stormskaden er sket, omfanget af den eventuelle stormskade, hvorvidt den påståede skade er blevet udbedret, og hvem der har foretaget udbedringen. Nævnet har videre lagt vægt på, at regningen fremsendt af håndværkeren, som klageren har oplyst har udbedret skaden, er dateret

ca. et år før den anmeldte skade – den 17/2 2014 – og at regningen er betegnet som både et overslag og en faktura.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels