Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 88073:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at yde forsikringsdækning for to anmeldte utætte skotrender.

Skotrenderne blev udskiftet i 2007 som led i udbedringen af en dækningsberettigende skade i henhold til ejerskifteforsikringen. Klageren har nu anmeldt, at de udskiftede skotrender er utætte.

Selskabet har afvist dækning og henviser til, at skaden på skotrendenderne ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb og at forsikringen er udløbet. Selskabet har endvidere anført, at klageren eventuelt kan reklamere over for håndværkeren, der udskiftede dem i 2007.

Den forsikrede bygning er opført i 1972. Forsikringen trådte i kraft den 15/11 2005 på baggrund af en tilstandsrapport af 25/6 2005, hvoraf bl.a. fremgår:

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
A	Beboelse		

…

8. Tagkonstruktion		
8.1 Tagbelægning/rygning	K0	Se note Note:. Taget fremtræder overfladebehandlet med maling. Skifereternittaget er fra ejendommens byggeår.
8.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Mod øst ses stern ved skotrende med råd.

Af brev af 21/11 2006 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"**Skaderapport:**

Ved besigtigelsen blev der besigtiget følgende anmeldte forhold.

1. Problemer ved skotrende mod vej.

…

Ad. 1. Jeg har modtaget rapport fra din vvs der ikke har kunnet finde utætheder i tag eller skotrende.
Han mener at utætheden kan skyldes utæthed mellem tagplader og skotrende idet pladerne tilsyneladende ikke går langt nok ind i skotrenden.

Ved min besigtigelse kunne jeg se at der stadig var utæthed i/ved skotrenden.

Forholdet er dækket af forsikringen.

Du bedes fremsende et tilbud på arbejdets udførelse til mig for godkendelse."

Af brev af 19/4 2007 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget tilbuddet fra din håndværker vedrørende utætte skotrender.

Jeg kan på den baggrund oplyse at udskiftning af skotrender som beskrevet er dækket af forsikringen.

Udgift ifølge tilbud kr. 29.000,00 eksl. moms.

For skaden er gældende en selvrisiko på kr. 30.000,00."

I intern taksatorrapport af 14/11 2014 hedder det bl.a.:

"**Utætheder ved skotrender.**

Der er tidligere takseret forhold omkring utætheder ved skotrender - anmeldt oktober 2006.

TRYG har anmodet forsikringstager om at indhente tilbud på udskiftning af 2 skotrender - tilbud er modtaget og godkendt. Begge skotrender er udskiftet og efterfølgende er faktura fremsendt til TRYG og afregnet.

Forsikringen er udløbet november 2010.

Forsikringstager oplever nu (i 2014) vandindtrængen ved begge skotrender og retter fornyet henvendelse med baggrund i formodning om forkert udført reparationsarbejde. Der ankes primært over, at afstanden mellem skotrendezink og eternitskiferplader er for lille.

Besigtigelsen.

Ejendommen er opført i 1972 og der er tale om den oprindelige tagbelægning af eternitskifer. Det var på udførelsestidspunktet helt normal byggeskik at oplægge eternitskifertage uden undertage. Skotrendeplanker og tilstødende lægter lå derfor i samme niveau, hvorfor afstanden mellem skotrendezink og eternitskifer alene er ca. 1 cm. Taghældningen er ca. 23 - 24 °.

Detailtegning for normal udførelse af eternittag/skotrender ses på vedhæftede (side 4 illustration E1) - illustration er for naturskifer, men i princippet samme løsning for eternitskifer:

http://www.danskbyggeskik.dk/ …

Til sammenligning vedhæftet en nutidig detailtegning med undertag og afstandslister - i dette tilfælde bliver afstanden mellem skotrendezink og eternitskifer noget større (5-6 cm):

http://www.cembrit.dk/ …

Jeg kan ikke umiddelbart se nogen fejludførelse på de udbedrede skotrender. Der er 2007 foretaget en tætning mellem skotrendezink og eternitskiferplader med en tagkit. At denne efter 7 år nu udviser tegn på behov for vedligeholdelse er der intet usædvanligt i. Forsikringstager oplyser, at det først er i år, at der er sket vandindtrængen. Såfremt skotrender generelt var udført forkert, må det formodes, at utætheder havde været til stede siden 2007.

Det er ikke min umiddelbare vurdering, at der er væsentlige udførelsesmæssige fejl i den foretagne skotrendeudskiftning fra 2007."

I klageskemaet af 19/5 2015 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg overtog mit hus 15. nov 2005, hvor der var en tilstandsrapport med en bemærkning om at skotrenderne havde været utætte men at de var udbedret. Det var kategoriseret som en K1.

5. oktober 2006 konstaterede jeg at skotrenderne igen var utætte, og jeg anmeldte dette til forsikringsselskabet Tryg, som havde deres byggesagkyndige … , Bygningskonstruktør til at besigtige skaden og tage billeder. Jeg fik herefter meddelelse om at skaden var dækningsberettiget, og Tryg bad mig i brev af 16. januar 2007 om at indhente og fremsende et tilbud på reparation af skaden for deres vurdering og godkendelse. Det blev fremsendt, og bygningssagkyndige … beder mig om at sætte reparationen igang efter tilbuddet i brev af 19. april 2007 hvorefter jeg blev bedt om at fremsende regningen til Tryg.

18. oktober 2014 konstaterer jeg igen at skotrenderne er utætte, og henvender mig til forsikringsselskabet med ønske om at de udbedrer skaden, men det afviser Tryg.

Jeg fremfinder materiale og lægningsvejledning fra 1948 via internettet, som klart dokumenterer at skotrenden er konstrueret forkert da huset i sin tid blev opført, idet foreskrifterne tilsagde at skifer teglene blev lagt således at de rakte 4 cm ud over zinkinddækningen i skotrenden, hvor husets tag kun var konstrueret med 0,5-1,0 cm overdækning. Desuden var der ikke konstrueret et ekstra spring mellem tegl og zink, som foreskrevet og begge ting betød at kittet i åbningen ikke havde nok fæstningspunkter/areal til at binde rigtigt, samtidig med at vandet på undersiden af teglene kunne løbe ind i huset som ikke havde konstrueret undertag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal afholde udgifterne til udbedring af skotrenderne på huset i overenstemmelse med byggeanvisningerne fra 1948 og senest 2004 fra firmaet Cembrit (der producerer skifer tegl) for konstruktionen af sådanne."

Dertil har selskabet i brev af 10/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Argumentation**
Vi vil i det efterfølgende opdele vores argumentation i flere forskellige underemner.

Rekvirent.
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vores taksator den 16. januar 2007 anerkendte, at der var dækningsberettigende utætheder ved skotrenderne.

Vi opfordrede vores kunde til at indhente tilbud på udbedringen af forholdet, og vores kundes håndværker vendte tilbage med tilbud på udskiftning af skotrenderne, hvilket vi accepterede, ligesom vi accepterede omkostningerne ved dette arbejde.

Efter det foreliggende er arbejdet udført efter håndværkerens egen beskrivelse af forholdet, og erstatningen er udbetalt.

Vi har således ikke bestemt hvilken håndværker, der skulle stå for udbedringen, ligesom vi ikke har bestemt eller anvist hvorledes udbedringen skulle foregå.

I en sådan situation vil vi ikke kunne betragtes som rekvirent af arbejdet, hvorfor vi ikke skal indestå for, at arbejdet bliver udført korrekt, eller at udbedringsmetoden er korrekt.

Det er således fortsat vores opfattelse, at hvis udbedringen i 2007 ikke er foretaget korrekt, vil det ikke være et forhold, som kan kræves dækket over en ejerskifteforsikring.

Uden dermed at anerkende, at der er sket fejl ved udbedringen af den oprindelige skade, skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på kendelserne 86.219 og 86.144.

Begge disse kendelser vedrørte sager, hvor forsikringstageren var af den opfattelse, at forsikringsselskabet hæftede for håndværkernes udførelse af arbejdet, og Ankenævnet fandt i begge sager, at dette ikke er tilfældet.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke hæfter for den valgte udbedringsmetode eller for udførelsen af arbejdet.

Tidsmæssig anmeldelse af forholdet.
Som det fremgår af ovenstående udløb dækningen på ejerskifteforsikringen den 15. november 2010.

Vores kunde anmelder den 20. oktober 2014, eller næsten 4 år efter forsikringen er ophørt, at der er konstateret vandindtrængning ved skotrenderne. Endvidere anfører vores kunde, at årsagen til denne vandindtrængning er opbygningen af skotrenderne.

Idet skotrenderne blev udskiftet i 2007, finder vi det ikke dokumenteret, at de nu konstaterede utætheder var til stede ved overtagelsen af ejendommen, hvilket er en forudsætning for dækningen over forsikringen.

Endvidere er det vores opfattelse, at forholdet omkring opbygningen af skotrenden, først er anmeldt efter udløbet af ejerskifteforsikringens dækning.

I henhold til betingelserne er det en betingelse for dækningen, at forholdet er anmeldt i forsikringstiden.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det således vores opfattelse, at de tidsmæssige betingelser for dækningen ikke er opfyldt, hvorfor vi ligeledes af denne årsag ikke kan tilbyde dækning over forsikringen.

Vi skal i den forbindelse henlede Ankenævnets opmærksomhed på kendelse nr. 85.264.

Vi skal for god ordens skyld bemærke, at vi ikke hermed har taget stilling til, om opbygningen i sig selv er en dækningsberettigende skade.

Er opbygningen dækningsberettigende.
Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at den oprindelige opbygning af skotrenderne, overgangen mellem taget og skotrenden, afviger fra, hvad der kan konstateres ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at der på tidspunktet for opførelse af ejendommen ikke var sædvanligt at etablere undertag på sådanne ejendommen, hvorfor afstanden mellem taget og skotrenden bliver mindre end hvis der skulle etableres undertag.

I henhold til Dansk Byggeskik blev skotrender med tilsvarende tagbelægning uden undertag etableret med samme korte mellemrum mellem selve tagbelægningen og skotrenden, som er konstateret hos vores kunde, og det var ikke usædvanligt, at der blev anvendt tagkit til tætning af afstanden mellem skotrenden og tagbelægningen. Kopi vedlægges, og Ankenævnets opmærksomhed henledes især på billederne E1-E2.

Modsat fremgår det af en nutidig detailtegning fra Cembrit, at hvis der etableres undertag, vil afstanden mellem selve tagfladen og skotrenden blive større. Kopi vedlægges.

En eftergåelse og eventuel udskiftning af den tagkit, der er placeret mellem tagfladen og skotrenden er efter vores opfattelse en del af den almindelige vedligeholdelse af ejendommen, og almindelig vedligeholdelse af en ejendom kan ikke forventes dækket over en ejerskifteforsikring.

Vi finder det ikke dokumenteret, at opbygningen af tagkonstruktionen og tagbelægningen afviger fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelse, hvorfor forholdet ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 14/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1. Fejlkonstruktion af taget.
I henhold til bygge anvisninger fra 1948 omkring skotrender skal eternit teglene på et tag som mit gå minimum 4 cm ud over zinkinddækningen i skotrenden. Det skyldes 2 forhold. Først at det kit som indsættes mellem zinken og undersiden af teglene skal have en vis overflade at binde på for ikke at falde ud og for det andet for at vand ikke skal løbe på undersiden af teglene og derved komme direkte ind i huset. Danske Eternit Fabrik Ålborg bekræfter dette i deres læggevejledning fra 1964 og senere bekræftes af det Cembrit, både for skiffertage med og uden undertag. I øvrigt et forhold der er mere vigtigt ved et eternit tegltag uden under tag som mit, da regnvand og smeltevand fra sne kan løbe direkte ind på loftet til konstruktionerne hvilket Tryg og Taksator må antages at vide. I alt 4 bilag vedlagt.

Jeg har for en god ordens skyld vedlagt alle Tryg's billeder i mit materiale og nummeret dem fra nr. 1-7. Det skyldes at billederne nr. 6 og 7 ikke er fra mit hus. Den meget kraftige fyldning af kit som kan ses på billederne, stemmer ikke med virkeligheden og ankenævnet kan ved selvsyn sammenligne disse billeder med Tryg's billede 2 hvor der slet ikke er kit.

Af Tryg's billede 2 fremgår det mest tydeligt i højre side midt på skotrenden at teglene kun går ca. 1 cm ud i skotrenden (andre billeder har skygger el.a) og at der absolut ikke er noget kit tilbage. Det forholdsvis flade tag, 25 graders hældning betyder at der ikke skal meget vand i skotrenden før vandet vil stå i en højde af 1 cm i siderne af skotrenden og kan løbe hen over zink ombukningen og ind på loftet.

At skotrenden er fejlkonstrueret på tidspunktet for min overtagelse og sandsynligvis på tidspunktet for husets opførsel mener jeg at Tryg ved deres taksator vidste eller burde have vidst allerede da de besigtigede skaden i år 2006. Beviset findes i Tryg's brev dateret 21. november 2006, hvor taksator skriver :

Citat 'Ad 1 Jeg har modtaget rapport fra din VVS der ikke har kunnet finde utætheder i tag eller skotrende. Han mener at utætheden skyldes utæthed mellem tagplader og skotrende, idet pladerne tilsyneladende ikke går langt nok ind i skotrenden.' og taksator udtaler:

Citat: 'Ved min besigtigelse kunne jeg se at der stadig var utæthed i/ved skotrenden', hvilket også illustrerer at taksator har besigtiget 2 gange, og han konstaterer :

Citat 'Forholdet er dækket af forsikringen'

Nævnte forhold var allerede Tryg bekendt i juni 2005 da det blev påpeget i Huseftersyn /tilstandsrapporten som dannede grundlag for ejerskifteforsikringen som jeg tegnede hos Tryg tilbage i oktober 2006. I tilstandsrapporten erklærer den tidligere ejer på side 10 under punkt 8.1

Har taget været utæt ? JA, og sælger tilføjer: 'Ved skotrende. Udskiftet år 2002'

Tryg vidste derfor eller burde af vidst, allerede på det tidspunkt at der var forhold ved skotrenden som ikke var som de burde og når jeg som ejer, 4 år efter den sidste udskiftning af skotrende, får tilkendt endnu en ny skotrende som følge af utætheder så burde Tryg og deres taksator have vidst at forholdet skyldes en fejlkonstruktion af skotrenden/taget. Min påstand er således, at når skaden ved skotrenden i år 2002 fører til at denne udskiftes og samme skade opstår igen allerede 4 år senere og Tryg accepterer at skaden er dækket af ejerskifteforsikringen og udbedringen både i 2002 og 2007 er udskiftning af hele skotrenden så burde Tryg og deres taksator have reageret. I henhold til Cembrit har en ny skotrende en minimum levetid på 30 år og når samme skade genopstår efter 4 år så skyldes det selvfølgelig at skotrenden er konstrueret forkert. Som refereret ovenfor blev Tryg orienteret om dette af fagmanden der afgav tilbud i 2006/2007, men Tryg valgte den nemme og billigere reparations løsning samtidig med at Tryg pressede forsikringstager til at kontakte en fagmand for et tilbud. Tryg vidste, at på denne måde vil risikoen for reparationen overgå til forsikringstager og Tryg ville således ikke have nogen risiko fremadrettet. Tryg informerede ikke på noget tidspunkt forsikringstager om disse forhold som jeg ikke var bekendt med, da disse speciel forhold selvfølgelig ikke kendes af lægmænd eller nogen der kommer til Danmark efter 10 år i udlandet. Tryg's håndtering af denne sag demonstrerer ikke beskyttelse af forbrugeren eller bare et minimum af ordentlig opførsel.
Trygs påstand i intern taksatorrapport af 14. November 2014 er fejlagtig.
Det var ikke, som påstået, normal byggeskik på tidspunktet for husets opførsel at opføre taget som på mit hus. Dette fremgår af læggevejledning af 1948 og senere læggevejledning af 1964 jv ovenfor. Når taksator således i samme rapport beskriver, Citat 'Skotrende planker og tilstødende lægter lå derfor i samme niveau, hvorfor afstanden mellem skotrendezink og eternit skifer alene er ca. 1 cm.', så er det et tydeligt bevis på, at Taksator og Tryg var bekendt med at der var tale om en konstruktionsfejl. I henhold til alle lægge vejledninger, fra 1948, 1964 og fra Cembrit, fremgår det klart at der skal være en liste mellem forskallingsbræt og eternit teglene, således at teglene er løftet mere end 1 cm fra zinken og at teglene skal dække ind over zinken i skotrenden med minimum 4-6 cm for at der kan være tilstrækkeligt kit til tætning og for at der kan skabes en drypnæse på undersiden af teglene.

Som nævnt har Cembrit bekræftet, at skotrender skal holde minimum 30 år, hvor skotrenderne på mit hus faktuelt er blevet udskiftet 3 gange på kun 12 år - år 2002, år 2007 og igen fordres udskiftet i år 2014, hvilket beviser at skotrenden/taget er fejlkonstrueret.

I forhold til Trygs indlæg, side 4 og differentieringen i mellem eternit tag med og uden undertag, så fremgår det klart af læggevejledningen fra 1948, blad 2 at skotrender skal monteres således at teglene går minimum 4 cm ud i skotrenden. Alt logik siger således også, at når et skifertag lægges uden et undertag så er det om end endnu vigtigere at der ikke kommer vand ind ved skotrenderne idet vandet straks vil løbe helt ind på loftet og til trækonstruktionen. Derfor skal teglene følgelig også gå endnu længere ud over zinken, og i hvert tilfælde ikke mindre. Det forhold bekræftes desuden af Cembrits læggevejledning for eternit tage uden undertag, vedlagt.

Jeg må derfor konkludere, at da eternit teglene kun går 1 cm ind over zinkfladen så er det utilstrækkeligt og når der ikke er indsat en skotrendelægte på forskallingsbrættet så der bliver skabt en tilstrækkelig høj drypnæse der kan forhindre at vand løber ind på undersiden af teglene så er taget ikke konstrueret i henhold til lægge vejledningerne på tidspunktet for husets opførelse eller ved forsikringstagers køb af huset eller på tidspunktet hvor forsikringstager første gang henvendte sig til Tryg for at gøre brug af sin ejerskifteforsikring. Desuden vil jeg fastholde at Tryg er blevet gjort opmærksom på disse forhold både

ved tilstandsrapporten og ved anmeldelsen af forsikringsskaden i 2006, men Tryg har øjensynligt bevidst ikke udbedret 'sygdommen' men har ved at snyde forsikringstager fået denne til at overtage risikoen og alternativt håbet på at der gik mere end 5 år før skaden genopstod.

2. Tryg bad forsikringstager om at finde en håndværker

Det er vigtigt her at holde sig 2 ting for øje. Forsikringstager er på tidspunktet for købet af huset lige hjemkommet fra et ophold på 10 år i udlandet og der er tale om en ejerskifte forsikring. Derfor har forsikringstager absolut ingen ønsker eller bevæggrunde i forhold til at vælge håndværker til udførelse af jobbet. Desuden var det Tryg som anmodede forsikringstager om at finde en håndværker hvilket også fremgår af korrespondancen mellem Tryg og forsikringstager, herom senere. For at hjælpe Tryg fandt jeg herefter den billigste håndværker på internettet, hjemhørende i … imens huset er beliggende i … .

Efter håndværkeren besigtigede skaden i 2006 skriver denne DIREKTE til Tryg, hvilket bekræftes af Tryg's brev til forsikringstager 21. November 2006. Citat: 'Jeg har modtaget rapport fra din VVS ... ' og Tryg skriver videre i brevet Citat 'Du bedes fremsende et tilbud på arbejdets udførelse til mig for godkendelse'. (Det er dog ikke 'min VVS' hvilket fremgår af ovenstående, og Tryg bruger bevidst denne terminologi i deres spin, hvilket jeg først nu kan gennemskue). Denne ordre genfremsendes i Trygs brev af 16. Januar 2007, og citat: 'Du bedes indsende et samlet tilbud på udbedring af forholdene ved begge skotrender'.

Denne skrivelse fra Tryg forstår jeg således, at det er Tryg som udtrykkeligt beder mig om at hjælpe dem. Jeg er alene stik-i-rend dreng for dem og skal ringe til håndværkeren for at bede ham om at udfærdige et tilbud og fremsende direkte til Tryg for godkendelse. Jeg mener således ikke at jeg rekvirerer en håndværker, men at jeg alene agerer som Tryg's sekretær og forlængede arm, der foretager opkaldet på Tryg's vegne.

Det fremgår endvidere af Trygs brev af 19. April 2007 at Tryg har modtaget tilbuddet fra håndværkeren direkte vedrørende de utætte skotrender (øverste linie) og at Tryg vurderer og godkender de anviste udbedring, hvilket også må være ansvarspådragende. Efterfølgende - af den dialog som jeg har med Tryg i år 2014 kan jeg nu forstå hvorfor Tryg ikke blot selv kontaktede en af deres egne håndværkere direkte men i stedet tvang/bad mig om at tage kontakten. Tryg har øjensynligt ønsket at lægge hele risikoen for arbejdets udførelse over på mig. De har ønsket at jeg som forsikringstager selv hæfter for arbejdets korrekte udførelse, for eventuelle fejl og mangler eller for ikke at kunne få erstatning hvis håndværkerens firma går konkurs i garantiperioden. De har ønsket at sløre at taget var fejlkonstrueret hvorfor samme skade genopstod med 4 års mellemrum og de har gjort dette uden på noget tidspunkt at informere mig om dette forhold. De har overdraget en risiko til mig uden at informere mig om konsekvenserne og hvor jeg som privatperson ingen chancer har for at kende forsikringsloven eller tilsvarende. Jeg mener ikke at jeg som privatperson på den måde skal kunne blive bedraget af en professionel aktør.

En kommentar til Trygs indlæg/påstand side 2: 'vi ikke har bestemt eller dikteret hvorledes forholdet skulle udbedres, og at vi derfor ikke er REKVIRENT af arbejdet.'
Af mit indlæg ovenfor fremgår det at Tryg er den reelle rekvirent, men har benyttet mig som sekretær - Tryg beder om at få et tilbud på arbejdets udførelse, Tryg modtager nævnte tilbud og Tryg vurderer samt godkender tilbuddet. Tryg er absolut rekvirent, med en stråmand og Tryg's egen taksator er eksperten der vurderer og godkender tilbuddet hvorfor Tryg også har det fulde ansvar.

Tryg skriver i deres indlæg side 3, under rekvirent: 'Vi opfordrede ... ' men det fremgår jo klart af Trygs brev af 21. November 2006 og ovennævnte at det ingenlunde er tilfældet. De skriver: 'Du bedes .... ' hvilket ikke er en opfordring, men en ordre som er pænt formuleret.

3. Forældelse af mit krav mod Tryg

Det har jeg ingen chance for selv at vurdere.
Men i henhold til ovennævnte har Tryg bondefanget mig både hvad angår udbedringsmetoden og valg af håndværkeren. Desuden har jeg undersøgt det hos advokater herunder Advokat … , og alle siger at forældelsesfristen er 10 år - og at regne fra år 2007 således at der ikke kan være tale om forældelse."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mail af 29/7 2015 og brev af 10/8 2015 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
…
9. Hvorledes beregnes erstatningen

9.1 Ejerskifteforsikringen
Det samlede erstatningsbeløb, som udbetales, kan ikke overstige den kontante købesum for ejendommen med fradrag af den offentligt fastsatte grundværdi ved forsikringens ikrafttræden.

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse.

10. 88073

Bemærk:
Tryg har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende."

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 5/10 2006, at skotrenderne var utætte. Selskabet anerkendte forholdet som dækningsberettigende, og skotrenderne blev derefter udskiftet af en håndværker. Det fremgår herved af brev af 19/4 2007 til klageren, at selskabet anerkendte en udgift på 29.000 kr. i henhold til et afgivet tilbud.

Klageren gør gældende, at utæthederne, der er konstateret i 2014, er en følge af utilstrækkelig udbedring af skaden i 2006. Klageren har i brev af 14/7 2015 til nævnet bl.a. har anført, at skotrenderne ikke er udført i overensstemmelse med bl.a. byggeanvisningerne fra 1948, og at en producent har oplyst, at skotrenders levetid er 30 år. Endvidere har han anført: "*At skotrenden er fejlkonstrueret på tidspunktet for min overtagelse og sandsynligvis på tidspunktet for husets opførsel mener jeg at Tryg ved deres taksator vidste eller burde have vidst allerede da de besigtigede skaden i år 2006."*

Det fremgår af selskabets taksators rapport af 14/11 2014, at taksatoren ikke har kunnet konstatere fejl ved udbedringen af skotrenderne, og at det ikke er usædvanligt, at skotrender efter nogle år skal vedligeholdes.

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskab almindeligvis er berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale for udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden.

Forsikringstageren må eventuelt selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsar-

bejdet, vil selskabet efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, hvor nævnet blandt andet lægger til grund, at det var klageren, der valgte håndværkeren, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for udbedringen af skaden i 2007. Nævnet finder herunder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet ved behandlingen af skaden i 2006/2007 har medvirket til en utilstrækkelig udbedring af denne. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels