Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88074:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Aros Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 16/1 2014.

Klageren, der er født i 1966, har den 4/12 2014 anmeldt, at han den 16/1 2014 har brækket/knust 2 knogler i venstre fod.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden – et træthedsbrud i foden – skyldes længerevarende overbelastning.

Om de nærmere omstændigheder ved ulykken har klageren i anmeldelse af 4/12 2014 blandt andet anført:

> "Gået på trappe i skoven, hvor en sten lå på trappetrin, og ved nedgang af trappe trådte jeg med venstre fod oven på stenen."

Af ambulantepikrise af 31/1 2014 fremgår bl.a.:

> "Anamnese:
> Har igennem et par uger haft betydelig hævelse af venstre fod og underben. Har været behandlet for erysipelas [rosen] og undersøgt for DVT [Dyb Vene Trombose] m.m. Alt er fundet normalt.
>
> Pt. har angivelig neuropati og ophævet følesans på fødderne. Nu henvist fra hæmatologisk amb. på mistanke om Charcot fod.Objektiv undersøgelse:

Der er betydeligt ødem af venstre fodryg, ingen nævneværdig varmeøgning, men der er tydelig strepitus forenelig med fraktur, i hvert fald i 2. metatars. Rtg. af foden viser 2 subkapitale frakturer, formentlig, træthedsbetinget. Normal fodpuls, men helt ophævet følesans. Der er ingen sårdannelse.

Konklusion og plan:
Pt. forsynes med kompressionsstrømpe samt ROM-walker, som han skal anvende om dagen. Walkeren er polstret omhyggeligt. Pt. må tage den af om natten, men skal anvende den om dagen.
Ktr. med rtg. om 4 uger.
…

Af epikrise af 9/5 2014 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Har i januar 2014 pådraget sig stressfraktur sv.t. ve. 2. og 3. metatars, helet i fejlstilling med dorsal vinkling. Nu gener fra specielt plantart under forfod og sv.t. peronær sener. Har initielt været bandageret med støvle. Generne tilstede i forbindelse med belastning, men også efter eksempelvis længerevarende svømmeture så snart han skal belaste igen herefter."

Af epikrise af 26/11 2014 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose
DQ619 Cystenyre UNS
Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg
DN200 Nyresten UNS
DM109 Urinsur gigt UNS

EPIKRISE:
Anamnese:
Pt. tidligere kendt med rosen, senest behandlet november 2014.
Kendt med cystenyrer.
Kendt med nyresten, behandlet i 2011 og 2013 og startet alkalisering af urinen med Calciumcitrat.
Hæmaturi i 2013.
Kendt med Podagra [urinsyregigt].
Kendt med glaucom [grøn stær] og adipositas.
Kendt med neuropatisk sår, er henvist til neurolog og sava.

Aktuelt:
Pt. føler at efter alkalisering af urin, at der er sket markant forbedring i symptomer, ingen nyresten siden, har ligeledes ikke haft problemer med cystesmerter fra nyrerne. Pt. døjer en del med erysipelas [rosen], er fortsat under behandling og kontrol af infektionstal hos egen læge. Henvist se ovenfor.

Har ligeledes fået fjernet en tand, som har været inficeret og fundet under indlæggelse.
Nyre, uræmi- eller dialyserelaterede symptomer:

Pt. har en stabil nyrefunktion, har ikke påvirkning af calcium fosfat stofskiftet. Pænt blodprocent og ingen problemer med elektrolytter.

Objektiv undersøgelse - standard: Objektiv undersøgelse - standard
Ernæringstilstand:

> Pt. informeret om hans overvægt og at den skader hans urinsyre samt neuropatisk sår og nyresygdom i øvrigt. Informeret om at en kostomlægning og motion er nødvendigt for pt. og han vil tage dette op.
> …
> Blodtryk 143/72 puls 50 vægt 125,5 kg"

Selskabet har i brev af 23/4 2015 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet det fremgår:

> "Vi har haft din sag forelagt vores rådgivende læge.
> Det fremgår af sygehusjournalen fra … 2014, at der er tale om stressfrakturer, disse opstår spontant pga. belastning på foden.
>
> Det er derfor vores vurdering, at dine gener skyldes et sygdomsudløst brud uden nogen form for ulykke, hvorfor vi må afvise at udbetale erstatning i sagen med henvisning til betingelserne punkt 4.2 hvor sygdom ikke er omfattet af forsikringen."

I klage til nævnet af 19/5 2015 har klageren krævet erstatning for skaden og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har anmeldt en skade, på min venstre fod, opstået i forbindelse med en gå tur i skoven, hvor jeg på vej ned ad trappe, trådte på en sten, som lå på trin. Venstre fod er brækket/knust 2 knogler i fod.
>
> Forsikringselskabet Aros:
> Aros vurderer, at generne med venstre fod, skyldes et sygdoms udløst brud, uden nogen form for ulykke, og henviser til betingelserne punkt 4.2 samt punkt 4.2.4.
>
> Tvist:
> Jeg mener at skaden, henhører under betingelserne punkt 2.1 samt 2.2.
> Aros mener, at skaden henhører under betingelserne punkt 4.2 samt punkt 4.2.4."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/6 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at [klagerens] gener skyldes en overbelastning, der ikke er pludselig og/eller en forudbestående lidelse.
> …
> Til brug for sagens behandling har selskabet indhentet lægelige oplysninger, herunder epikrise samt journal fra egen læge.
>
> Det fremgår heraf, at [klageren] har en del forudbestående. Det er i lægejournalen noteret, at [klageren] er meget overvægtig, har nervebetændelse i sine ben, nyresygdomme samt en række andre medicinske lidelser, jfr. bilag 2. Det fremgår endvidere på side 3 i bilag 2, at røntgen af foden viser 2 subkapitale frakturer, formentlig træthedsbetinget.
>
> Af epikrisen den 9. maj 2014 er det ligeledes noteret, at [klageren] i januar 2014 har pådraget sig stressfraktur, svarende til venstre 2. og 3. metatars, jfr. bilag 3.

Sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, som har vurderet, at der er tale om et sygdomsudløst brud - en stressfraktur (træthedsbrud), som er opstået som følge af langvarig belastning på en fod med nervebetændelse uden normal følelse.

Det fremgår af pkt. 4.2. samt pkt. 4.2.4 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker sygdom m.m., herunder skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, jfr. bilag 4.

Selskabet har herefter afvist at yde forsikringsdækning, da generne efter selskabets vurdering er en følge af en overbelastning, der ikke er pludselig og/eller en forudbestående lidelse, jfr. bilag 5 og 6.

Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde afvisningen af at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
4. Hvad dækker forsikringen ikke
…
4.2 Sygdom m.m.
4.2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)
…
4.2.4 Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han er blevet diagnosticeret med to frakturer på 2. og 3. metatars i venstre fod. Klageren har oplyst, at skaderne opstod i forbindelse med en gåtur i skoven, hvor han gik på en trappe og trådte på en sten. I epikrise af 9/5 2014 er frakturerne betegnet som stressfrakturer (træthedsbrud).

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til blandt andet undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.4 om "skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at træthedsbrud efter det oplyste for nævnet opstår som følge af længere tids overbelastning af en knogle, hvorfor det ikke kan antages, at hovedårsagen til hans tilskadekomst er den beskrevne hændelse, hvor han trådte på en sten.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels