Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88079:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, der er produceret i 2006.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en begivenhed omfattet af forsikringsdækningen.

Klageren har i klageskemaet af 19/5 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Mandag d. 26 januar mellem kl 19.00 og 19.30 beslutter jeg mig for at køre en tur til byen og gå en tur.
> Jeg parkerer på en offentlig parkeringsplads i [gadenavn] i [bynavn]. Da jeg kort efter kommer forbi ... (værtshus i [bynavn]) beslutter jeg mig for at gå derind og drikke en øl. Jeg bliver på [værtshuset] til omkring kl. 21.00, hvor jeg beslutter at tage hjem. Da jeg på det tidspunkt har drukket 4 øl lader jeg bilen stå og går hjem. Da jeg dagen efter kl. ca. 10.00 går til byen for at hente bilen er den væk. GF forsikring har fremført en masse påstande, som jeg har tilbagevist og dokumenteret ikke er korrekte. …
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå erstatning således, at jeg kan få en bil igen.
> Da jeg skal bruge en bil for at komme på arbejde."

Selskabet har i brev af 10/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] anmeldte den 27. januar 2015 telefonisk til selskabet, at hans bil blev stjålet mellem mandag den 26. januar 2015 kl. 21:00 og tirsdag den 27. januar 2015 kl. 10:00 fra parkeringspladsen v/… .
>
> [Klageren] har i sin anmeldelse forklaret, at han kørte ind til [bynavn] mandag aften kl. 21:00 og parkerede sin bil. Han gik rundt inde i byen og fik et par øl. Han mente han fik for meget at drikke til at kunne køre hjem, hvorefter han gik hjem. Om tirsdagen kl. 10:00 da [klageren] skulle hente bilen, var den væk.
>
> [Klageren] har ejet i bilen i lidt over to år, og der medfulgte to nøgler ved købet. De samme to nøgler var [klageren] i besiddelse af på tyveritidspunktet.
>
> Bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærresystem. Måden hvorpå dette system virker er, at bilens startspærresystem kontrollerer elektronisk, at den rette bilnøgle sættes i tændingslåsen. Hvis nøglen ikke godkendes låses rattet ikke op og motoren kan ikke startes. Der skal sendes signal fra den rette bilnøgle med transponder, der i [klageren]s bil er med krypteret system. Dette signal sendes til modtagerspolen ved ratstammen. Signalet kontrolleres i motorstyrenheden i motorrummet. Der kræves rette bilnøgle for at starte og for at frigøre bilens ratlås. Ydermere kræves der, det rette tekniske udstyr for at kode en nøgle der kan starte motoren.
>
> Det betyder, at bilen alene kan stjæles uden brug af rette nøgle, såfremt gerningsmanden er i besiddelse af en nøgle med samme skæring, specielværktøj og en vis ekspertise.
>
> Ydermere kan det lægges fast, at bilen er blevet kasseret ved syn, og aldrig er blevet omsynet før den blev stjålet. Trafikstyrelsen har oplyst følgende historik på [klageren]'s bil:
> – 02.09.2014. [Klageren] får indkaldelse til syn og besked om, at bilen senest skal være synet den 31.10.2014.
> – 30.10.2014. [Klageren] er i synshal med bilen, hvor den bliver kasseret pga. fejl ved styreapparatet, dvs. at bilen ikke selv retter op når man slipper rattet efter et sving. Bilen skal senest være omsynet den 01.12.2014, hvilket aldrig sker.
> – 06.01.2015. [Klageren] får en rykker fra Trafikstyrelsen hvoraf det fremgår, at såfremt bilen ikke er synet inden 21 dage, vil [klageren] få et bødeforlæg på kr. 2.000 samt pladerne vil blive klippet. Dvs., at [klageren] senest skulle have bilen synet den 27.01.2015, hvilket er samme dag bilen bliver anmeldt for stjålet.
>
> På baggrund af omstændighederne, besluttede selskabet at lade sagen undersøge ved selskabets konsulent …. Selskabet henviser i den forbindelse til den interne undersøgelsesrapport(bilag 1).
>
> [Skadekonsulenten] afholdt møde med [klageren] den 13. februar 2015. [Klageren] forklarede indledningsvis omkring hans arbejdssituation, at han tilbage i oktober 2014 var blevet fyret fra sit arbejde, og havde ikke siden havde haft et arbejde.
>
> [Klageren] forklarede, at han mandag den 26. januar 2015 mellem kl. 19:00 og kl. 19:15, kørte alene fra sin bopæl til [gadenavn] i [bynavn] hvor han ankom omkring kl. 19:30 og låste bilen ved anvendelse af fjernbetjening. [Klageren] gik rundt i gaderne i omkring en time, hvorefter han gik ind på værtshuset '…', hvor han drak omkring 4 øl, hvilket blev drukket inden for en time. Ølene blev betalt kontant. [Klageren] forlod [værtshuset] omkring kl. 21, og gik de 3 km. hjem, da han havde fået for meget til at køre hjem.

Næste dag - tirsdag den 27. januar 2015 - forlod han sin bopæl til fods kl. 09:30, og ankom til [gadenavn] kl. 10:00 hvor han konstaterede at bilen var væk. Der var ingen spor på stedet, som glasskår eller ødelagte billåse.

[Klageren] blev foreholdt, at bilen var blevet kasseret ved syn, og ikke blevet omsynet senest den 1. december 2014, hvilket [klageren] ikke havde nogen forklaring på. [Klageren] havde dog fået bilen gjort klar i weekenden, før bilen blevet stjålet. En kammerat ved navn … havde skiftet tandstang på bilen.

[Skadekonsulenten] anmodede [klageren] om at vise, hvor bilen var stjålet fra. De kørte i fællesskab ud til [gadenavn], men [klageren] var meget i tvivl om hvor han parkerede. [Klageren] pegede på et område, men ikke en bestemt parkeringsbås. Det blev bemærket, at parkeringspladsen var inde i midten af [bynavn], ud til en offentlig trafikeret vej, hvor der færdes mange folk.

[Skadekonsulenten] og [klageren] kørte herefter forbi [værtshuset] hvor de konstaterede, at værtshuset om mandagen lukker kl. 21:00.

Efter [Skadekonsulenten]s møde med [klageren], kontaktede [skadekonsulenten] [klagerens kammerat] for at få bekræftet at bilen var klar til syn. [Kammeraten] forklarede, at han i januar hjalp [klageren] med at få gjort bilen klar til syn, men bilen blev aldrig gjort klar. [Kammeraten] skiftede blot en styrkugle til kr. 75. Bilen skulle være sporet, men blev det aldrig. Vedrørende tangstangen, havde [kammeraten] en, men den blev aldrig skiftet på [klageren]'s bil, hvorfor den i stedet blev tilbageleveret til sælger.

Halvanden time efter mødet mellem [skadekonsulenten] og [klageren], besøgte [skadekonsulenten] værtshuset …, og talte med den ene af to indehavere …. [Indehaveren] oplyste, at værtshuset den 26. januar 2015 blev lukket kl. 20:55, hvilket kunne ses på overvågningen. [Skadekonsulenten] fik lov at gennemgå overvågningen sammen med [indehaveren]. Mellem kl. 19:30 og kl. 20:55 var der meget få mennesker på værtshuset - max. 5 personer - hvorfor den ene ende af værtshuset var helt lukket ned. Efter gennemgang af ca. halvanden times båndet videomateriale kan det lægges fast, at [klageren] ikke har opholdt sig på [værtshuset] mandag den 26. januar 2015 mellem kl. 19:30 - kl. 20:55.

På baggrund af selskabets interne undersøgelsesrapport(bilag 1) vurderes det, at [klageren] ikke har sandsynliggjort at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor sagen den 5. marts 2015 blev afvist(bilag 2).

Den 15. marts 2015 sender [klageren] en klage til Kvalitetsafdelingen med kvittering for køb af tandstang(bilag 3). Selskabet tager kontakt til …, der bekræfter at de har solgt en tandstang, og fået en brugt returneret i januar 2015. Selskabet vil derfor ikke udelukke, at der kan være sket en misforståelse ved [kammeratens] formulering af, at tangstangen blev tilbageleveret, hvorvidt det var den samme eller den brugte. Uanset, oplyste [kammeraten] positivt, at bilen ikke blev sporet og ikke blev gjort klar til syn.

Den 26. marts 2015, fastholdt selskabet afgørelsen af 5 marts 2015 og henviste til Ankenævnet for Forsikring samt AK 86.164.(bilag 4)
[Klageren] klager på ny til Kvalitetsafdelingen den 12. april 2015(bilag 5), hvor selskabet den 14. april 2015 endnu engang fastholder afvisningen.(bilag 6)

Selskabets stillingtagen
I forbindelse med de indsendte klager, har selskabet revurderet sagen, men fastholder den trufne afgørelse.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at [klageren] har løftet bevisbyrden for, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er indtrådt.

Det er [klageren] der har bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Denne bevisbyrde skærpes i det tilfælde, hvor sagens objektive omstændigheder taler i mod sandsynliggørelsen. Her lægges der særligt vægt på, at [klageren] fastholder at han har opholdt sig på [værtshuset] den 26. januar 2015 mellem kl. 19:30 og kl. 21:00, og at det var opholdet på [værtshuset] der netop gjorde, at han så sig nødsaget til at lade bilen stå en mandag aften pga. alkohol indtagelse. At det siden har vist sig - ved gennemgang af videoovervågningen - at [klageren] ikke har opholdt sig på [værtshuset] i den nævnte periode og selskabet derfor ikke har fået en fornuftig forklaring på hvorfor bilen skulle stå natten over i centrum af [bynavn], skærper bevisbyrden betragteligt. At det netop er natten til den 27. januar hvor det var sidste chance inden [klageren] fik et bødeforlæg på kr. 2.000 og pladerne ville blive klippet, finder selskabet tankevækkende. Dette set i lyset af, at [klageren] aldrig fik bilen godkendt ved syn selvom der gik 5 måneder fra første synsindkaldelse, og 3 måneder efter bilen blev kasseret ved syn. At bilen aldrig blev synet, forklares af mekaniker [kammeraten], da han oplyser at bilen ikke var sporet, og ikke var klar til syn. Såfremt bilen - mod forventning - havde været klar til syn, kan det undre at [klageren] ikke kørte bilen i synshal mandag den 26. januar 2015, da [klageren] var bekendt med at han dagen efter tirsdag den 27. januar 2015 ville få en bøde og pladerne klippet.

Bilen er stjålet fra en offentlig parkeringsplads, ud til en befærdet vej i centrum af [bynavn]. Det er ikke fundet glasskår eller andre tegn på parkeringspladsen der indikere, at bilen skulle være stjålet. Dette sammenholdes med sandsynligheden for, at en gerningsmand med det rette specielværktøj og ekspertise skulle omgå et krypteret startspærresystem på en 9 år gammel [bil] - som ikke er videre tyvetækkelig - og som på tyveritidspunkt har været i sådan en stand, at bilen ikke kunne synes.

Selskabet må herefter sammenfattende fastholde, at [klageren] ikke har sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor den trufne afgørelse fastholdes."

Klageren har i brev af 29/6 2015 til nævnet bemærket:

"Idet jeg henviser til Deres brev af 18. juni 2015 kan jeg oplyse, at det fortsat undre mig meget, hvordan GF Forsikring fastholder deres fejlagtige konklusioner, selvom GF i deres tidligere skrivelser til mig har erkendt, at deres konklusioner var forkerte.

Herunder bl.a. at [skadekonsulenten] har oplyst, at videokvaliteten fra [værtshuset] var af så dårlig kvalitet, at man kun kunne se kropsbygning og statur, derudover er der ingen video overvågning af hvem som sidder på [værtshuset], men kun af hvem som går ind og ud af døren, derfor mener jeg at GF intet som helst belæg har for at konstatere, at jeg ikke var på [værtshuset]. Ligesom GF senere har erkendt, at det ikke kan forventes, at jeg næsten 3 uger senere skulle kunne udpege en bestemt p-bås på en stor parkeringsplads. Jeg udpegede området som bilen havde holdt i, og det var ikke noget som jeg var i tvivl om.

GF bemærker at parkeringspladsen ligger ud til en offentlig trafikeret vej hvor der færdes mange folk. Til det må jeg sige at tyveriet er foregået en mandag nat hvor der ikke er ret meget trafik i bymidten, og der er ingen beboelse i nærheden. Jeg oplyste at jeg ikke så glasskår på stedet, men det er ikke ensbetydende med at der ikke har været noget, jeg var meget forvirret over at min bil var væk og tænkte ikke på at se efter glasskår.

Jeg forstår ikke, at GF bliver ved med deres fejlagtige opfattelse af udskiftning og ombytning af tandstangen, når GF en gang har erkendt, at det var noget [skadekonsulenten] havde misforstået. Tandstangen blev skiftet hvorefter bilens selvopretning virkede og bilen var hermed klar til syn. Ligesom en sporing af bilen ikke var nødvendig før fremstilling til syn, det var noget som skulle gøres på et tidspunkt udelukkende for ikke at slide dækkende skæve.

Det undrer GF at jeg ikke kørte bilen til syn mandag den 26 januar, men der er intet underligt i det. Jeg havde simpelthen ikke tid, og da jeg havde en frist til tirsdag den 27 januar så ville jeg kunne nå det den dag. Med hensyn til det bødeforlæg på 2000kr. som GF nævner, så kan jeg oplyse at jeg har fået og betalt bødeforlægget. Det skyldes at jeg ikke afmeldte min bil, da jeg håbede at på få den igen."

Selskabet har i brev af 6/7 2015 til nævnet heroverfor anført:

"Det er korrekt, at der alene er overvågning ved ind- og udgangen ved [værtshuset], hvilket er en og samme dør. Det betyder også, at man som kunde hverken kan komme ind eller ud af [værtshuset] uden at blive 'fanget' på overvågningen. Som nævnt i tidligere skrivelse, var der max. 5 personer på [værtshuset] mandag den 26. januar 2015 mellem kl. 19:30 - kl. 21:00. På overvågningen ses det, at indehaveren allerede kl. 20:55 den pågældende dag lukkede værtshuset. Ingen af de personer der kom eller forlod værtshuset i perioden mellem kl. 19:30 og kl. 20:55 var [klageren]. [Skadekonsulenten] så overvågningen halvanden time efter han havde haft et personligt møde med [klageren]. [Skadekonsulenten] kan med sikkerhed sige, at [klageren] hverken er kommet ind eller ud af [værtshuset] den 26. januar 2015 mellem kl. 19:30 - kl. 21:00.
Dette underbygges af [klageren]s anmeldelse/1. forklaring. [Klageren] oplyste, at han sidst så bilen kl. 21:00. KI. 21:00 var det tidspunkt [klageren] ankom til [gadenavn] i [bynavn] og parkerede bilen(bilag 1). Først herefter gik han en tur i byen, hvorefter han endte på et værtshus. Efter værtshusbesøget, gik [klageren] direkte hjem.
Samme tidspunkt har [klageren] anmeldt til politiet(…), hvilket selskabet har fået bekræftet telefonisk.
Det kan derfor lægges fast, at såfremt [klageren] har været på et værtshus mandag aften den 26. januar 2015, har det ikke været [værtshuset], der allerede den pågældende dag lukkede kl. 20:55.

Hvorvidt [klageren]'s bil var klar til syn, kan selskabet alene forholde sig til hvad [klageren]'s bekendte [kammeraten] udtalt til [skadekonsulenten]den 13. februar 2015 kl. 11:35. Her fortalte [kammeraten], at bilen ikke var blevet gjort klar til syn.

Uanset om [klageren] har betalt kr. 2.000 i bøde eller ej, hæfter selskabet sig alligevel ved det tilfældige ved, at bilen stjæles ca. 5 måneder efter første synsindkaldelse, og dagen før rykkerfristen udløb.
Afslutningsvis hæfter selskabet sig ved [klageren] bemærkning om, at han aldrig afmeldte bilen, da han håbede at bilen blev fundet igen. Selskabet har konstateret, at det netop var [klageren] der afmeldte bilen, kun en uge(6. februar 2015) efter det anmeldte tyveri. Det er praksis i forsikringsbranchen, at det pågældende forsikringsselskab der har bilen forsikret,

sørger for afmelding 4 uger efter tyveriet i forbindelse med evt. udbetaling. Dette er [klageren] informeret i startbrev fra GF Forsikring af 27. januar 2015(bilag 1). Dette kan måske skyldes, at [klageren] ikke forventede at bilen blev fundet igen."

Klageren har i brev af 16/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til overvågningen fra [værtshuset], så synes jeg at det er bekymrende at en konsulent som har set mig for første gang i ca. en halv time ud fra noget overvågning hvor man ikke kan se andet end noget kropsbygning og statur kan udtale sig så skråsikkert om at jeg ikke er at se på overvågningen. Jeg synes at det ville være god skik at lade nogle andre se og vurderer den overvågning også.

Jeg ved ikke hvorfor selskabet nu pludselig skriver at kl. 21:00 var det tidspunkt som jeg ankom til [gadenavn] i [bynavn] når det er beskrevet i flere tidligere skrivelser hvilken tid jeg ankom. Jeg fortalte også konsulenten ved vores møde at jeg ikke så bilen inden jeg gik hjem.

Tiden KI. 21:00 fremkommer ved at da jeg anmeldte bilen for stjålet til politiet så ville de vide i hvilket tidsrum tyveriet var sket. Det kunne jeg naturligvis ikke sige nøjagtigt, men da jeg skulle sige et tidsrum sagde jeg at det måtte være sket ca. i tidsrummet mellem kl. 21:00 og kl. 10:00 næste dag.

Med hensyn til hvad min bekendte [kammeraten] har udtalt om at bilen ikke var klar til syn, så er det enten en misforståelse fra konsulentens side eller også har [kammeraten] misforstået konsulentens spørgsmål, hvilket er muligt da han bliver ringet op mens han er på arbejde og har meget travlt. Bilen var klar til syn efter at den havde fået monteret en ny tandstang.

Selskabet hæfter sig ved min bemærkning om, jeg ikke afmeldte bilen da jeg håbede at få den igen og derfor fik en bøde på 2000kr. da det netop var mig der afmeldte den. Det skyldes at da jeg fik bøden så ringede jeg og snakkede med trafikstyrelsen om det, og de siger til mig at jeg skal afmelde bilen med det samme og det gjorde jeg så. Men håbede stadig på at få min bil igen."

Selskabet har i brev af 28/7 2015 til nævnet endelig anført:

"Vedrørende tidspunktet for hvornår [klageren] parkerede sin bil på [gadenavn] i [bynavn] og hvornår han opholdt sig på [værtshuset], har selskabet ikke ændret på [klagerens] forklaring. Derimod har [klageren] af tre omgange kommet med nye tidspunkter, formentlig som en efterrationalisering efter [klageren]har opdaget, at hans første forklaring ikke ville passe i forhold til [værtshusets[åbningstid. De tre forklaringer er noteret som følgende:

Første forklaring - ved anmeldelsen den 27. januar 2015
[Klageren]anmelder til GF Forsikring, at han parkerede sin bil på [gadenavn] kl. 21, og at det var sidste gang han så bilen. Herefter gik han rundt i byen og fik noget luft, og sluttede af med at drikke nogle øl. Næste dag kl. 10 da bilen skulle hentes, var bilen væk. Disse tidspunkter har [klageren] ikke anfægtet, med derimod skriftligt bekræftet i startbrev overfor selskabet.
(bilag 1 - fra 06.07.2015 til AK)
Tidspunkterne som er oplyst til GF Forsikring ved anmeldelsen, er identisk med tidspunkterne ved anmeldelsen til politiet(…).

Anden forklaring - personligt møde med [skadekonsulenten] den 13. februar 2015
[Klageren] forklarede til [skadekonsulenten] at han parkerede bilen på [gadenavn]omkring kl. 19:30, og at det var sidste gang han så bilen. Herefter gik han rundt i byen i en time, hvorefter han sluttede af med at gå ind på [værtshuset] og drikke fire øl. [klageren] gik hjem omkring kl. 21.
(bilag 1 side 2 - fra 10.06.2015 til AK)

Tredje forklaring - klage den 15. marts 2015
[Klageren]oplyser ikke i sin klage, hvad tid han parkerede på [gadenavn], men oplyser alene at han opholdt sig på [værtshuset] mellem kl. 19:30 og kl. 20:00 hvor han drak fire øl.
(bilag 3 - fra 10.06.2015 til AK)"

Klageren er kommet med yderligere kommentarer i brev af 13/8 2015.

Klageren har fremlagt en kvittering af 14/1 2015 på en trækstang købt af hans kammerat:

Beskrivelse	Antal	Enhed	Salgspris pr. enhed	Nettopris	Netto ialt
Tandstang omb.	1	STK	4.230,00	2.961,00	2.961,00
DEPOSITUM DEPOSITUM TANDSTANG	1	STK	**1.200,00**	**1.200,00**	**1.200,00**
Øreafrunding varesalg	1		**0,20**	**0,20**	**0,20**

Momspl. beløb	Momssats	Momsbeløb	Valuta	Total
4.161,20	25,00	1.040,30	DKK	5.201,50

Selskabet har i brev af 18/9 2015 til nævnet oplyst, at der ikke findes nogen politirapport ud over en dispositionsrapport. Af denne fremgår bl.a.:

Journaldato: Tirsdag d. 27/01-2015

Brugstyveri af reg. personbil
[Adresse]

26/01-2015-21.00 til 27/01-2015-10.00

27/01-2015-11.12 til 27/01-2015-11.12

Anmeldelse

…

06/07-2015-14.48 til 06/07-2015-14.49

Situationsmelding

92

fra GF Forsikring, tlf.nr. fik bekræftet gerningstidsrummet efter aftale med vagttelefonen.

Af selskabets brev til klageren af 27/1 2015 (selskabets bilag 1 fra 6/7 2015) fremgår bl.a.:

"**Tyveri af din bil**

Vi henviser til din telefoniske anmeldelse af 27.01.2015. Vi har noteret, at din [bil], med registreringsnummer … blev stjålet mellem den 26.01.2015 kl. 21.00 og den 27.01.2015 kl. 10.00 fra P-plads [gadenavn, bynavn].

…

En erstatning kan tidligst blive udbetalt 4 uger efter at tyveriet er anmeldt til selskabet og politiet, jf. gældende forsikringsbetingelser punkt 25.4.2."

Af selskabets udaterede interne undersøgelsesrapport (selskabets bilag 1 af 10/6 2015) fremgår bl.a.:

"Vedr. hændelsen oplyste han, at han mandag d. 260115 kl 1900 eller kl. 1915, kørte alene i sin bil fra bopælen til [gadenavn] i [bynavn]. Han kom ned til byen omkring kl. 1930. Han parkerede på [gadenavn] …

Han gik rundt i gaderne i [bynavn] by, for at få lidt luft. Måske gik han 1 time – han huskede det ikke. Han gik ind på restaurationen …, som er et værtshus i byen. Han drak nogle øl – måske 4 øl. De blev drukket inden for ca. 1 time. …

Han var alene på [værtshuset]. Han kommer ikke ofte på værtshuse, så han kendte ikke nogen personer på stedet.

Ca. kl. 2100 forlod han stedet. Da han følge, at han fik for meget at drikke, gik han hjem til sin bopæl, …

Mandag d. 230215

Indehaver af [værtshuset], [navn] tlf. … oplyste d.d. ved min telefoniske henvendelse, at han forsøgte at lægge overvågningsbillederne ned på et usb-stik, men det lykkedes ikke. Han var ikke klar over hvorfor, måske han havde lavet en fejl. Billederne på kameraet og på telefonen var nu overspillet af nyere fotos, så billederne vi gennemså, da undertegnede var på stedet, er nu væk"

Af selskabets afvisningsbrev af 5/3 2015 (selskabets bilag 2) fremgår bl.a.:

"Vi henviser til din anmeldelse om tyveri af din personbil, …, registreringsnummer …, som du anmeldte for stjålet fra [gadenavn] i [bynavn].

> Da din bil er forsynet med et elekronisk startspærresystem med krypteret kode og bilen dermed som udgangspunkt ikke kan stjæles, blev sagen genstand for en nærmere undersøgelse.
>
> Du oplyste, at du ville trække lidt luft, hvorfor du i din bil, kørte ind til [bynavn] by, hvor du parkerede bilen på [gadenavn] mandag d. 26.01.2015 ca. kl. 21.00. Du gik lidt rundt i byen og på et tidspunkt gik du på værtshuset …. På [værtshuset] drak du 4 øl i løbet af ca. 1 time. Du besluttede dig for at gå hjem, idet du havde drukket for meget. … "

Klageren har i klagebrev til selskabet af 15/3 2015 (selskabets bilag 3) bl.a. anført:

> "Om hændelsesforløbet kan jeg oplyse, at jeg den pgl. dag kørte til byen for at gå en tur. Men da jeg kort tid efter at have parkeret min bil kom forbi [værtshuset], besluttede jeg, at gå indenfor og drikke en øl, hvilket blev til 4. Jeg husker stadig ikke det præcise tidspunkt, men det har formentligt være mellem 19.30 og 20.00. Jeg er kendt på stedet og er bekendt med, at der er lukketid kl. 21.00."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed.

Klageren anmeldte den 27/1 2015 til politiet og selskabet, at hans bil var blevet stjålet mellem kl. 21.00 mandag d. 26/1 2015 og kl. 10.00 tirsdag d. 27/1 2015.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har blandt andet anført, at klageren har ændret sin forklaring om, hvornår han kørte til byen, og hvad han lavede i byen. Selskabet gør gældende, at klagerens forklaring om, at han gik på værtshus, ikke er sandfærdig, da han ifølge selskabet ikke kan genkendes på en overvågningsvideo fra værtshuset, som selskabets skadekonsulent har gennemset. Selskabet har endvidere henvist til, at bilen var 9 år gammel, ikke var videre tyvetækkelig og var forsynet med startspærre, samt at bilen få måneder inden tyveriet blev afvist fra syn og senest skulle gensynes på dagen, hvor den blev stjålet. Selskabet har endelig anført, at klageren kort forinden var blevet afskediget, og at han ikke har kunnet bevise, at bilen var blevet repareret, så den kunne godkendes ved omsynet.

10. 88079

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af billederne fra værtshusets overvågningskamera må lægges til grund, at klageren ikke som forklaret af ham befandt sig på værtshuset den pågældende mandag aften. Nævnet har yderligere lagt vægt på, at klageren ifølge skadekonsulentens rapport har udtalt, at han ikke kendte nogen på værtshuset, da han ikke så ofte kom på værtshuse, hvorimod han i sit klagebrev af 15/3 2015 har anført, at han er kendt på værtshuset og bekendt med, at det lukker kl. 21.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bilen blev afvist fra syn den 30/10 2014, at fristen for omsyn var den 27/1 2015 – samme dag som bilen anmeldtes stjålet – og at bilen efter det oplyste aldrig blev omsynet. Endelig har nævnet lagt vægt på, at bilen efter det oplyste var forsynet med en velfungerende startspærre.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen