Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88082:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter en omfattende kaskoskade på den forsikrede bil.

Klageren kræver bilen erklæret totalskadet. I anden række kræver han, at selskabet betaler for en reparation/udskiftning af de vitale dele (bremser og gearkasse), som FDM ved en test har fundet fejl på.

Selskabet har afvist totalskadeerstatning med henvisning til, at reparationsudgifterne – afhængigt af, hvilken handelsværdi der lægges til grund – udgør 34 % eller 40 % af bilens handelsværdi umiddelbart før skaden (skadegraden).

Selskabet har afvist at yde dækning for størstedelen af de fejl, FDM har fundet, med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og fejlene.

Det fremgår af sagen, at bilen er indregistreret første gang i 2010.

Klageren har i klageskemaet af 22/5 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*

Taksator har ved taksatorrapport efter skade undladt at medtage kontroller/undersøgelser/reparationer i sin opgørelse af skadens omfang der ville have fået reparationsomkostningerne til at beløbe sig til en værdi der ville have totalskadet bilen.
På foranledning af TRYG forsikring har bilen været til en 'komplet FDM-test' betalt af TRYG Forsikring og her blev der fundet fejl/skader på vitale dele af bilen som var undladt i taksatorrapportens omfangsbeskrivelse og som sandsynligvis kunne have fået bilen totalskadet ved første kontrol.
TRYG Forsikring vil på nuværende tidspunkt ikke acceptere at skaden på vitale dele stammer fra påkørslen. Tryg Forsikring henviser til tidligere FDM Skadeskontrol som ikke indeholdt bemærkninger om skader fundet ved Fuldtest. Skadeskontrol omfatter kun de dele der er sket reparation på og da der ikke er foretaget undersøgelse eller reparation på de vitale dele som der burde, har disse dele ikke været kontrolleret ved skadeskontrol hos FDM. Jeg vedhæfter følgende bilag:
1) Taksatorrapport …
2) E-mail af 19. november 2013 - Klage over taksatoropgørelse.
3) FDM fuld test af 16-02-2015
4) Trygs afvisning af FDM Kompplet test

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Som minimum skal TRYG Forsikring få udført reparation/udskiftning af de vitale dele som FDM ved Komplet-test har fundet skader på.
Allerhelst skal TRYG Forsikring annerkende at skadens omfang er langt større end det tasatorrapport beskriver og acceptere indsigelsen af 19. november 2013 og udbetale beløb svarende til totalskadet bil"

Selskabet har i brev af 29/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal indledningsvis oplyse, at modparten i ovennævnte uheld også er forsikret i Tryg og at vores kunde har rejst et krav om værdiforringelse overfor modparten. Vi kan imidlertid ikke blive enige om størrelsen af værdiforringelseserstatningen, hvorfor vores kunde gennem en advokat har en verserende sag vedrørende dette. I de medsendte bilag vil der derfor fremgå argumentation vedrørende værdiforringelseserstatning, hvilket vi beder nævnet se bort fra.
…
Gennemgang af sagen
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 18. oktober 2013 og noterede i den forbindelse følgende:
'Bus kørte over for rødt og påkørte FT'.
…
Bilen blev besigtiget d. 28. oktober 2013, og skaderne blev opgjort til 109.083,44 kr. jf. taksatorrapport …

Ved mail af 12. november 2013 bad vores kunde os oplyse, hvad status på reparationen af hans bil var. Han bad os endvidere bekræfte, at vi ville betale for en FDM test efter endt reparation.

Vi fremsendte tilbud om FDM-test d. 20. november 2013. Vores kunde modtog desværre ikke brevet og rykkede for det d. 4. december 2013. Brevet blev herefter genfremsendt.

FDM skadekontrol blev udført d. 7. januar 2014. Af rapporten, som vi modtog samme dag, fremgik følgende:

3. 88082

Reparation (0)
Bør udbedres:

67	nærlyslygte, fejljusteret, venstre
74	tågelygte, fejljusteret, begge
74	tågelygte, virker ikke, venstre bag
5039	camber foran, indstilling, ukorrekt,
5038	camber bag, indstilling, ukorrekt,
5038	camber bag, forskel mellem højre og venstre side, for stor,
133	dør, montering, Gummiprop mangler, venstre side bag.
198	fronthjelm, lakering, Urenheder i overflade.
5217	sideplade, lakering, Ikke fagmæssigt korrekt udført, ved tankstuds i venstre side.

Andre væsentlige fejl og mangler
Som testassistenten har fundet, men som ikke kommer ind under punkterne i denne test

Stor dentbule i tag, venstre side over bagdør.

Ved mail af 26. februar 2014 udtrykte vores kunde utilfreds med, at bilen endnu ikke var færdigmeldt efter uheldet. Han gjorde opmærksom på, at der stadig manglede udmåling af bilen, undervognsbehandling og FDM efterkontrol.

Fejlene blev udbedret ved tillægsrapport …, og FDM efterkontrol blev udført d. 2. april 2014. Overtaksator … var tilstede ved efterkontrollen. Af rapporten, som vi modtog d. 9. april 2014, fremgik følgende:
Reparation (0)
Bør udbedres.

74	tågelygte, virker ikke, venstre bag
198	fronthjelm, lakering, Urenheder i overflade.

Bilen blev endvidere undervognsbehandlet jf. supplerende taksatorrapport …

Vi havde herefter ikke kontakt med vores kunde før i efteråret 2014, hvor han fremsendte forskellige uforsikrede krav som fx krav om værdiforringelseserstatning. I forbindelse med telefonsamtale d. 11. december 2014 angående disse uforsikrede krav udtrykte vores kunde til slut i samtalen bekymring vedrørende de ikke beskadigede dele af bilen og om disse kunne være beskadiget i forbindelse med uheldet. For at imødekomme vores kunde tilbød vi ham, ved mail af 11. december 2014, en komplet FDM test

Den komplette FDM-test/Brugtbiltest blev udført d. 16. februar 2015. Af rapporten, som vi modtog samme dag, fremgik følgende:

Reparation (0)
Bør udbedres.

299	beslag for sprængwire, mangler,
5188	bremsekraft, parkeringsbremse, utilstrækkelig, V. Bag
69	positionslygte, virker ikke, højre
74	tågelygte, virker ikke, venstre bag, højre bag
71	stoplygte, virker ikke, højre
72	nummerpladelygte, Løs forbindelse, virker ikke periodisk i begge sider.
5203	skjold under motor, Kan ikke fastgøres korrekt, bolte mangler/bolte kan ej spændes.
5069	gearkasse (manuel), støj fra gearkasse, Unormal støj, i tomgang uden AC anlæg

	tilkoblet. Område: ved svinghjul.
5087	klimaanlæg (AC)., lameller i kondensator, løse og/eller tæret,
5105	ladetilstand batteri, ladetilstand, for lav,
305	bagagerumsbund, Vand ved reservehjul.
133	dør, justering/tilpasning, mangelfuld, venstre for, venstre bag

Rapporten blev gennemgået af både overtaksator og cheftaksator, og ved brev af 27. februar 2015 meddelte vi vores kunde, at vi kunne anerkende udbedring af de nævnte fejl vedrørende bagagerumsbund og justering af venstre for og bagdør, idet de kunne henføres til reparationen. Der var ikke årsagssammenhæng mellem de øvrige fejl og reparationen. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vores kunde ikke på noget tidspunkt i forløbet har givet udtryk for, at der var noget galt med gearkassen eller bremserne.

Konklusion
Det er selvfølgelig beklageligt, at det har været så langstrakt et forløb og der er ikke tvivl om, at vores kundes bil blev udsat for en større skade i forbindelse med uheldet d. 18. oktober 2013.

Vores kunde har oplyst, at han ved ankomst til værkstedet fik oplyst, at bilen var totalskadet. Vi har ikke kunnet få bekræftet dette udsagn nogen steder og vi har tidligere forklaret vores kunde, at opgørelse af skaden og udfærdigelse af taksatorrapporten foregår på den måde, at værkstedet laver en opgørelse som elektronisk sendes til os. I de fleste tilfælde godkender vores taksatorer rapporterne ud fra værkstedets opgørelse og billeder. Det kan dog i enkelte tilfælde, hvor skaderne er omfattende være behov for en fysisk besigtigelse, hvor taksator gennemgår bilen sammen med værkstedet. Jeg kan oplyse, at taksator … har gennemgået bilens skader sammen med værkstedet inden taksatorrapporten blev godkendt.

Jeg kan endvidere oplyse, at toldreglerne vedrørende genopbygning og totalskade i 2013 lå på henholdsvis 55% og 65%. Handelsværdien og reparationsgrænsen fremgår ikke af taksator-rapporten, idet dette som udgangspunkt kun noteres, når reparationen nærmer sig 50% af handelsværdien. Jeg kan dog oplyse, at Overtaksator … har oplyst, at handelsværdien på skadestidspunktet var 300.000 kr.

Vi har betalt 120.150,48 kr. for reparationen af vores kundes bil inkl. undervognsbehandlingen. Det betyder en skadegrad på 40%. Vores kunde har tidligere og uden dokumentation oplyst, at han mente handelsværdien var 352.000 kr. Hvilket vil betyde en skadegrad på 34%. Uanset hvilken handelsværdi vi tager udgangspunkt i, er vi ikke i nærheden af grænsen for genopbygning, hvor vores kunde kunne have fået valget mellem reparation eller kontanterstatning. Jeg skal dog gøre opmærksom på, at vi umiddelbart efter opgørelsen af bilen tilbød vores kunde, at sætte bilen til salg på www.forsikringsbiler.dk og at han kunne få udbetalt reparationsprisen i henhold til H-rapporten og det beløb som salget af bilen kunne indbringe. Dette afslog vores kunde.

Formålet med den komplette FDM brugtbiltest var at konstatere hvorvidt bilens øvrige dele var blevet påvirket eller beskadiget i forbindelse med uheldet. Vores kunde har tidligere via sin advokat, og i forbindelse med vores anerkendelse af bagagerumsbund og justering af døre i venstre side, oplyst at til forskel for en FDM kontroltest, hvor kun de reparerede dele tjekkes, så tjekker brugtbiltesten hele bilen. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at der stadig skal være årsagssammenhæng mellem fejlene i testen og uheldet. Jeg kan endvidere oplyse, at der umiddelbart efter reparationen blev foretaget kontrol af undervogn og ophæng, ligesom bilen flere gange er blevet undervognsudmålt. I forbindelse

med en undervognsudmåling bliver alle dele kontrolleret for skævheder, da køretøjet og undervognen ellers ikke kan komme på mål.

Såfremt der var sket skade på gearkasse og bremser som følge af uheldet, ville dette have vist sig umiddelbart efter uheldet, ligesom det ville være blevet kontrolleret i forbindelse med kontrollen af undervognen.

De øvrige fejl på FDM brugtbiltestet vedrørende forskellige lygter der ikke virker, klimaanlæg, ladetilstand på batteri, manglende beslag for sprængwire og manglende fastgørelse af skjold under motor, må henføres til almindelig slitage.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde, at skaderne på vores kundes bil er opgjort korrekt, herunder at reparationen ligeledes er udført korrekt, at vi har rettet de påtalte fejl i FDM Kontroltesten og at FDM brugtbiltesten omfatter fejl som skyldes almindelig ælde og slid. Jeg finder derfor ikke anledning til at betale for yderligere reparation eller anden form for erstatning."

Klageren har i mail af 7/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Ved FDM Skadekontrol blev camber-vinkler kontrolleret og fundet ukorrekte sammen med en del andre fejl på det udførte arbejde.
Camber-vinkler kunne ikke stilles korrekt fordi styrespindel var trykket skæv efter påkørslen og denne skulle skiftes før det overhovedet var muligt at stille camber-vinklerne korrekt.
Styrespindler er en naturlig del at kontrollere efter så voldsom påkørsel som min bil har været udsat for tillige med mange andre kontroller som ikke blev udført.
Undervognsbehandling blev kun udført fordi jeg forlangte at bilen efter en omfattende genopsvejsning blev undervognsbehandlet hvor jeg selv betalte en del af behandlingen da TRYG ikke mente at dette var en del af det der kunne henføres til skaden, til trods for at FDM kunne konstatere at værkstedets behandling efter opsvejsningen var meget mangelfuld.

At jeg først i efteråret 2014 skulle have gjort krav om yderligere kontroller er direkte usandt hvilket fremgår af fremsendte kopi af e-mail til TRYG's taksator … den 19. november 2013, hvor jeg ønsker at de vitale dele af bilen bliver kontrolleret.
Da jeg ved hver henvendelse til TRYG har udtrykt bekymring om den manglende kontrol af de vitale dele fik jeg endelig tilbudt en komplet test/ brugtvognstest og her blev det konstateret at gearkasse havde mislyd, bremsekraft nedsat på parkeringsbremse mm hvilket har rigtig god årsagssammenhæng med den kraft en 20 tons tung bus rammer med.
Mislyd og nedsat bremsekraft mm har højst sandsynligt været tilstede umiddelbart efter påkørslen men har ikke været opdaget da man ikke tog mine forespørgsler om at checke de vitale dele alvorligt.

Vedr. TRYG's konklusion

Jeg kan ikke genkende TRYG's konklusion som jeg mener er tilpasset det udfald der ønskes fra TRYG's side.

Det kan feks. nævnes at jeg aldrig har fået oplyst fra værkstedet at bilen var totalskadet men udelukkende at værkstedet ikke turde vurdere dette da deres beregnede omkostninger til reparationen var på grænsen af en eventuel totalskade og at værkstedet ville afvente taksators besigtigelse.

Da taksatorrapport så fremsendes med et beløb svarende til ca 50% af værkstedets overslag må der nødvendigvis være nogle undersøgelser og reparationer der er blevet udelukket og som kunne have bevirket at omkostningerne til reparationerne var blevet væsentlig højere.
Gearkasse, kobling, knastaksel mm er den del af bilen der har haft størst påvirkning af den voldsomme påkørsel, da motor, gearkasse mm var indkoblet under bussens påkørsel og som med størst kraft ramte direkte på venstre forhjul og derved overførte de fleste kræfter direkte via aksel op i gearkasse, kobling, knastaksel mm. derved er der en væsentlig årsagssammenhæng mellem de skader FDM komplet test/brugtvognstest påpeger og uheldet.
FDM's kontrollant var i øvrigt ikke i tvivl om årsagen til mislyden i gearkassen stammede fra uheldet, og FDM har måske en af vores største ekspertviden om disse ting.
Mine oplysninger om handelsværdien på kr. 352.000,- kr. stammer fra internettet/bilbasen hvor jeg efter uheldet, havde fundet 4 biler i samme stand/alder med samme udstyr til en gennemsnitspris der svarer til det fremsendte beløb.

Det er direkte usandt når TRYG skriver at kontrollen af undervogn og ophæng skulle kunne finde alle skævheder. Jeg fik bilen udleveret og først ved FDM's skadeskontrol blev camber-vinkler afvist og det viste sig at disse slet ikke kunne stilles korrekt fordi der var en skæv styrespindel som jo skulle have været fundet hvis disse undervognsudmålinger var blevet udført korrekt og/eller bestilt.
Gearkasse kan sagtens have en mislyd uden at dette giver sig til kende ved alm kørsel og det samme med håndbremsen som ikke er den del af bilen der benyttes oftest.

Jeg fastholder mit krav til TRYG som minimum skal sørge for at gearkasse, bremser mm. skiftes eller repareres og at der samtidig foretages en kontrol af de øvrige vitale dele - som anmodet om i e-mail af 19. november 2013 og allerhelst vedkender at bilen skulle have været meldt totalskadet.

Jeg vil gerne/også klage over Trygs behandling af denne sag, hvor jeg har følt Tryg har reageret modvilligt og bagstræberisk, og har optrådt som om jeg var den skyldige i denne sag, hvor jeg blev påkørt af en bus, og bare ønsker at blive holdt skadesløs, d.v.s få en bil tilbage i samme stand som før den blev påkørt."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 17/7 2015, 27/7 2015 og 13/8 2015til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Selskabet har i mail af 11/12 2014 til klageren anført:

"Jeg henviser til vores telefonsamtale i går onsdag. Tak for samtalen. Som oplyst vil jeg naturligvis følge op på samtalen i denne mail.

Kaskoforsikringen og reparation af dit køretøj …
I vores samtale oplyste du, at du var bekymret for, om dit køretøj efter færdselsuheldet er leveret tilbage i samme stand som før uheldet. Som jeg forstod af vores samtale, gik din bekymring bl.a. på, at der fra værkstedet var oplyst, inden Tryg kommer ind i sagen omkring reparation af dit køretøj, at det vil andrage ca. 200.000 kr. at reparere dit køretøj.

Jeg har undersøgt dette udsagn nærmere hos overtaksator …, taksator … samt værksted, herunder ejer af værkstedet samt pladeværkstedet. Det er ikke lykkedes os at finde frem til fra hvilken person dette udsagn stammer fra, og vi må derfor antage, at det kan være udtalt fra en person fra værkstedet som et løst anslået beløb.

I praksis foregår det således, at det er værksted som laver udkastet til opgørelse af skaden/taksatorrapporten og sender denne til selskabet via et fælles IT-system som Forsikringsselskaberne og værkstederne anvender. Herefter gennemgår selskabets taksator opgørelsen/rapporten sammen med fotos af køretøjet af de beskadigede dele eller ved fysisk besigtigelse. Efter taksators behandling af rapporten og evt. ændringer kan rapporten godkendes og sendes retur til værkstedet. Værkstedet kan herefter iværksætte reparationen.

Det første rapportoverslag Tryg modtog fra værkstedet lød på et reparationsbeløb på 108.218,- kr. incl. moms. Det endelige reparationsbeløb og den færdige faktura blev på 115.716,- kr. incl moms + undervognsbehandling på kr. 4.433,- incl moms.

Din bekymring gik ligeledes på, at ikke reparerede/beskadigede dele kunne være påvirket/beskadiget efter færdselsuheldet, da alene reparerede områder var blevet efterkontrolleret af FDM, mens ikke reparerede/beskadigede dele ikke er blevet efterkontrolleret via en FDM test. Overtaksator … bemærker til sagen, at der er foretaget kontrol af undervogn og ophæng, bilen er blevet undervognsudmålt, endda flere gange, og her bliver alle dele kontrolleret for skævheder, da køretøjet ellers ikke kan komme på mål og undervognen ikke komme på mål. … gennemgik sammen med dig reparationen, da bilen var samlet og inden lakering, at bilen var repareret helt efter fabrikkens forskrifter.

Jeg har naturligvis forståelse for din bekymring og vil derfor gerne tilbyde en komplet FDM-test af bilen, som jeg håber sammen med ovenstående belysning af sagen, kan være med til at fjerne din bekymring omkring dit køretøjs stand efter uheldet.

Jeg vedhæfter nederst i denne mail skrivelse som du skal medbringe til FDM testen . Du skal selv tage kontakt til FDM for aftale om testtidspunkt.

Vi har tidligere tilbudt og betalt 2.000 kr. kulant i godtgørelse for gene og tidsforbrug som reparationen har medført. Jeg kan ikke tilbyde yderligere erstatning, da det ikke er et krav man som forsikringstager eller skadelidt har krav på. Jeg henviser i den forbindelse til tidligere mail af 3. december 2014.

Diverse krav overfor ansvarlig modparts motoransvarsforsikring

I vores samtale drøftede vi ligeledes dine krav omkring afsavn og værdiforringelse . Du ønskede i den forbindelse en garanti fra Tryg , at du blev holdt skadesløs i forbindelse med uheldet . Jeg kan ikke give dig en sådan garanti , da din oplevelse og forventninger til begrebet 'skadesløs' ikke stemmer overens med det vi kan tilbyde i erstatning . Vi vil naturligvis kompensere dig i det omfang du er berettiget til jf . retspraksis på området .

Afsavnskrav

Du har stillet afsavnskrav på 5.500 kr. som følge af, at du måtte undvære eget køretøj. Som tidligere oplyst, må jeg fastholde vores tidligere afgørelse i sagen, at kravet ikke kan imødekommes. Du har i hele reparationsperioden haft lånebil og har derfor ikke lidt et økonomisk tab.

Værdiforringelse:
Du har stillet krav om værdiforringelse på 117.333 kr. Som tidligere oplyst, må jeg også fastholde vores tidligere afgørelse i sagen, hvor vi har tilbudt og betalt kr. 12.000 i erstatning for værdiforringelse. Jeg skal i den forbindelse henvise til praksis på området jf. mail af 3. december 2014 samt vores drøftelse af kravet pr. tlf., herunder at det er dig som kravstiller der skal dokumentere dit krav."

Af forsikringsbetingelserne (08N1) fremgår bl.a.:

"**5.3 Hvordan beregnes erstatningen**

Vi kan vælge at:
a) lade bilen reparere, se punkt 5.3.1
b) erstatte den skete skade med et kontant beløb, se punkt 5.3.4
c) yde erstatning in natura, se punkt 5.3.5
…
5.3.1 Reparation
Bilen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden.
…
Der ydes ikke erstatning for:
a) forøgede udgifter ved reparation foretaget uden for normal arbejdstid
b) forbedringer, fx som følge af nødvendig udskiftning af slidte eller tærede reservedele
c) forringelse af bilens værdi som følge af reparation
…
5.3.4 Kontanterstatning
Kontanterstatningen fastsættes til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, hvis:
a) skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de af myndighederne fastsatte regler"

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil blev i oktober 2013 beskadiget i et færdselsuheld. Bilen – der er indregistreret første gang i 2010 – havde ifølge taksator inden skaden en handelsværdi på 300.000 kr. Klageren har anført, at handelsværdien var 352.000 kr. Selskabet har oplyst, at det inklusive undervognsbehandling har betalt i alt 120.150,48 kr. for reparation af bilen i forbindelse med skaden.

Klageren kræver i første række bilen erklæret totalskadet. I anden række kræver han, at selskabet betaler for en reparation/udskiftning af de vitale dele (bremser og gearkasse), som FDM ved en test har fundet fejl på. Totalskade- og genopbygningsgrænserne lå i

2013 på henholdsvis 65 % og 55 % af handelsværdien. jf. daværende registreringsafgiftslovs § 7.

Selskabet har afvist totalskadeerstatning med henvisning til, at reparationsudgifterne – afhængigt af, hvilken handelsværdi der lægges til grund – udgør 34 % eller 40 % af bilens handelsværdi umiddelbart før skaden (skadegraden).

FDM har ved en gennemgang af bilen efter endt reparation konkluderet, at flere dele bør udbedres. Det drejer sig ifølge FDM's rapport om et manglende beslag ved en sprængwire, utilstrækkelig bremsekraft på parkeringsbremsen på venstre baghjul, manglende funktionsdygtighed af højre positionslygte, højre stoplygte og de bagerste tågelygter samt en løs forbindelse til nummerpladelygten. Det drejer sig endvidere om manglende mulighed for at fastgøre skjoldet under motoren, støj fra gearkassen ved svinghjulet, løse eller tærede lameller fra kondensatoren i klimaanlægget og for lav ladetilstand i batteriet. Endelig har FDM fundet problemer ved bagagerumsbunden og justeringen af dørene i venstre side, som selskabet har anerkendt som dækningsberettigende.

FDM ses ikke at have vurderet, hvorvidt de anførte mangler er eller kan være opstået ved færdselsuheldet, hvor bilens venstre forhjul efter det oplyste blev påkørt af en stor bus.

Klageren har anført, at FDM-medarbejderen til ham oplyste, at fejlen på gearkassen utvivlsomt stammede fra uheldet.

Selskabet har til støtte for sin påstand om, at de af FDM fundne fejl vedrører almindelig slitage, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og fejlene, anført, at undervognen og ophænget umiddelbart efter reparationen blev kontrolleret, og at der ikke blev fundet skævheder, og at eventuelle skader på bremser og gearkasse ville have vist sig ved denne kontrol. Selskabet har endvidere anført, at klageren ikke på noget tidspunkt har angivet, at der skulle være problemer ved bremser eller gearkasse.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at de af FDM påpegede fejl – herunder den utilstrækkelige bremsekraft på parkeringsbremsen på venstre baghjul og støj fra gearkassen ved svinghjulet – er opstået ved færdselsuheldet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde totalskadeerstatning eller dækning for udgiften til udbedring af de omtvistede fejl på bilen.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen