Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 88084:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning for stjålne smykker og kontanter.

Selskabet henviser til, at klagerens hjem ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor sagen er behandlet som et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker og kontanter.

I klageskema af 21/5 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Efter indbrud fulgte anmeldelsesrapport (politi), som var fejlagtig i bedømmelse af skade på vindue (Trygs eget fotografi vedlagt) og usammenhængende (2 metoder til åbning af vindue blandet sammen) samt udeladelse af en observation (afrevet nedløbsrør, billede heraf, Tryg har anerkendt skaden), der netop viser vej til indbrudsvindue.
> Klager herover til lokalpoliti, politidirektør i …, Statsadvokat (der tilmed svarede med usandhed) og Rigsadvokat blev alle besvaret med henvisning til den oprindelige politirapport. Ingen flyttede sig fra skrivebordet og ingen forhørte sig hos Tryg vedrørende den honorerede skade. Ej heller fik jeg kommentarer til min specificerede klage. Det fremstår, at politiet ikke kan begå fejl.
> Tryg henviser også blindt til nævnte rapport, hvor der sidenhen blev optaget en rapport nr. 2, ved hvilken lejlighed politiets fejl først kom for en dag.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker tilkendegivet, at politiets første rapport er angribelig, og at Tryg vil betragte sagen som et med vold opbrudt stuevindue mod baghaven/terrassen og vil erstatte i konsekvens heraf”.

I bilag vedlagt klageskema har klageren endvidere anført følgende:

> ”Efter et indbrud her på bopælen med en politirapport, der indeholder 3 efterviselige fejl og mangler, afviser Tryg at betragte sagen som andet end simpelt tyveri med den begrundelse, at et vindue var lukket med sikkerhedshasper. Trygs betingelse for at betragte affæren som indbrud, nemlig at sikkerhedshasper ikke må optræde i rapporten, dvs. at rapport nr. 1 slettes, er uopfyldelig, når den samlede politietat betragter sig selv som ufejlbarlig. I stedet kræves selvstændig tænkning og sund fornuft, og jeg må anmode Tryg om at tage sin afgørelse op til revision.
>
> Vedlagt findes en oversigt over min samlede brevveksling med diverse politimyndigheder. Af oversigten har jeg skønsomt udvalgt nogle, som indgår i Bilagsliste til Ankenævn. Hele samlingen står naturligvis til rådighed.
>
> 1. Vi havde indbrud d. 1. dec. 2012.2 betjente kom, den ene beså de indre forhold sammen med min hustru, den anden førte jeg rundt på ejendommen. Et soveværelsevindue mod gaden stod åbent, betjenten undersøgte det, det havde været lukket med to sikkerhedshasper. Trygs repræsentant, …, kom også at bese vinduet og tog yderligere et fotografi.
> 2. Efter nævnte vindue førte jeg betjenten ind i baghaven gennem en port, der altid er låset. Her stødte vi ind i en regnvandstønde med afrevet nedløbsrør, og jeg fortalte om afbrækkede bæringer på skurets bagvæg.
> 3. Endelig kom vi til det stuevindue mod terrassen i baghaven, der formodedes at være udgangsvindue for tyv. Det var den første december klokken 2134, vi så blot det åbne vindue.
>
> I maj måned, da vejret tillod at være ude, opdagede jeg indbrudsmærker på det formodede udgangsvindue og tilkaldte dels politiets sagsbehandler og dels Tryg. Sagsbehandleren Tony Mortensens umiddelbare bemærkning var: "Der er ingen tvivl om, at det er her, de er kommet ind. Jeg går hjem og skriver rapporten om."
>
> Ad 1. Gennem Trygs nye taksator, …, fik jeg hånd på den oprindelige anmeldelsesrapport samt det af … tagne billede af soveværelsesvinduet. Af billedet fremgår, at mærket skyldes slid fra vinduets lukkemekanisme; der findes ét magen til højere oppe. Den type vindue frembringer nu en gang dette skue hvis vinduet ’hænge’. Men ifølge politiets anmeldelsesrapport skyldes mærket et 42 mm tveægget koben. Der ses dog ikke tilsvarende mærke på karmtræet. Når vinduet stod åbent, må det skyldes åbning indefra, det skulle tjene som mulig flugtvej.
>
> Ad 2. Samtidig anfører politiet, at vinduet er åbnet ved simpel afhaspning. Rækkefølgen afhaspning/koben anføres dog ikke. Dilemmaet skyldes, at vinduet slet ikke er indbrudsvejen. Tyv har bevæget sig bag om ejendommens skur og er undervejs stødt på en regnvandstønde, hvortil et nedløbsrør var ført. Det hele er skubbet til jorden, så tappehanen blev utæt og rørets vægbeslag brækket af. Denne skade sammen med formodet skade på vindue erstattede Tryg prompte. Men politiet desavuerer Tryg ved at negligere selskabets indsats. Billede af tønde med rør og afbrækkede vægbeslag vedlagt. Denne skade viser netop frem til det virkelige indbrudsvindue, idet tyv åbenbart har været forbi tønden. Og med dette in mente spørger man sig selv, hvorfor tyv skulle bruge tid og energi på koben og afhaspning, oven i købet kun 10 meter fra nærmeste gadelygte. Men nu var han kommet ind i den mørke have.

Ad 3. Og hvis det formodede udgangsvindue var blevet ordentligt undersøgt i lommelygtes skær, havde man allerede dengang fundet de kraftige opbrudsmærker. Men nu det var blevet besluttet, at indbruddet havde fundet sted i forhaven, så derfor var der ingen grund til i rapporten overhovedet at medtage observationen af det afbrækkede nedløbsrør og slet ikke at undersøge terrassevinduet.

Sagsbehandlerens gode vilje til at skrive en ny rapport (den bærer betegnelsen 'Rettet', dateret 03.juni 2013) faldt åbenbart ikke i god jord hos stationslederen, vicepolitikommissær ... Han anfører i sit brev af 18. oktober, at politiet (af princip?) ikke vil annullere en indbrudsrapport og kalder den nye rapport 'ny oplysninger', men altså åbenbart i samme sag! Hermed siger han, at politiet ikke vil indrømme at have begået fejl. Men på dansk betyder 'Rettet', at noget er forbedret.

En appel til Politidirektøren for ... politi resulterede i endnu en afvisning (10. marts 2014) alene begrundet i den første rapport. Dog henviser man også til, at de ny oplysninger først er fremkommet et halvt år senere end indbruddet. Men politiets fejl er netop begået i forbindelse med første rapport, så det halve år er irrelevant. Min argumentation bliver overhovedet ikke nævnt. For at bagatellisere den anden rapport tillader politidirektøren sig at fuske, idet han titulerer anden rapport 'Yderligere oplysninger', hvor den rettelig hedder 'Rettet'.

Endnu en appel, til Statsadvokaten i København, affødte blot endnu en afvisning, stadig blot med henvisning til politiet. Som noget nyt lægger man i svaret vægt på, at rapporten af 03. juni 2013 omtaler nedløbsrør (som netop anviser den rigtige indbrudsvej). Men en sådan omtale findes ikke! Statsadvokaten lyver for at støtte politiet. Samme statsadvokats afgørelse er endelig og kan ikke påklages. Her lukker kredsen, en klage over politiets rapport kan ikke gennemføres.

Yderligere henvendte jeg mig til Rigsadvokaten, der også blot afviste min klage med henvisning til politiet. Det er påfaldende, at ikke én instans har foretaget egen, selvstændig undersøgelse, såsom blot at henvende sig til forsikringsselskabet vedrørende skadereparation af skur. De kopierer hinanden ved blot at henvise til første indbrudsrapport. Ingen kommer ind på mine klagepunkter over den. Hvis politiet havde vist mig udkast til rapport i sin tid inden en selvvalgt frist (stemplet 6. dec. 2012), kunne vi alle have været sparet for en masse ulejlighed. En forklaring på politiets uvilje kan skyldes en kendsgerning, som advokat … har oplyst mig om, nemlig at politiet ikke vil efterforske sager under ét hundrede tusinde kroner.

Konklusion

Med 2 sideløbende rapporter, som anviser 2 forskellige indbrud på samme tid og sted og med samme udbytte ses, at politiet ikke vil indrømme en fejl. Desuden erfarer vi, at de højere instanser blindt støtter de lavere og overhovedet ikke er åbne for en fejlmulighed. Endvidere er man ikke bleg for at lyve, såvel som at man fortier og fordrejer kendsgerninger og nægter at svare på relevante spørgsmål fra en borger.

Tryg har ingen saglig grund til at følge politiets indstilling".

Hertil har selskabet i brev af 3/7 2015 bl.a. gjort gældende:

"Sagsforløb
Kunden anmeldte den 22. januar 2013 et indbrud sket den 1. december 2012.

Grundet kravets størrelse blev sagen sendt til taksator, der havde møde med vores kunde på forsikringsstedet.

På mødet fremviste kunden, hvor tyven var kommet ind gennem værelsesvinduet, der havde stået på klem med sikringsbeslag, og taksator tog foto af vinduet hvor på var opbrydningsmærker efter koben. Bilag 2.

Efter mødet fremsendte taksator mail af 26. februar 2013 til vores kunde, hvori han afviste dækning af smykker og kontanter. Bilag 3. Årsagen hertil var, at vinduet havde stået på klem med monteret sikringsbeslag, og der var således ikke forsvarligt aflåst, jfr. betingelserne side 7. Der var i stedet tale om simpelt tyveri, jfr. betingelserne stk. 4.1.

Den 28. maj 2013, 3 måneder efter afvisningen, modtog vi en mail fra vores kunde, idet kunden ønskede sagen taget op igen, da der var nye oplysninger.

Vi indhentede samtykke til brug for indhentelse af politirapporten.

Politirapport 1 modtaget, hvor det var beskrevet, at værelsesvinduet var opbrudt med 45 mm tveægget koben, og at vinduet stod på klem, men havde 2 sikkerhedshasper, der var lirket af. I stuen stod et vindue åbent som flugtvej. Bilag 4.

Afvisning fastholdt ved mail af 1. juli 2013. Bilag 5.

Kunden oplyste herefter den 9. juli 2013, at der var lavet en ny politirapport i sagen, som var anderledes end den, som vi først havde modtaget. Denne modtaget fra politiet den 4. september 2013. Politirapport 2 vedlagt som bilag 6.

Kunden havde rettet henvendelse til politiet den 16. maj 2013, mere end 5 måneder efter gerningstidspunktet, og havde oplyst, at han nederst på stuevinduet havde opdaget 3 opbrudsmærker. Endvidere havde kunden oplyst til politiet, at gerningsmanden måtte have forsøgt på at komme ind ad dette vindue, men uden held. Dette fremgår af den rapport, som politiet kalder: Rapport Yderligere oplysninger. Vedlagt som bilag 7.

Politiet genbesigtigede herefter stedet den 3. juni 2013, hvorefter politirapport 2 blev udfærdiget.

Af politirapport 2 fremgik det, at stuevindue var opbrudt, at det var sket med et 34 mm koben og med udgang via værelsesvindue.

Taksator genbesigtigede herefter stedet den 9. september 2013. Herunder det stuevindue, som kunden nu mente, at tyvene var kommet ind af.

Taksator fastholdt, at der var tale om simpelt tyveri. Dette på baggrund af, at den politirapport nr. 1 beskrev, at en vindue i værelset, der stod på klem med sikkerhedshasper, var opbrudt med koben med mærker i karmen til følge.

Endvidere gjorde taksator opmærksom på, at det ikke havde nogen betydning, at et andet vindue senere var konstateret opbrudt. Bilag 8.

Kunden klagede den 10. september 2013.

Taksator havde herefter kontakt til vicepolitikommissær …, der oplyste, at der var udfærdiget 2 rapporter i sagen. Han kunne ikke bidrage med noget nyt til sagen, idet politiet fastholdt deres iagttagelser i den første rapport. Senere var de så blevet tilkaldt i forbindelse med kundens iagttagelser, hvorefter den anden rapport blev udfærdiget.

På baggrund heraf fastholdt taksator afgørelsen ved mail af 8. oktober 2013 og henviste til Ankenævnet for Forsikring. Bilag 9.

Senere i oktober sendte vi, som ønsket af kunden, det af taksator optagne foto af soveværelsesvinduet. Vi hørte herefter intet til sagen før end vi 11/2 år senere modtog ankenævnsklagen.

Vores vurdering af ankenævnsklagen
Politiet var ude på stedet i forbindelse med indbruddet og udfærdigede i den forbindelse en politirapport nr. 1.

I politirapport nr. 1 er en gerningsstedsundersøgelse, der nærmere beskriver, at soveværelsesvinduet var brudt om med et 45 mm tveægget koben. Endvidere beskrives, at vinduet havde stået på klem med 2 indvendige sikkerhedshasper, der var lirket af. Herefter var der indstigning til soveværelset og uhindret adgang til hele huset, hvor samtlige skabe og skuffer var gennemrodet. Vinduet i stuen var åbnet som flugtmulighed. Udgang formentlig via indstigningssted. Ingen yderligere spor.

Kunden påviste endvidere ved taksators besigtigelse det værelsesvindue, hvor gerningsmanden var kommet ind, og forklarede i overensstemmelse med politiets rapport nr. 1, at vinduet havde stået på klem med sikringsbeslag.

Taksator optog foto af vinduet, hvor der tydeligt kunne ses mærker efter, at der var brugt et koben til at få vinduet op. Bilag 2.

Taksator afviste i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne dækning for smykker og kontanter, idet der ikke havde været forsvarligt aflåst.

Knap 6 måneder senere modtog vi en ny forklaring fra kunden, hvor kunden nu beskrev, at værelsesvinduet ud mod vejen ikke bar spor af opbrydning som ellers af politiet hævdet i første omgang, ligesom kunden anførte, at taksator heller ikke fandt indbrudsmærker.

Dette er **ikke** korrekt. Taksator fandt netop opbrudsmærker efter koben på det pågældende værelsesvindue og har optaget foto heraf. Bilag 2.

Kunden henvendte sig i politiet 5 måneder efter tyveriet og oplyste dem, at han i begyndelsen af maj 2013 havde observeret, at terrassevinduet havde opbrydningsmærker efter koben, og at vinduets bundramme var flækket, så vinduets låsefunktion havde været ophævet.
Begrundelsen for, at kunden først havde opdaget det 5 måneder senere var, at vejret først nu inviterede til terrasseophold.

Politiet genbesigtigede derfor gerningsstedet igen 5 måneder efter tyveriet. De kunne her se, at stuevinduet ud til terrassen var opbrudt med et 34 mm koben.

Herefter udfærdigede politiet en politirapport nr. 2, således at der nu foreligger 2 politirapporter i sagen.

I politirapport nr. 2 udfærdiget 5 måneder efter tyveriet fremgår, at stuevinduet ud til terrassen, er brudt op med et 34 mm koben, og at udstigning formentlig var via værelsesvindue ud mod vejen, der stod åbent.

Ifølge de oplysninger der foreligger i sagen, hersker der ikke tvivl om, at værelsesvinduet, der har stået på klem er opbrudt. Det fremgår af politirapport nr. 1 og optaget foto af vinduet.

Der er brugt et 45 mm tveægget koben. Vinduet i stuen er formentlig åbnet som flugtmulighed.

Politiet har således allerede ved deres første besigtigelse på gerningstidspunktet set stuevinduet, og hvis dette havde været opbrudt på gerningstidspunktet, er det vores opfattelse, at hverken politiet eller kunden har kunnet undgå at se, hvis der på det tidspunkt havde været flere opbrydningsmærker efter koben, en flækket bundramme og en uvirksom låsefunktion.

Først 5 måneder senere opdager kunden, at der findes opbrudsmærker på stuevindue ud til terrassen. Disse mærker er lavet med et 34 mm koben.

Det ene sæt opbrydningsmærker er således lavet med et 45 mm tveægget koben, det andet sæt opbrydningsmærker er lavet med et 34 mm koben.

Det er vores opfattelse, at skaderne på stuevinduet er opstået i forbindelse med et senere indbrudsforsøg sket efter første gerningstidspunktet, og inden kunden opdager skader på stuevindue i maj måned.

Af skemaet på side 6 i betingelserne fremgår, at vi dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Af forsikringsbetingelserne side 7 venstre spalte fremgår det, at ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold.
Endvidere fremgår, at vinduer, der står på klem, ikke anses som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

Det er således vores vurdering, at sikkerhedsforskriften i forsikringsaftaleloven § 51 er tilsidesat, idet vinduet har stået på klem/udluftningsposition, og huset har således ikke været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.
Afgørende for dækning er herefter, om kunden har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse/simpel uagtsomhed.

Det fremgår af sagens oplysninger, at tyveriet er sket i tidsrummet fra 1445-2035, hvor kunden ikke var hjemme. Da kunden har efterladt huset med et vindue stående på klem, kan overtrædelsen af sikkerhedsforskriften tilregnes kunden som uagtsom.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen".

Heroverfor har klageren i brev af 14/7 2015 bl.a. bemærket:

"Hvis til grund skal lægges, at politiet ikke kan fejle, kan vi lige så godt stoppe denne debat. Men så vil jeg gerne se det på skrift.

Såvel politi som Tryg forbigår i larmende tavshed, at Tryg har erstattet den følgeskade, der opstod under tyvs fremfærd til stuevindue i baghaven, nemlig afrevet nedløbsrør på redskabsskur. Jeg finder det påfaldende, at Tryg ikke udtrykker utilfredshed med således at blive desavueret af politiet.

Politiet vil skjule sine fejl, og Tryg vil gardere sin pengepung, ingen andre kan tolke fotografiet som visende kobensmærker. Skal vi virkelig involvere Teknologisk Institut for at forklare mærket, hvoraf der som nævnt findes to (yderligere ét højere oppe på vinduet)?

Den dag i dag vil man kunne konstatere, at de alvorlige skader på stuevindue ikke umiddelbart kan ses. Kun ved manipulation med et koben det rigtige sted åbenbares bruddet i bundstykket. Reparation har nemlig ikke fundet sted endnu. Derimod er vinduet blevet påsat to sikkerhedsbeslag for at udelukke yderligere besøg ad den vej.

I Trygs portefølje af bilag optræder et mig ubekendt, nemlig nr. 7 af 13. maj 2013. Jeg må heller ikke se det. Sligt ville ikke kunne passere i en retssal, med mindre landets sikkerhed stod på spil".

Hertil har selskabet i brev af 14/8 2015 bl.a. anført:

"Vi står uforstående over for kundens bemærkning om, at han ikke kender til bilag 7.

Der er blot tale om et supplement til tidligere optaget rapport, og det indeholder kun de oplysninger, som kunden har fremført overfor politiet 5 måneder efter skadedatoen.

Mig bekendt har vi ikke nægtet vores kunde at se dette bilag.

Hvis kunden ønsker bilaget skal vi bede Ankenævnet fremsende dette til kunden.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen".

Heroverfor har klageren i brev af 26/8 2015bl.a. oplyst:

"Af rapporten 'Yderligere oplysninger' fremgår ved understregning, at jeg skulle have ytret, at gerningsmand ikke skulle have haft held med at komme ind gennem vindue til stuen. Men jeg hævder netop, at dette vindue var indgangsvejen ved indbruddet, at ringen således blev sluttet, da jeg opdagede disse 3 mærker og det knuste træværk. Nogen i politiet må have en sprudlende fantasi?

I betragtning af, at p.a … beså og skrev rapport om beskadiget stuevindue den 03. juni 2013, forekommer det besynderligt, at assistent … allerede den 16. maj 2013 ser sig i stand til at nævne 3 opbrudsmærker på stuevindue. Når jeg lægger stor vægt på rapport

> af 03. juni 2013 skyldes det, at sagsbehandleren … skrev den nogenlunde spontant på basis af dagens observation og inden, stationslederen nåede at blive opmærksom på, at noget kunne opfattes som fejl begået fra styrkens side.
>
> … som har underskrevet rapporten, kender jeg ikke. Hvor har hun sin 'viden' fra?
>
> Må jeg i denne forbindelse minde om, at Statsadvokaten i København greb til usandhed for blindt at forsvare sine politikolleger. Dette påpegede jeg i mit brev til Ankenævnet af maj 2015.
>
> Hvis ikke Tryg kommer med flere 'overraskelser', har jeg heller ikke flere kommentarer ud over, at soveværelsevinduet ud til vejen og med påstået 45 mm kobensmærker, som er slidmærker, og hvoraf der er endnu et sæt, bærer et skilt. Dette anfører fabriksmærket Multiflex, beliggende i …, … og har nr. …. Tlf. …."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt anmeldelsesrapport, skaderapport samt fotos.

I anmeldelsesrapport af 1/12 2012 fremgår det bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendt gerningsmand havde indfundet sig ved soveværelsesvinduet, der var opbrudt med 45 mm tveægget koben. Vinduet havde stået på klem, men havde 2 indvendige sikkerhedshasper var lirket af. Indstigning til soveværelset, hvorfra uhindret adgang til hele huset. Samtlige skabe og skuffer gennemrodet. Fra værelse stjålet mønter fra møntsamling samt smykker. Fra badeværelse stjålet smykker og fra stuen stjålet smykker samt 2 bærbare computere. Yderligere stjålet lyslilla ca. 50 cm stor kuffert samt to rygsække. Vindue i stuen åbnet som flugtmulighed. Udgang formentlig via indstigningssted. Ingen yderligere spor".

I rapport "yderligere oplysninger af 16/5 2013" fremgår det bl.a.:

> "A/F meddelte, at han nederst på stuevinduet havde opdaget 3 opbrudsmærker. A/F oplyste, at gm måtte have forsøgt på at komme ind ad dette vindue, men uden held".

I anmeldelsesrapport af 1/12 2012 rettet den 3/6 2013 fremgår det bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendt gerningsmand havde indfundet sig ved stuevinduet, der var opbrudt med 34 mm koben. Indstigning til stuen, hvorfra uhindret adgang til hele huset. Samtlige skabe og skuffer gennemrodet. Fra værelse stjålet mønter fra møntsamling samt smykker. Fra badeværelse stjålet smykker og fra stuen stjålet smykker samt 2 bærbare computere. Yderligere stjålet lyslilla ca. 50 cm stor kuffert samt to rygsække. Udgang formentlig via værelse ud mod vejen, idet dette var åbnet. Ingen yderligere spor".

9. 88084

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

4.1. Tyveri Dækket Ikke dækket Forsikrede genstande	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte
Almindeligt privat indbo Indbo og andre private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.	Maks 5% af forsikringssummen i loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri og i udhuse og garager	Maks 2% af forsikringssummen i loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri og i udhuse og garager	Maks 2% af forsikringssummen for udvendig bagage på biler, herunder bagagebokse. Se side 7
Særligt privat indbo Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, pelsværk, ure, kikkerter, musikinstrumenter, telefoner, fotoudstyr, alt radio- og tv-udstyr, CD/DVD-afspiller/optager, m.v., bånd, LP'er, CD'ere, DVD'ere m.m., navigationsudstyr, PC'er og øvrigt dataudstyr, både soft- og hardware og alt tilbehør hertil.	**Ingen dækning i** loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri og i udhuse og garager	Maks 10% af forsikringssummen **Ingen dækning i** loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri og i udhuse og garager **Ingen dækning for** genstande anbragt udenfor bygning	Maks 2% af forsikringssummen Se side 7
Guld og sølv m.m. Guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning.	Maks. 15% af forsikringssummen **Ingen dækning i** loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri og i udhuse og garager		
Penge m.m. Penge m.m. og pengerepræsentativer, fx gavekort, ubrugte frimærker, klippekort, billetter og lign.	Maks. 3% af forsikringssummen **Ingen dækning i** loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri og i udhuse og garager		

…
”**Indbrudstyveri er**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold.

Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåst, selvom der er monteret sikringsbeslag.

…
Simpelt tyveri er

Tyveri uden for bygning eller for uaflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue”.

10. 88084

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 22/1 2013 et indbrud sket den 1/12 2012. På grund af kravets størrelse blev sagen sendt til selskabets taksator, der havde møde med klageren på klagerens bopæl. På mødet fremviste klageren, hvor tyven var kommet ind gennem et værelsesvindue, der havde stået på klem med anvendelse af sikringsbeslag, og taksatoren tog fotos af vinduet, hvorpå der var opbrudsmærker efter koben. Der var desuden optaget politirapport. I rapporten var det bl.a. noteret, at "gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendt gerningsmand havde indfundet sig ved soveværelsesvinduet, der var opbrudt med 45 mm tveægget koben. Vinduet havde stået på klem, men havde 2 indvendige sikkerhedshasper [der var] var lirket af. Indstigning til soveværelset, hvorfra uhindret adgang til hele huset … Vindue i stuen åbnet som flugtmulighed. Udgang formentlig via indstigningssted".

Ved mail af 26/2 2013 afviste selskabet dækning af smykker og kontanter med henvisning til, at der var tale om et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri, da værelsesvinduet havde stået på klem med anvendelse af sikringsbeslag, hvorfor forsikringsbetingelsernes krav om forsvarlig aflåsning af forsikringsstedet mv. ikke var opfyldt.

Cirka 3 måneder efter afvisningen, den 28/5 2013, kontaktede klageren selskabet med ønske om, at sagen blev taget op igen, idet han nederst på et stuevindue blandt andet havde opdaget 3 opbrudsmærker, og at vinduets bundramme var flækket.

Den 3/6 2013 genbesigtigede politiet klagerens bopæl, hvorefter politirapport nr. 2 blev udfærdiget. I rapport nr. 2 er det bl.a. noteret, at "gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendt gerningsmand havde indfundet sig ved stuevinduet, der var opbrudt med 34 mm koben. Indstigning til stuen, hvorfra uhindret adgang til hele huset … Udgang formentlig via værelse ud mod vejen, idet dette var åbnet".

Selskabets taksator genbesigtigede herefter klagerens bopæl den 9/9 2013, herunder det stuevindue, som klageren mente, tyven var kommet ind af. Taksatoren fastholdt, at

der var tale om et simpelt tyveri med henvisning til klagerens første forklaringer, og de tidligere observationer, der var gjort på forsikringsstedet, herunder at stuevinduet indledningsvis var blevet besigtiget som formodet flugtvej.

Selskabet har ved brev af 3/6 2015 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efter en gennemgang af sagen, herunder politiets rapporter og de fremlagte fotos, finder nævnet det ikke bevist, at den første antagelse om, at tyven var kommet ind af soveværelsesvinduet ved at opbryde vinduet, der stod på klem med anvendelse af sikringsbeslag, er forkert. Nævnet lægger derfor til grund at tyven, i overensstemmelse med de første antagelser, fik adgang til forsikringsstedet gennem soveværelsesvinduet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at opbrudsmærkerne på stuevinduet er udført med en anden størrelse koben end opbrudsmærkerne på soveværelsesvinduet, at opbrudsmærkerne på stuevinduet først er konstateret flere måneder efter tyveriet, og at stuevinduet, efter det oplyste, var blevet besigtiget af blandt andet politiet tidligere i forløbet, uden der var konstateret opbrudsmærker.

Nævnet finder på dette grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at anerkende tyveriet som et indbrudstyveri med henvisning til, at forsikringsbetingelsernes krav om forsvarlig aflåsning ikke var opfyldt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri og som følge heraf har undtaget dækning for smykker og kontanter.

12. 88084

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels