Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88086:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade og ophævet hans forsikringer.

Selskabet har henvist til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger, og at selskabet ikke ville have antaget klageren, såfremt de korrekte oplysninger var givet.

I klageskema af 21/5 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Jeg indgav 17-01-2015 skadesanmeldelse vedr. skade på min bolig til mit forsikringsselskab, Codan Forsikring A/S. Min anmeldelse blev afvist og forsikringen
> ophævet, dette grundet skade i tidligere selskab i 2002, samt det faktum, at jeg var registreret i RKI ved oprettelsen af forsikring hos Codan. Jeg mener ikke, en 10 år gammel skade har betydning for min mulighed for at tegne forsikring i 2012, eller at min registrering i RKI i øvrigt alene kan bære en ophævelse med tilbagevirkende kraft. Dette især fordi, RKI-registreret er offentligt tilgængeligt. Min besvarelse på s. 5 i forsikringstilbuddet af 2012 i anden boks angående tidligere skader må ud fra koncipistreglen forstås i forbindelse med ovennævnte spørgsmål, der kun vedrører skader de sidste tre år. Jeg mener altså ikke, dette spørgsmål er en vildledning fra min side vedrørende den skete skade i 2012, og det er altså ikke at betragte som urigtig forudsætning for aftalens indgåelse.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> På baggrund af ovenstående ønsker jeg, at Ankenævnet for Forsikring skal kende ophævelsen af min forsikring med tilbagevirkende kraft for ugyldig, og at jeg derfor skal tilkendes erstatning i overensstemmelse med skadeopgørelse udarbejdet 20-01-2015 - ved fejl angivet som 2014 i dokumentet - vedlagt i bilag 2."

I selskabets brev af 15/6 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren tegnede med virkning fra 01.10.2012 indboforsikring i Codan. Efterfølgende har der været anmeldt to tyveriskade samt en brandskade, alle af mindre omfang.

D. 19.01.2015 modtog vi anmeldelse af større brandskade på forsikringsstedet, og klageren oplyste, at alt hans indbo var ødelagt ved branden.

Vi har d. 21.01. hos Politiet i … fået oplyst, at brandårsagen antoges at være antændelse af benzin på klagerens beklædning. Han havde umiddelbart inden branden været i færd med at tanke en kædesav, og herved var benzin sprøjtet ud på ham. Han gik umiddelbart efter i gang med at tænde op i et brændefyr, hvorved ilden fik fat først i hans beklædning og herefter hele bygningen.

Som følge af skadens omfang har vi foretaget nærmere undersøgelse af klagerens tidligere forsikringsforhold.

I forbindelse med indtegningen underskrev klageren d. 10.09.2012 et returbilag, hvor han havde oplyst, at han ikke havde haft nogen skader de sidste 3 år. Endvidere havde han svaret benægtende på følgende spørgsmål:

'Er du eller en i din husstand registreret i RKI Kredit Information A/S'.

Klageren oplyste til vores taksator, at han ikke selv havde haft tegnet forsikring forud for nærværende, idet han havde været omfattet af sin samlevers forsikring. De havde boet sammen på adressen ….

Han oplyste endvidere, at han havde anmeldt og fået udbetalt erstatning fra samleverens forsikring for brandskade i en havetraktor d. 30.08.2012. Han oplyste, at traktoren brød i brand, mens han betjente den.

Vi har endvidere erfaret, at der i RKI var to registreringer på klageren forud for indtegningen i Codan.

På dette grundlag har vi i brev af 26.01.2015 meddelt ham, at vi ikke ville have tilbudt ham en indboforsikring, hvis vi havde haft kendskab til de to registreringer i RKI samt den skade, der var indtrådt 12 dage inden, han underskrev returbilaget.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Ifølge vores acceptregler kan vi ikke tilbyde indboforsikring, hvis den forsikringssøgende er registreret i RKI, og har haft skader i tidligere forsikringsselskab inden for de seneste 3 år.

Som anført er klageren registreret i RKI af to forskellige firmaer, ligesom han - umiddelbart inden, han underskrev returbilaget - havde anmeldt en skade på den forsikring, han på daværende tidspunkt var dækket af. Klageren anfører i klagen, at vi har henvist til en skade fra 2002, dette er således ikke korrekt. Vi har alene taget skaden indtrådt d. 30.08.2012 - 12 dage før udfyldelsen af returbilaget - i betragtning.

Med henvisning hertil må vi fastholde, at han har afgivet urigtige oplysninger, jf. Fal § 6, stk. 1.

Idet Codan ikke ville have tilbudt at indtegne forsikringen, hvis vi havde haft kendskab til disse forhold, må vi fastholde, at ophævelsen af forsikringen er sket med rette, og at klageren derfor ikke har krav på erstatning i anledning af skaden anmeldt d. 19.01.2015.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at vi i brevet af 26.01.2015 har anført, at ophævelsen sker med virkning fra den seneste skade d. 01.03.2014. Dette er en fejl - ophævelse skulle være sket fra policens indtegning. Vi beklager denne fejl, og vil naturligvis rette op herpå, og tilbagebetale den overskydende præmie med tillæg af rente i henhold til Fal § 24."

Hertil har klageren i brev af 23/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Undertegnede var samboende med [sambo] fra 2002 til 2004 på …gade [by] og ikke på …vej [by].

Siden har jeg ikke haft en indboforsikring for den 1. 10. 2012 - og ikke været samboende med [sambo]

Den omtalte havetraktor var [sambo], men der var mig, der kørte på den. Branden blev anmeldt til [tidligere forsikringsselskab 1] den 30.8.2012, og erstatning udbetalt til [sambo]."

I selskabets brev af 13/7 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"I kommentar hertil skal vi pointere, at vores taksator foretog besigtigelse på forsikringsstedet … d. 21.01.2015. På forespørgsel omkring tidligere forsikringsforhold oplyste klageren, at han ikke selv havde tegnet forsikring, idet han havde været meddækket på sin samlevers … forsikring nogle år forud for sin indtegning i Codan.

Overensstemmende hermed oplyste han ved møde med vores skadekonsulent d. 23.01.2015, at han var samboende med [sambo] i perioden 2010 - 2012, og at han i denne periode var forsikret via [sambo] forsikring først i [tidligere forsikringsselskab 2], dernæst i [tidligere forsikringsselskab 1]. Vi skal i den forbindelse henvise til samtykkeerklæring vedlagt som bilag F.

Vi skal yderligere pointere, at mødet d. 23.01. fandt sted på [sambo] adresse …, og hun deltog også i mødet. Hvis klageren fastholder, at han ikke har været samboende med [sambo] i perioden 2010 - 2012 skal vi opfordre ham til at fremlægge dokumentation for sin folkeregister-adresse i den pågældende periode.

Vi fastholder ligeledes, at forsikringstageren forklarede, at den havetraktor, der blev erstattet via [sambos] forsikring, tilhørte ham. Vi har ved henvendelse til [tidligere forsikringsselskab 1] fået oplyst, at klageren tidligere har haft tegnet forsikring i dette selskab, at han her har anmeldt flere skader vedrørende havetraktorer. Yderligere skal vi bemærke, at klageren i 2013 ønskede at tegne en forsikring for en havetraktor i Codan. Policen blev oprettet, men udgik pga. manglende præmiebetaling.

> Vi fastholder således på det foreliggende grundlag, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om såvel tidligere skadeforløb som registrering i RKI. Herudover skal vi bemærke, at klageren i forbindelse med indtegningen svarede benægtende på, om han eller nogen i hans husstand tidligere har haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet.
>
> Vi har erfaret, at han d. 01.02.2002 blev opsagt af [tidligere forsikringsselskab 1] grundet skadeforløb. Som bilag H vedlægges opsigelsesbrev af 01.02.2002 fra [tidligere forsikringsselskab 1]. Ifølge vores acceptregler tilbyder vi ikke forsikringer til personer, der er opsagt af tidligere selskab. Vi må således ligeledes med henvisning til denne omstændighed fastholde vores afgørelse.
>
> Afslutningsvis skal vi for en ordens skyld bemærke, at vi ifølge vores indtegningsregler beregner et præmietillæg på 50 %, når den forsikringssøgende er registreret i RKI, og at indboforsikring i så tilfælde alene kan tilbydes, hvis der ikke har været skader de seneste 3 år, og ikke slettet policer pga. præmierestance de seneste 5 år. I så fald skal policen tegnes med en selvrisiko på min. kr. 3.336."

I erklæring af 23/7 2015 til nævnet fra klageren tidligere bofælle hedder det bl.a.:

> "Undertegnede er efterhånden meget træt af, at Codan fortsætter med at mistolke mine oplysninger om, hvornår jeg har boet sammen med [klageren].
>
> Jeg har aldrig fået udbetalt erstatning for noget, som ikke har tilhørt mig.
>
> Jeg skrev under på, at Codan måtte undersøge dette i et håb om, at disse misforståelser kunne ryddes af vejen."

Hertil har selskabet i brev af 6/8 2015 til nævne bl.a. anført:

> "Vi har noteret os, at forsikringstageren - således som oplyst til såvel vores taksator som vores skadekonsulent - har været tilmeldt adressen … samt adressen ... . Vi fastholder, at såvel forsikringstageren som [samlever] oplyste, at de havde boet sammen på disse adresser.
>
> Der er således svaret forkert på spørgsmålet om skader indenfor de sidste 3 år, ligesom der er svaret forkert på spørgsmålet om registrering i RKI, og som tidligere redegjort for, ville vi ikke have tilbudt at indtegne forsikringen, hvis vi havde haft kendskab til registreringen i RKI samt den skade, der var indtruffet d. 30.08.2012, 12 dage forud for indtegningen i Codan.
>
> Men selvom der bortset fra disse forhold, gør vi gældende at ophævelsen af forsikringen er sket med rette, idet forsikringstageren er blevet opsagt af andet selskab, og idet vi alene på dette grundlag ville have afvist at indtegne forsikringen."

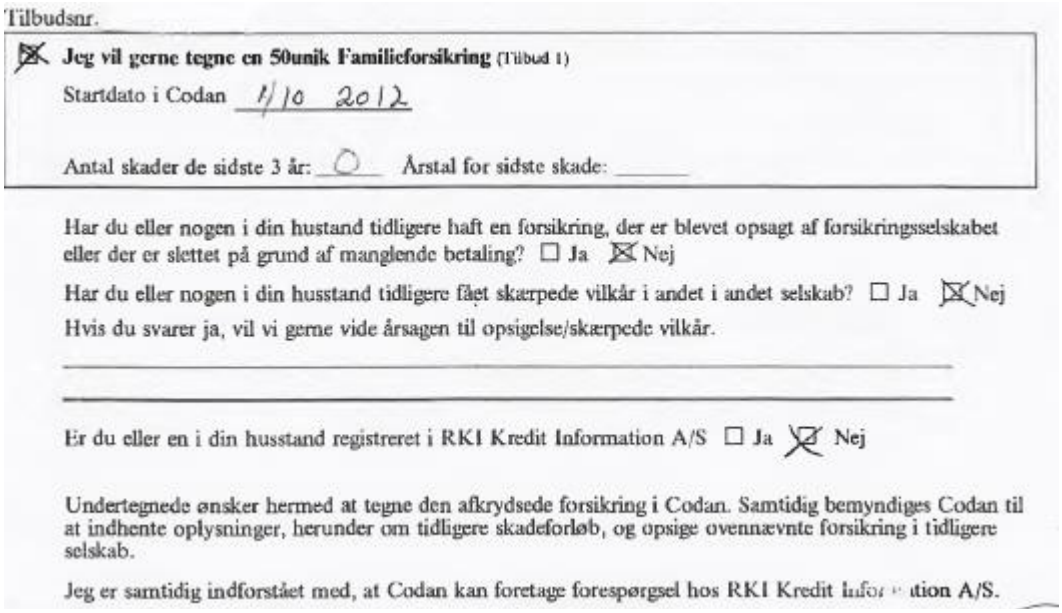
Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

5. 88086

I brev af 1/2 2002 fra et andet forsikringsselskab til klageren er det bl.a. anført:

> "På baggrund af Deres samlede skadeforløb må [tidligere forsikringsselskab 1] desværre se sig nødsaget til at opsige ovennævnte forsikring pr. 15.02.02.
>
> Opsigelsen sker i henhold til forsikringsbetingelserne, jf. afsnittet om opsigelse."

Af returbilagene ved indtegning i selskabet af 10/9 2012 er det bl.a. anført:



Tilbudsnr.

☒ **Jeg vil gerne tegne en 50unik Familieforsikring** (Tilbud 1)

Startdato i Codan 1/10 2012

Antal skader de sidste 3 år: 0 Årstal for sidste skade: _____

Har du eller nogen i din hustand tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet eller der er slettet på grund af manglende betaling? ☐ Ja ☒ Nej

Har du eller nogen i din husstand tidligere fået skærpede vilkår i andet i andet selskab? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis du svarer ja, vil vi gerne vide årsagen til opsigelse/skærpede vilkår.

Er du eller en i din husstand registreret i RKI Kredit Information A/S ☐ Ja ☒ Nej

Undertegnede ønsker hermed at tegne den afkrydsede forsikring i Codan. Samtidig bemyndiges Codan til at indhente oplysninger, herunder om tidligere skadeforløb, og opsige ovennævnte forsikring i tidligere selskab.

Jeg er samtidig indforstået med, at Codan kan foretage forespørgsel hos RKI Kredit Information A/S.

I klagerens bopælsattest af 21/7 2015 er det bl.a. anført:

> "Bopælsattest - alle adresser
>
> Det attesteres herved, at [klageren], personnummer …, født …, har været registreret i CPR i henhold til nedenstående:

Fra	**Til**	**Adresse**	**Kommune**
10.03.2015		[Adresse 1]	[Kommune 1]
01.09.2014	10.03.2015	[Adresse 2]	[Kommune 1]
01.09.2011	01.09.2014	[Adresse 3]	[Kommune 1]
02.06.2011	01.09.2011	[Adresse 4]	[Kommune 1]
01.08.2009	02.06.2011	[Adresse 5]	[Kommune 1]
29.07.2008	01.08.2009	[Adresse 6]	[Kommune 2]"

6. 88086

I udskrift fra RKI er det bl.a. anført:

"[Klageren] er registreret af:

Firmanavn	…	Telefon	…
Kreditors reference	…		
Videregivet den	21.12.2010	Slettes	24.09.2015
Beløb ved indberetningstidspunktet	17.773	Fundament	Dom

[Klageren] er registreret af:

Firmanavn	…	Telefon	…
Kreditors reference	…		
Administreres af	…	Telefon	…
Adm. reference	…		
Videregivet den	19.11.2010	Slettes den	23.08.2015
Beløb ved indberetningstidspunktet	6.146	Fundament	Dom

"

I mail af 17/3 2015 fra klagerens tidligere forsikringsselskab til det indklagede selskab, er det bl.a. anført:

"… [klageren] har haft nogle forsikringen i … for mange år siden.

Familieforsikring fra 14 september 2001 til 15 februar 2002 hvor vi opsiger ham p.g.a. skader.

Traktor/arbejdsmaskine forsikret fra 14 september 2001 til 1 marts 2002 hvor han selv opsiger forsikringen.

Familieforsikring tegnet pr. 24 april 2001 udgår igen pr. tegningsdatoen p.g.a. manglende præmiebetaling.

Bil forsikret pr. 1 september 1999 til 18 januar 2000 hvor bilen bliver afmeldt. Anmeldte skader på famileforsikring

28 juli 2001 havetraktor stjålet udb. kr. 0

29 september 2001 brandskade vi har udb. kr. 8106,00 20 november 2001 tyveri vi har udb. kr. 13934

Anmeldte skader på traktor/arbejdsmaskine forsikring. 6 november 2001 tyveri vi har udb. kr. 9000,00"

7. 88086

I selskabets brev af 26/1 2015 til klageren, er det bl.a. anført:

"**Ophævelse af forsikringsaftale med Codan**

I forbindelse med din seneste skadeanmeldelse på din indboforsikring har vi gennemgået din forsikring hos os. Her har vi fundet ud af at du har haft skade i tidligere selskab og er registreret i RKI. Havde du oplyst os dette ved indtegningen i september 2012 havde vi ikke kunnet tilbyde dig forsikring i Codan. Dette da vores regler er således at vi ikke kan tilbyde andet end lovpligtige forsikringer til personer der er registreret i RKI og samtidig har haft en skade indenfor de sidste 3 år. Derfor ophæver vi hermed forsikringsaftalen med Codan. Den indbetalte præmie vil blive tilbage betalt.
Policen skulle rettelig være slettet tilbage til 2012, men da du har haft skader i Codan med udbetaling i 2013 og 2014 sletter vi policen pr. seneste skade den 1 marst 2014, ellers skulle vi have haft de udbetalte erstatninger på i alt over 10. 000 kr. retur fra dig.

Forsikring	Police nr.:	Ophæves pr.:
Indbo	…	1. marts 2014

Ovenstående betyder også at der ikke er dækning for din skade den 17. januar 2015."

Nævnets sekretariat har indhentet selskabets indtegningsregler, hvoraf det bl.a. fremgår:

"TS billedet - tidligere forsikringsforhold
HAR DU ELLER ANDRE I DIN HUSSTAND FAET OPSAGT EN FORSIKRING I TIDLIGERE SELSKAB?
Hvis kunden har fået opsagt forsikringer at tidligere selskab ønsker vi ikke at tegne forsikringer til kunden. Uanset årsagen til opsigelsen. Dog kan vi altid tilbyde de lovpligtige- forsikringer samt bygningsbrand. Kontakt Front Office Support for præmie og vilkår.
Dette gælder også hvis internt i RSA.

…

KONSEKVENSEN AF AT VÆRE REGISTRERET I RKI

Forsikringen MÅ KUN udstedes med helårlig præmiebetaling (Ikke CKS!)

Svarer kunden Nej kan tilbud/tegning fortsætte på normal vis.
Svarer kunden Ja gælder følgende regler:

Tilbud/Nytegning:
Alle policer tillægges et fast RG tillæg på 50% der må ikke gives yderligere rabatter!

Vi kan ikke tilbyde nytegning, medmindre der kun er tale om noget af følgende:

Motorkøretøj: Kun ansvar dog ikke fastpræmie. Selvrisiko på mindst 10.117 kr (2015), (Lille Knallert på PMC dog kun selvrisiko på 1124 kr)
Hus: Brand og bygningskasko, men ikke øvrige tilvalgsdækninger. Selvrisiko på mindst 3.336 kr.
Hund: Kun ansvar samt udvidet hundeansvar.

8. 88086

> Hvis kunden ikke har haft nogle skade i de seneste tre år, og ikke har været slettet grunde restance i et forsikringsselskab i de seneste fem år, tilbyder vi desuden nedenstående:
> …
>
> Indbo: Privatansvar og indbo, men ikke øvrige tilvalgsdækninger … *Selvrisiko på mindst 3.336 kr. for FA2 og UFA, og 2.000 for UNG*.
> …
> I alle ovenstående tilfælde skal der tages en fast 50 % tillægspræmie, og der må ikke gives nogle individuelle rabatter".

Nævnet udtaler:

Selskabet har gjort gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved indtegning ved dels ikke at oplyse om en skade på en havetraktor i 2012, dels ikke at have oplyst, at han i 2002 blev opsagt af et andet selskab, og ved ikke at oplyse, at han var registreret i RKI.

Nævnet finder det betænkeligt at lægge til grund, at den manglende oplysning om skaden på havetraktoren i 2012 objektivt set er en urigtig oplysning og har herved lagt vægt på, at havetraktoren, der brød i brand, efter det oplyste tilhørte klagerens sambo og blev dækket af hendes forsikring. Selv hvis det lægges til grund, at der er tale om en urigtig oplysning, finder nævnet det ikke godtgjort, at det kan tilregnes klageren som uagtsomt. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren med rimelighed har kunnet gå ud fra, at skaderne vedrørte egen forsikring, som han efter det oplyste har været uden siden 2002.

Nævnet bemærker, at der ikke er bevist en sådan tilknytning mellem klageren og hans sambo såvel som hendes forsikringsforhold, at det af den grund kan tilregnes ham som uagtsomt ikke at oplyse om skaden i 2012 ved tegning af forsikring.

9. 88086

Nævnets flertal udtaler:
Vedrørende klagerens angivelse af, at han ikke tidligere har været opsagt af et selskab, finder nævnets flertal, at der objektivt set foreligger urigtige oplysninger, da klageren ved brev af 1/2 2002 blev opsagt fra sit tidligere selskab.

Spørgsmålet bliver herefter, om dette kan tilregnes klageren som uagtsomt, hvilket er en betingelse for, at selskabet kan påberåbe sig retsvirkninger efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ved uagtsomhed har afgivet disse urigtige oplysninger.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at spørgsmålet på returbilaget lyder "Har du eller nogen i din husstand tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet". Efter flertallets opfattelse er der ikke tale om et uklart spørgsmål, ligesom der ikke synes rimelig grund til at indfortolke tidsmæssige eller andre begrænsninger i besvarelsen heraf.

Derudover har flertallet lagt vægt på, at klageren blev opsagt af sit tidligere selskab på grund af skadehistorikken og således har benyttet sig af sin tidligere forsikring og dermed også måtte være bekendt med årsagen til, at han ikke var dækket efter 2002.

Da selskabet efter sine indtegningsregler ikke optager kunder, der har været opsagt af andre selskaber, finder flertallet, at selskabet har været berettiget til dels at opsige klagerens forsikring, dels at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Flertallet har i den forbindelse også tillagt det betydning, at klageren objektivt set har afgivet urigtige oplysninger om, at han ikke var registreret i RKI – idet han ifølge de fremlagte udskrifter har været registreret i RKI for restancer fra november 2010 – og at dette forhold tillige må tilregnes klageren som uagtsomt.

10. 88086

Nævnets mindretal udtaler:
For så vidt angår den manglende oplysning om, at klageren var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab, finder nævnets mindretal, at dette ikke kan tilregnes klageren som uagtsomt.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at opsigelsen fandt sted 10 år, før han afgav oplysningen til selskabet. Derudover har mindretallet lagt vægt på klagerens forklaring om, at han forstod spørgsmålet vedrørende treårig periode, som angivet ved det første spørgsmål om tidligere skader. Mindretallet bemærker endvidere, at sætningen "Har du eller nogen i din husstand tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet eller der er slettet på grund af manglende betaling?" af en forbruger vil kunne opfattes således, at spørgsmålet alene angår situationer, hvor der foreligger manglende betaling. Endelig bemærker mindretallet, at der er tale om et vidtrækkende spørgsmål uden tidsbegrænsning, som også ud fra principperne i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3, i den konkrete situation må føre til, at forholdet ikke kan påberåbes af selskabet.

Mindretallet finder, at selskabet ikke kan lægge vægt på oplysningerne om registreringen hos RKI. Mindretallet finder, at det strider mod god skik, jf. bekendtgørelse nr. 928 om god skik for finansielle virksomheder, da der ikke foreligger dokumentation for, at selskaberne skulle være i større risiko, eller at kunderne skulle have større risiko for skader på baggrund af en registrering hos RKI. Mindretallet bemærker, at formålet med en registrering i RKI alene er en vurdering af den registreredes betalingsevne, dvs. en bedømmelse af den økonomiske soliditet og kreditværdighed. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Afgivelsen af oplysningerne kan derfor efter mindretallets opfattelse ikke tilregnes klageren som uagtsom, og selskabet har således været uberettiget til at afvise kunden.

Mindretallet bemærker ligeledes, at §§ 4-6 omfatter oplysninger af betydning for selskabets risiko, jf. også hertil princippet i lempelsesreglen i § 6, stk. 3. Mindretallet finder det

derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Samlet set finder mindretallet, at selskabet ikke kan afvise at yde erstatning med henvisning til reglerne om urigtige oplysninger.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf:

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand