Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88087:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for et anerkendt forhold ved en tagkonstruktion med ovenlysvinduer. Det er klagerens opfattelse, at der er flere forhold ved tagkonstruktionen, der udgør skader, end det, som selskabet har anerkendt.

Selskabet har afvist at anerkende flere forhold ved tagkonstruktionen som dækningsberettigende, men har henvist til, at udbedringen af de anerkendte forhold kan medvirke til, at der kan konstateres yderligere dækningsberettigende forhold.

Den forsikrede bygning er opført i 1990. Forsikringen trådte i kraft den 15/6 2013 på baggrund af en tilstandsrapport af 27/11 2012. Forholdet ved tagkonstruktionen blev anmeldt 22/1 2015 til selskabet.

Klageren foranledigede, at bygningen blev undersøgt af et rådgivningsfirma, der i notat af 25/3 2015 bl.a. har anført:

> "**Fugtundersøgelse**
>
> **Baggrund**
> På foranledning af [klageren] har [rådgivningsfirma] besigtiget ovenlys og tagkonstruktionen omkring ovenlys, samt ydervægge under ovenlys.

Undersøgelsen blev foretaget, da der i forbindelse med regnvejr, er konstateret vandindtrængning ved ovenlys i badeværelset og børneværelset, hvorfor årsag og skadesomfanget ønskes belyst.

Det blev oplyst at vandindtrængningen i badeværelset var sket, mens familien var på ferieophold i udlandet.

Undersøgelserne blev foretaget d. 13. og 20. marts 2015 af … .

Undersøgelse
Undersøgelsen blev foretaget som en visuel undersøgelse, hvor der blev foretaget orienterende fugtmålinger på og omkring ovenlys med en Tramex overflademåler og en Protimeter Timbermaster indstiksmåler til fugtmåling i træ. Derudover blev tagkonstruktionen omkring ovenlyset undersøgt, ved at demontere tagsten omkring ovenlyset.

Indvendigt

Badeværelse og børneværelse blev undersøgt.

I badeværelset, blev der målt forhøjet fugtniveau i toppen af ovenlyslysningen, Tramex fugtmåleren giver fuldt udslag, og overfladerne på lysningerne viser tegn på opfugtning. Der måles ligeledes forhøjet fugtniveau i vindueslysningerne i børneværelset.
…
Ved demontering af indfatningerne omkring ovenlyset, ses tydelige tegn på at der har ligget blankt vand oven på dampspærren.
…
I vindueskarmen kunne ligeledes måles forhøjet fugtniveau. Fugtmåleren viser 61 %, hvilket indikerer at karmtræet er vandmættet, dette sker ved 28 % træfugt. Karmtræet i vinduet, især i badeværelset, bar præg af længere tids fugtpåvirkning, hvilket enkelte steder kunne ses som nedbrudt karmtræ.
…
Udvendigt

Tagkonstruktionen omkring ovenlyset blev undersøgt, for at identificere eventuelle utætheder, der kan forårsage vandindtrængning.
Undertaget er udført som undertag af gips, og tætning mellem ovenlyskarm og undertag er udført med PU-skum.
…
Ved blotlægning af ovenlysinddækning i toppen af vinduet, ses vandrende over ovenlysvindue, monteret på undertaget med klæbemasse som tagtætner. Det ses ligeledes at tagstenen som ligger over vinduet ikke er udført i henhold til gældende anvisninger fra Velux, da der bør være en afstand på 60 — 150 mm fra tagbelægning til inddækning, i dette tilfælde er der ca. 20 mm. Manglende tilpasning af tagsten, bag ved vindue, vanskeliggør vedligehold af inddækningerne, samt risiko for ringe bortledning af overfladevand.
…
Ved undersøgelse af vandrenden over vinduet, kan der konstateres manglende tætningen mellem vandrende og undertag, hvilket bevirker at vandet ledes ned i toppen af ovenlyset. Dette bekræftes af at der ses tydelige fugtskjolder på undertaget bag vandrenden.
…
Taglægterne er kraftigt opfugtede under ovenlysinddækningerne.
…

Ved inddækningsbåndet i bunden af ovenlysinddækningen, ses at tilpasningen af tagstenene ikke er udført korrekt. Dette har medført at der er slidt hul i inddækningsbåndet. Toppen af tagstenene bør fases af vandret iflg. Velux anvisningen.
…
Fugtindholdet i ydervæggen under ovenlyset i børneværelset, blev undersøgt og der var i det pågældende område ingen tegn på opfugtning. Der kunne måles 10 % træfugt.
…
Vurdering
Det er vores vurdering at vandindtrængningen ved ovenlyset i badeværelset og i børneværelset, skyldes defekt tætning mellem undertag og vandrenden over vinduet. Da tagbelægning af betontegl ikke regnes for tæt, vil der ved kraftig vind- og vandpåvirkning samt ved snefygning, komme vandbelastning på undertaget, hvilket med stor sandsynlighed vil medføre vandindtrængning, ved ovenlyset. Dette kan forklare forekomsten af blankt vand på dampspærren over vinduet samt vandindtrængningen under vinduet.
Det vurderes ligeledes, at opfugtningen af taglægterne under ovenlysinddækningen samt vinduets karmstykker, skyldes utætheder ved tilslutning af dampspærren omkring ovenlyset. Utætheder omkring dampspærren, vil resultere i at den varme fugtholdige indeluft vil kondensere på ovenlysinddækningerne og tagbelægningen og dermed opfugte taglægterne og karmtræet i ovenlyset. Opfugtningen af ovenlysets karmtræ, har enkelte steder medført nedbrydning af karmtræet. Dampspærrens tilslutning til ovenlyset er ikke undersøgt nærmere.
Utæthederne omkring ovenlysvinduerne vurderes ikke at have opfugtet ydervæggen i børneværelset, men det kan ikke udelukkes at ydervægskonstruktionen er opfugtet ved badeværelset, da dette ikke er undersøgt yderligere.

Udbedring
Det er vor vurdering at begge ovenlys bør udskiftes, og at tagkonstruktionen omkring ovenlysvinduerne i forbindelse med udskiftningen, gås efter for følgeskader efter vandindtrængning. Ydervægskonstruktionen bør i samme ombæring undersøges nærmere."

I mail af 8/5 2015 til klageren fra klagerens rådgivningsfirma hedder det bl.a.:

"Som vi talte om i telefonen i går, torsdag d. 7 maj, er der ingen tvivl om, at der omkring begge vinduer er skader, som skal udbedres. Alene det, at der står, eller har stået vand på dampspærren, er for mig en klar indikation på, at der er et problem med fugt. Om det er vandindtrængning fra utætheder omkring undertaget eller om det er kondens som følge af utætheder i dampspærren er underordnet.

Ved besigtigelsen i går, torsdag d. 7 maj, viste undersøgelser af undertaget ved ovenlysvinduet i badeværelset, at undertaget her er defekt. Dette vil kunne forårsage vandindtrængning til andre dele af konstruktionen, med yderligere skader til følge. Derudover viste undersøgelsen at tætningen mellem dampspærren og ovenlyset er defekt, hvilket ligeledes vil medføre opfugtning af konstruktionen. Se vedhæftede fotos."

I mail af 13/5 2015 til klagerens rådgivningsfirma fra selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har drøftet denne sag med dig, og kunne forstå, at du ikke direkte havde konstateret råd i begge ovenlysvinduer på denne ejendom. På den baggrund har vores [taksator] lavet nogle yderligere undersøgelser, og konkluderet at det kun er vinduet i badeværelset der er så medtaget, at der er behov for udskiftning af selve vinduet. I værelset er der ikke

konstateret nedbrud, og vil der således alene blive udskiftet lysning og inddækning + mindre reparation af undertag.

[Taksator] har drøftet dette med dig, og på baggrund af jeres samtale, var det hans opfattelse, at I var enige om, hvad der er problemet, og hvad der skal til for at løse det. Naturligvis kan der dukke andet op, i forbindelse med at arbejdet udføres, men det kan vi jo ikke på forhånd medtage i vores erstatningsopgørelse.

Vores kunde oplyser nu, at du åbenbart alligevel ikke kan tilslutte dig den udbedring, som [taksator] har anvist på baggrund af sin gennemgang. Jeg kan ikke afgøre, om det nu er os eller vores kunde der har misforstået dig, og jeg skal derfor venligst bede dig be- eller afkræfte, at vi enige om, hvad der skal til for at udbedre de anmeldte skader. Er du i tvivl om, hvad det er for arbejder vi indhenter tilbud på, må du meget gerne kontakte [Taksator] på tlf. … ."

I intern mail af 4/6 2015 fra selskabets taksator hedder det bl.a.:

"Jeg har talt med … fra [rådgivningsfirma]
Vi er enige om at vi ikke umiddelbart kan se noget råd på det sidste værelse vindue. Der kan da sagtens være en langsigtet fornuft i at fornye vinduet da man skifte både inddækning og lysning.
Jeg har lige ledes aftalt med ham at vi/jeg lister op hvad vi dækker og hvordan hvis der dukker noget ekstra op i forbindelse med udbedringen.

Badeværelse:
Komplet nyt vindue, nye inddækning og ny indvendig lysning med dampspærre.
Dukker der skader op på undertaget (undertag er af gipstypen) vil de blive rep. med tagpap og koldklæber. Vi har ikke set skader.
Dukker der rådskader op på lægter som har konstruktiv betydning vil de blive skiftet. Vi har ikke set skader.

Værelse:
Her bibeholder vindue som udgangspunkt, da vi ikke har kunne konstatere rådskade som vi kunne på badeværelsesvinduet. Skulle der mod forventning dukke en skade op, så må vi se på det.
Her kommer der ny inddækning og der kommer ny indvendig lysning med dampspærre
Dukker der skader op på undertaget vil de blive rep. med tagpap og koldklæber. Vi har ikke set skader.
Dukker der rådskader op på lægter som har konstruktiv betydning vil de blive skiftet. Vi har ikke set skader.

På alle 3 tag vinduer (de 2 værelser og badeværelset) tilpasses tegl over vinduer."

I klageskemaet af 19/3 2015 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Vi anmeldte en vandskade på et ovenlysvindue i vores badevælse, da vi efter en to ugers ferie kommer hjem og konstaterer, at der er dryppet brunt vand ned fra underkanten af vinduet. Dansk Boligforsikring gennemgører i første omgang en overfladisk besigtigelse af vinduet og oplyser at teglene over vinduet skal skæres til samt at dette kan gøres for min-

dre end selvrisikoen. Vi får af egen drift gennemført en grundig undersøgelse af [rådgivningsfirma], som udover fejlen på teglene dokumenterer vandskader på to ovenlysvinduer i huset, indvendige lyskasser, udvendig indækning på det ene vindue, skader på dampspærrer på begge vinduer, vandskader på undertag omkring begge vinduer samt vandskade på lægterne omkring det ene vindue. Herefter gennemfører Dansk Boligforsikring en ny besigtigelse og vedkender sig ansvar for nogle af de skader, som [rådgivningsfirma] har dokumenteret, men anfægter også flere af de skader, som er dokumenteret. Min oplevelse er, at Dansk Boligforsikring forsøger at trække sagen i langdrag og skabe forvirring omkring [rådgivningsfirmas] rapport for at kunne minimere de omkostninger, der er forbundet med at udbedre skaderne på og omkring de to vinduer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker, at Dansk Boligforsikring påtager sig forsikringsansvaret for udbedring af de skader, som [rådgivningsfirma] har dokumenteret i deres rapport samt mail af 8. maj 2015. Dette omfatter udskiftning af de to ovenlysvinduer, tilskæring af tegl over begge ovenlysvinduer, udskiftning af de to indvendige lyskasser, udbedring ad dampspærrer ved begge vinduer, udbedring af udvendig inddækning under det østvendte vindue, udbedring af vandskinde på det østvendte vindue, udbedring af undertag og lægter omkring det østvendte vindue og udbedring af undertaget under det vestvendte vindue."

Dertil har selskabet i brev af 17/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.**

Klager har gjort gældende, at Dansk Boligforsikring A/S skal dække i henhold til det udbedringsforslag som fremgår af notatet fra [rådgivningsfirma]. Dansk Boligforsikring har ved flere lejligheder drøftet sagen med … fra [rådgivningsfirma], og denne har oplyst, at han ikke med sikkerhed har konstateret rådskader, som nødvendiggør en udskiftning af bl.a. tagvinduer, men det er hans opfattelse, at den udbedringsanvisning som fremgår af notatet, er den rigtige løsning.

Det anerkendes, at det ud fra en økonomisk betragtning, vil være fornuftigt at udskifte begge tagvinduer, der stammer fra husets opførelse i 1990. Ejerskifteforsikringen dækker dog kun en udskiftning, hvis vinduerne konstateres med skader som alene kan udbedres ved udskiftning, hvilket kun er tilfældet for vinduet i badeværelset.

Ifølge besigtigelseskonsulenten er den primære årsag til skaderne på badeværelsesvinduet, at dampspærren ikke har været tæt. Da der ikke er rumaftræk på badeværelset, har fugtpåvirkningen af vinduet været stor. Det samme har ikke været tilfældet for vinduet i værelset, hvilket ifølge besigtigelseskonsulenten årsagen til, at der ikke er skader på dette vindue, på trods af at dampspærren også her er utæt.

Erstatningen vedrørende det anmeldte forhold er endnu ikke opgjort. Klager har oplyst at der snarest vil blive fremsendt et tilbud. Erstatningen vil herefter blive opgjort på baggrund af konstaterede skader jf. bilag E, samt de enkelte bygningsdeles alder. Det bemærkes at klager har tegnet husforsikring med dækning for råd, hvorfor dækningen for rådskader er betinget af, at der ikke opnås dækning fra husforsikringen. Klager er blevet opfordret til anmelde rådskaderne til sin husforsikring.

3. Konklusion

Dansk Boligforsikring har anerkendt dækning for de skader, det har været muligt at konstatere. Klager har ikke påvist yderligere skadeforhold, og har ikke krav på dækning af forhold, der alene er med normalt aldersvarende slid. Klagen bør derfor afvises."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 2/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Dansk Boligforsikring fremfører i sit indlæg ift. til klagesagen, at de har været telefonisk i dialog med … fra [rådgivningsfirma] og at han skulle have modereret sin tidligere vurdering. Jeg har drøftet dette med … og han fastholder overfor mig sin oprindelige vurdering, som den er fremsat i [rådgivningsfirmas] rapport fra undersøgelserne den 13. maj og 20. marts 2015, samt hans vurdering af de nyopdatede skader, der er dokumenteret i hans mail af 8. maj 2015.

Til orientering har jeg bedt Dansk Boligforsikring om mulighed for at deltage på telefonsamtalerne med … [fra rådgivningsfirma]. Dette har Dansk Boligforsikring ikke givet mig mulighed for.

Efter min vurdering bør [rådgivningsfirmas] rapport og mail af 8. maj 2015 betragtes som udtryk for dets vurdering i sagen. Derfor indstiller jeg også til, at ankenævnet giver mig medhold i at Dansk Boligforsikring skal dække udbedring af skaderne jf. [rådgivningsfirmas] vurdering.

Vedlagt dette brev er til orientering tilbud på udbedring af skaderne fra [tømrer]. Dette tilbud blev fremsendt til godkendelse hos Dansk Boligforsikring den 23. juni 2015. Danske Boligforsikring har d.d. ikke accepteret dette."

Af det ovenfor omtalte tilbud af 23/6 2015 fremgår:

"Vedrørende.:

1. Badeværelse/børneværelse. Udskifting af 2 stk. Velux vinduer og lysningspaneler.Til nyt. Montering. 2 stk. Velux GGL SK06 2070 Vippevindue Hvid. Lsc sk06 2000 lysningspaneler. To stk. EW SK06 6000 Renov. Inddæning.

2. Reb af dampspærre på begge Velux vinduer /Tilskæring af teglsten over begge Velux. Udskifting af netler udvendig inddækning under Veluxet på begge vinduer. Inddækning udskiftes til windstopper pl. Cenbrit 9mm

3. Udbedring af vandrande over 2 stk .Veluxer.

4. Børneværelse Udbedring af lægter omkring ovenlysvinduet (har ikke set det tar forbehold for omfanget)

5. Opsætning af stillas .

6. Der tages forbehold for samlimet tegl og knækkede teglsten.

…

EX moms	84884,92
25%moms	21221,23
I alt kr.	106106,15"

I brev af 4/8 2015 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Dansk Boligforsikring har modtaget klager brev af 2. juli 2015.
>
> I anledning heraf skal det præciseres, at selskabet ikke gør gældende, at … fra [rådgivningsfirma] skulle have ændret opfattelse i forhold til det af ham udarbejdede notat. Det gøres alene gældende, at udbedringsforlaget fra [rådgivningsfirma] ikke nødvendigvis er baseret på en vurdering af, hvorvidt de bygningsdele som anbefales udskiftet, også har skader, som opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb.
>
> Vedrørende udbedringen, vedlægges som bilag F et af Dansk Boligforsikring indhentet tilbud, og som bilag G, fremsendes kopi af den seneste korrespondance i sagen.
>
> Det forventes herefter, at klager igangsætter udbedringsarbejdet iht. selskabets udbedrings-anvisning. I det omfang der i forbindelse med udbedringen viser sig yderligere skadeforhold, vil Ankenævnet blive orienteret."

Af det ovenfor omtalte tilbud af 4/5 2015 fremgår:

> "Tilbuddet indeholder som følger:
>
> 1. Nedtagning af eksisterende velux vindue inklusiv lysning i badværelse.
> 2. Ilægning af nyt velux vindue.
> 3. Opsætning af dampspærre i lysning.
> 4. Montering af ny lysning.
>
> **Pris inklusiv materialer og arbejdsløn kr. 17.400,00**
> **25 % moms kr. 4.350,00**
> **Pris i alt kr. 21.750,00**
>
> 5. Udskiftning af eksisterende inddækning på vindue i værelse.
> 6. Udskiftning af eksisterende lysning på vindue i værelse.
>
> **Pris inklusiv materialer og arbejdsløn kr. 9.300,00**
> **25 % moms kr. 2.325,00**
> **Pris i alt kr. 11.625,00**
>
> 7. Tilpasning af tagsten over 3 stk. velux vinduer.
> 8. Tilbuddet indeholder stilads og affaldshåndtering.
>
> **Pris inklusiv materialer og arbejdsløn kr. 3.100,00**
> **25 % moms kr. 775,00**
> **Pris i alt kr. 3.875,00**"

Af mail af 2/8 2015 til bl.a. selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

> "Som sagt har Dansk Boligforsikring og jeg forskellige opfattelser af, hvad der skal dækkes af ejerskifteforsikringen, og derfor kører der en sag hos ankenævnet for forsikring. Før vi sætter noget i gang, må jeg høre Dansk Boligforsikring, om de eventuelt vil være indstil-

let på at skulle lave arbejdet over to omgange, hvis jeg får medhold hos ankenævnet, samt drøfte dette med min advokat.

Jeg tager kontakt, når der er en afklaring om ovenstående."

Af mail af 4/8 2015 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"Som vi flere gange tidligere har oplyst, så dækker vi de skader, der er på jeres vinduer m.m.

Ved en skade skal forstås, at noget er gået i stykker dvs. revnet, svækket eller lign. udover, hvad der bare er almindelig slid og ælde.

Det tilbud som ... har udarbejdet, vedrører de skader, vi har kunnet konstatere ved besigtigelsen. Det er muligt, at der viser sig yderligere skader, når arbejdet er sat i gang, og det er muligt at undersøge forholdene nærmere. Viser der sig yderligere beskadigede bygningsdele, kontakter håndværkerne [taksator], så vi sikrer, at du får den dækning du har krav på. Udgangspunktet er selvfølgelig ikke, at tingene skal laves over to omgange. Skulle Ankenævnet for Forsikring alligevel nå frem til et andet resultat er det selvfølgelig vores risiko.

Jeg er indforstået med, at udbedringsarbejdet nu sættes i gang, iht. tilbuddet fra … . Jeg skal dog endnu engang minde dig om, at det er en betingelse for dækningen af rådskaderne, at disse skader ikke er dækket af husforsikringens rådskadedækning. Du skal derfor sikre dig, at husforsikringen også får lejlighed til at besigtige skaderne, og at de også er indforståede med, at arbejdet sættes i gang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**

3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

9. 88087

Nævnet udtaler:
Det fremgår af selskabets interne mail af 4/6 2015, at der tilsyneladende er tale om 3 tagvinduer, at et af vinduerne er i badeværelset, og at der er 2 andre værelser.

Klageren kræver, at selskabet skal dække udgiften til udbedringen af de skader, der fremgår af rådgivningsfirmaets notat og mail, og at dette omfatter udskiftning af de to ovenlysvinduer, tilskæring af tegl over begge ovenlysvinduer, udskiftning af de to indvendige lyskasser, udbedring af dampspærrer ved begge vinduer, udbedring af udvendig inddækning under det østvendte vindue, udbedring af "vandskinne" på det østvendte vindue, udbedring af undertag og lægter omkring det østvendte vindue og udbedring af undertaget under det vestvendte vindue.

I brevet af 17/6 2015 til nævnet oplyser selskabet, at der er forhold ved badeværelsesvinduet, der efter selskabet opfattelse udgør en skade, og at selskabet dækker udgifterne til udskiftningen af dette vindue. Selskabet afviser at dække udskiftningen af andre vinduer.

Det fremgår af klagerens rådgivningsfirmas notat, at: "Karmtræet i vinduet, især i badeværelset, bar præg af længere tids fugtpåvirkning, hvilket enkelte steder kunne ses som nedbrudt karmtræ", og at der for så vidt angår "ovenlyset i badeværelset og i børneværelset" ses opfugtning af "… ovenlysets karmtræ…" og at dette enkelte steder har medført nedbrydning af karmtræet.

Selskabets udbedringsforslag ses i henhold til tilbuddet af 4/5 2015 at omhandle udskiftning af ovenlysvindue i badeværelse samt udskiftning af inddækning og lysning i badeværelse og "værelse", samt tilpasning af tagsten over 3 ovenlysvinduer.

Det fremgår af selskabets interne mail af 4/6 2015, at udskiftningen af den indvendige lysning er "med dampspærre". Selskabet har endvidere anført i mailen, at der ikke indtil videre er konstateret skader på undertag og lægter.

10. 88087

Af mailen af 8/5 2015 til klageren fra hans rådgivningsfirma fremgår, at det ved en besigtigelse blev konstateret, at undertaget ved ovenlysvinduet i badeværelset er defekt, og at dette vil kunne forårsage vandindtrængning til andre dele af konstruktionen med yderligere skader til følge. Derudover fremgår det af mailen, at det ved besigtigelsen blev konstateret, at tætningen mellem dampspærren og ovenlyset er defekt, og at dette ligeledes vil medføre opfugtning af konstruktionen.

På baggrund af det ovenfor anførte og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at klagen ikke har bevist, at der er andre forhold ved tagkonstruktionen og ovenlysvinduerne end det, som selskabet har anerkendt, der udgør dækningsberettigende skader i forsikringsbetingelsernes forstand, eller at der er forhold, der på overtagelsestidspunktet udgjorde en nærliggende risiko for, at der vil udvikle sig en skade.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at det af selskabet foreslåede udbedringsforslag ikke er tilstrækkeligt til udbedring af de indtil nu anerkendte skader, og nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at betale mere end den allerede tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen