Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88090:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt at dække en skade på modpartens bil, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko hos ham.

Klageren anmeldte den 16/1 2015 telefonisk til selskabet, at han i forbindelse med parkering af sin bil bakkede og ramte modpartens bil. Selskabet anerkendte, at klageren bar det fulde ansvar, og opkrævede på baggrund af taksatorrapporten klagerens selvrisiko på 5.000 kr. Det er klagerens opfattelse, at selskabet har erstattet skader på modpartens bil, som han ikke har forvoldt.

I klageskema af 23/5 2015 har klageren bl.a. anført:

> Hermed ønsker jeg at klage over en afgørelse angående en bilskade.
> I forbindelse med at jeg skulle dreje til en P plads kørte jeg lidt for langt frem og derfor skulle jeg bakke lidt tilbage for at undgå at ramme et helle-anlæg. Men i samme øjeblik var der en bil bag mig. Ikke mere end en meter fra mig.
> Jeg kunne høre at mit træk ramte ham og derfor kom vi bege to ud for at tjekke det.
> Som jeg har fortalt flere gange via telefon og skrevet til min forsikring blev jeg enig med modparten om at der ikke er sket nogen skade på hans bil efter grundig tjek. Hvis vi var uenige ville jeg vente på politiet. Der var i øvrigt ingen vidner selvom modparten har senere fundet en som han oplyste min forsikring om.
> Jeg har altså ikke flygtet fra stedet.
> Den skade som modparten nu har var der ikke på det tidspunkt, ellers var den ikke til at overse.
> Det faktum ville min forsikring ikke høre om.
> Det synes jeg ikke er fair og modparten har misbrugt situationen.
> Jeg har tilbudt at møde op med min bil på et værksted hvor vi kunne sammenligne om den skade på modpartens bil er fra min træk, men det ville min forsikring ikke.
> Jeg handlede i god tro da min forsikring kontaktede mig angående såkaldte skade.

Mit indtryk var at modparten vil bare tjekke med værkstedet om der ikke var sket en skade bag kofangeren.

Da jeg fik udleveret billeder fra modpartens skader, har jeg straks nægtet enhver kendskab til dem. Ellers ville jeg selv udlevere mine forsikrings oplysninger til modparten.

Jeg ønskede ikke at betale for en skade som jeg ikke har forårsaget.

Min forsikring ville ikke vente til sagen er afgjort men valgte at betale skaden med det samme, selvom jeg nægtede mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have mine penge tilbage som jeg betalte som selvrisiko, da jeg ikke har lavet skaden på modpartens bil.

Hertil har selskabet i brev af 17/6 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 16. januar 2015 og noterede i den forbindelse følgende:
'Forsikringstager bakker og rammer modpartens bil':

Modparten havde forinden kontaktet os direkte, idet han ikke havde kaskoforsikring på sin bil. Vi meddelte modparten, at vi anerkendte erstatningspligten og sendte ligeledes en anmeldelseskvittering til vores kunde hvoraf det fremgik, at vi ville anerkende erstatningspligten overfor modparten og at hans forsikring var behæftet med en selvrisiko på 5.000 kr.

Vi modtog modpartens taksatorrapport d. 27. januar 2015. Rapporten omfattede en skade på fronten, som var opgjort til 5.013,96 kr.

Vi betalte til værkstedet og sendte opkrævning på 5.000 kr. svarende til selvrisikoen til vores kunde.

Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 5. februar 2015 og var meget oprevet over, at vi havde betalt for reparationen af modpartens bil, idet han havde oplyst ved anmeldelsen, at der ikke skete skade på modpartens bil. Han oplyste endvidere, at han havde taget et billede af modpartens bil umiddelbart efter uheldet. Efter aftale fremsendte vi modpartens taksatorrapport og billeder af skaden.

Vores kunde ringede efter modtagelsen tilbage og oplyste, at han ikke havde ramt modparten der hvor skaden var angivet. Dog bekræftede han, at der havde været kontakt mellem bilerne. Det blev aftalt, at vores kunde skulle fremsende det tidligere nævnte billede af modpartens bil, billede af sin egen bil med højdeangivelser og skitse over hvordan og hvor vores kunde ramte modparten.

Vi modtog en mail fra vores kunde d. 5. februar 2015, hvor han oplyste, at han ikke kendte til skaden. Ved mail af 10. februar 2015 meddelte vi vores kunde, at vi på det foreliggende grundlag måtte fastholde afgørelsen og at vi i øvrigt ikke havde modtaget billederne i henhold til telefonisk aftale d. 5. februar 2015. Vi modtog herefter billede af vores kundes bil med højdeangivelser samt skitse over uheldsstedet og parternes placering.

Billedet blev sendt til vurdering hos en taksator som, efter gennemgang og sammenligning mellem bilerne, oplyste, at højden på de to biler stemte overens og at skaden på modpartens bil højst sandsynligt var en trækkrog, der havde ramt det pågældende sted. Dette blev meddelt vores kunde d. 20. februar 2015.

Vores kunde kontaktede os både pr. mail og telefonisk d. 20. februar 2015. Han oplyste i 4 forskellige mails at han under ingen omstændigheder ville anerkende skaderne på modpartens bil, at han ville have arrangeret et møde mellem ham og modparten, så man kunne sammenligne bilerne og skaderne og at han i øvrigt ønskede at klage over afgørelsen. Telefonisk oplyste han, at han ikke havde fagligt belæg for at vurdere om der var sket skade eller ej, men på grund af teknisk uddannelse mente han, at han var kvalificeret til at vurdere det.

På baggrund af sagens tekniske beviser fandt vi ikke anledning til at arrangere et møde mellem vores kunde og modparten. Dette blev meddelt vores kunde ved mail af 20. marts 2015.

Vores kunde stillede sig meget uforstående overfor, at vi ikke ville arrangere et møde mellem ham og modparten og det blev aftalt, at vi ville tage kontakt til modparten. Dette blev gjort telefonisk d. 20. marts 2015 hvor modparten oplyste, at han havde et vidne som havde set uheldet og at vores kunde i øvrigt havde forsøgt at køre fra stedet. Det blev aftalt, at han skulle sende et billede af sin egen bil med højdeangivelser samt kontaktinformation på vidnet. Dette blev modtaget d. 23. marts 2015.

Ved mail af 27. marts 2015 meddelte vi vores kunde, at højden på hans bil og skaden på modpartens bil stemte overens, hvorfor vi ikke kunne komme til anden konklusion end at vi måtte anerkende erstatningspligten.

Vores kunde klagede herefter til Kvalitetsafdelingen ved mail af 13. april 2015. I forbindelse med behandlingen af klagen kontaktede vi vidnet telefonisk d. 20. april 2015. Han oplyste, at han så en stationcar bakke ind i en sort BMW og efterfølgende kørte den stationcaren væk. Han kontaktede ejeren af BMW'en og så i den forbindelse skaden på forkofangeren. Det blev aftalt, at vidnet skulle sende sine skriftlige kommentarer til os, hvilket vi modtog d. 4. maj 2015.

På baggrund af sagens tekniske beviser og vidnets forklaring blev afgørelsen endnu engang fastholdt ved Kvalitetsafdelingens besvarelse af 5. maj 2015, hvor vi bl.a. henviste til anke-nævnskendelser 81.234 og 82.274.

Konklusion
Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har noteret i vores system, at der ikke skete skade på modpartens bil. Tværtimod har vi specifikt noteret, at modpartens bil havde skade på fronten. Endvidere har vi aldrig modtaget det billede vores kunde har oplyst, at han tog umiddelbart efter påkørslen.

Vores kunde har gennem hele forløbet erkendt, at han ramte modparten og at der var kontakt mellem bilerne. Han har endvidere erkendt, at han ikke har fagligt belæg for at stille spørgsmålstegn ved hvorvidt der skete skade eller ej.

Modparten har udelukkende tegnet ansvarsforsikring på sin bil, hvorfor skaden er gjort op af vores taksator. Jeg finder det usandsynligt, at vores taksator har opgjort en skade der ikke kan henføres til dette uheld. Modpartens skade er opgjort d. 26. januar 2015 eller knap 4 uger efter uheldet. Det er vores kunde og os der skal løfte bevisbyrden for, at den reparerede skade ikke er sket i forbindelse med påkørslen d. 30. december 2014, hvilket vi på det foreliggende grundlag ikke kan.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde vores afgørelse af sagen herunder, at sagens tekniske beviser har vist, at modpartens skade kan henføres til dette uheld, hvorfor vi har betalt for reparationen".

Heroverfor har klageren i mail af 22/6 2015 bl.a. bemærket:

"Som jeg har skrevet i min mail til Tryg og sagt via telefon mange gange, var der INGEN vidner til uheldet på tidspunktet. Det var der ikke brug for da der ikke var sket noget skade på modpartens bil.

Ellers skulle jeg have kendt til det vidne.

Og som jeg mange gange har skrevet og sagt - har jeg ikke flygtet, men kun kørt til side gade for at kigge på modpartens bil, og om der var sket en skade.

Det vidne som modparten oplyser om, sagde at jeg kørte fra stedet - hvilket IKKE er rigtig. I øvrigt holdt han for tæt bag mig da jeg skulle bakke tilbage for at dreje til højre og komme uden om helle anlægget til P-pladsen.

Efter grundig tjek af modpartens bil, var vi BEGGE enige om, at der ikke var sket nogen skade på hans bil (Ved ikke om der er airbag i hans bil - men den gik heller ikke af - der var kun lille fart for at bakke lidt tilbage)

Han mente at der kunne have sket en skade bag forkofangeren og ville køre bilen på en værksted for at undersøge det - Det var derfor at jeg sagde til min forsikring at jeg ramte ham.

Jeg troede han ville bare kontrollere om bilen havde fået en skade bag forkofangeren.

Derfor var vi ENIGE om at køre hver sin vej.

Hvis Vi var uenige, ville jeg vente på politiet eller finde en vidne at der ikke var sket en skade på modpartens bil.

Hvis der var sket en skade ville jeg selv give mine oplysninger til modparten om min forsikring.

Endvidere, man venter ikke over 14 dage for at tilmelde en skade.

Den skade var ikke på hans bil da vi stødte sammen, og Jeg mener at den type skade kan en trækkrog ikke lave. Derfor mener jeg at han har misbrugt situationen.

Derfor har jeg tilbudt til min forsikring for at møde op på et værksted for at sammenligne skaden med min træk.

Tryg har afvist det og betalt skaden, selvom jeg nægtede mig skyldig.
Det er dybt uretfærdigt at jeg skal betale for en skade som jeg ikke har lavet".

Hertil har selskabet i brev af 10/7 2015 bl.a. anført:

"Vores taksator har foretaget en sammenligning mellem tilsvarende biler og finder det sandsynligt, at skaden på modpartens bil er forårsaget af vores kundes trækkrog.

Vi finder endvidere ikke anledning til at stille spørgsmålstegn ved vidnets troværdighed.

Derudover mener jeg ikke, at vores kunde kommer med nye oplysninger til sagen og vi afventer således nævnets afgørelse".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem klageren og selskabet, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt taksatorrapport af 26/1 2015, den skriftlige vidneerklæring af 27/3 2015 og fotos.

Af taksatorrapport af 26/1 2015fremgår det bl.a.:

Div. oplysninger: Type. KOLLISION
Zone. Front
Årgang.....: 96
Km-stand....: 347.101

BMW 5-ER SERIE (E34) 530 I

…

Arbejdsløn.....	354,17 Kr
Reservedele ialt.....	2.398,80 Kr
Lak ialt.....	1.225,12 Kr
Miljøomkostning af arbejdsløn 1%.....	33,08 Kr
Momspligtig.....	4.011,17 Kr
Moms 25%.....	1.002,79 Kr
Ialt incl. moms.....	5.013,96 Kr

Gælder som faktura

Reparationen skal udføres i overenstemmelse med taksator-
rapporten. Enhver ændring skal omgående meddeles taksator

Af vindeerklæringen af 27/3 2015 fremgår det bl.a.:

"Vedr. uheld d.30.12.2014 kl. ca.10
Jeg befinder mig på p pladsen ved … sygehus (…), hvor jeg er i færd med at låse min bil, da jeg hører en bil dytte og kigger op og ser en Beigefarvet st.car reg. nr. … bakke ind i en holdende sort BMW reg. nr. ... Efterfølgende stiger en mørkhåret mand ud af den Beige farvede st. car og kigger på skaden for derefter at sætte sig ind i sin bil og køre væk, derefter henvender jeg mig til føreren af den sorte BMW og fortæller ham at jeg har set hvad der er sket og giver ham mit tlf.nr
Mvh. …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3 Selvrisiko**

3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for én skade.

…

4 Ansvarsforsikring

Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

4.1 Hvad dækker forsikringen

Ansvarsforsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved bilens brug som køretøj, når den bruges af den personkreds, der er dækket efter punkt 1.1".

Nævnet udtaler:

Klageren har over for nævnet oplyst, at han i forbindelse med parkering af sin bil bakkede lidt, hvorved hans trækkrog ramte modpartens bil. Han har endvidere forklaret, at begge parter gik ud for at besigtige bilerne og konstaterede, at der ikke var sket skade. Nævnet lægger derfor til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil den 30/12 2014

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet, der i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte, på det foreliggende grundlag har anerkendt klagerens erstatningsansvar. Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har på baggrund af de tilvejebragte oplysninger ikke grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt.

Herefter og med henvisning til vidneerklæringen, som nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand