# Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 88092:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld, hvor modpartens cykel ifølge taksator blev totalskadet. Hun klager endvidere over opkrævningens størrelse.

Selskabet har anerkendt klagerens objektive erstatningsansvar og udbetalt modparten 2.200 kr. i erstatning for cyklen på baggrund af vurderinger foretaget af taksator og en cykelreparatør. Selskabet har herefter opkrævet beløbet som selvrisiko hos klageren.

Klageren har anført, at der efter hendes opfattelse ikke er selvrisiko på hendes ansvarsforsikring.

I klage til nævnet af 25/5 2015 har klageren krævet regningen på 2.200 kr. samt rykkergebyr annulleret og har til støtte herfor anført:

> "Den 10. marts, 2015, da jeg skulle dreje til højre ved …, kom der pludselig en cyklist bagfra, og faldt ved min bil (fra højre side). Hverken cyklisten eller cyklen blev ramt af min bil. Det sagde cyklisten selv, og også vidnet, der senere befandt sig der. Cyklisten satte sig atter på cyklen og kørte videre.
>
> Senere får jeg en regning (for 2.200,00 kr.) fra TopDanmark for cyklen, da de påstod at cyklen var totalødelagt, efter taksators vurdering. Da jeg bad om beviser om cyklens tilstand, svarede de mig, at de ikke havde lavet nogle billeder. Jeg er fuldstændig uenig med deres afgørelse, og mener ikke at jeg skal betale den regning. Desuden sender de

mig rykkerbreve med gebyrer, og da jeg spurgte dem om hvorfor de sender mig rykkebreve, når sagen ikke er afsluttet, sagde at sagen er slut fra deres side."

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/6 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vi modtager d. 11. marts 2015 en telefonisk henvendelse fra modpartens mor, som oplyser, at klager ved højresving overser modparten, som på cykel har holdt og ventet på at kunne komme ligeud, hvorfor klager rammer modparten.

Vi kontakter telefonisk samme dag klager, som bekræfter, at hun svingede til højre, men kan ikke bekræfte, at modparten blev ramt. Klager oplyser samtidig, at der ikke skete skade på hverken cykel eller person. Klager bekræfter, at modparten væltede. Vi forklarer klager, at der ikke nødvendigvis skal være sammenstød, for at klager kan blive pålagt ansvar. Dette iht. gældende retspraksis, understøttet af AK 78830, hvor klager blev pålagt ansvar, selvom der ikke var sammenstød.

Senere samme dag taler vi med vidnet, …, som ikke kan sige, om klager rammer modparten, men vidnet ser, at klager svinger til højre og at cyklen samtidig vælter.

Vi har på baggrund af ovenstående anerkendt over for modparten og taksator kontakter telefonisk cykelreparatør, som til taksator oplyser, at der er skade på forhjul, forgaffel og krank. Der bliver ikke fremsendt billeder til taksator og taksator besigtiger ikke cyklen. Taksator vurderer ud fra det oplyste, at skaden koster 2400 kroner at reparere. Se vedlagte opgørelse. Da cyklen kun er 2 år gammel og dengang kostede 2295 kroner, aftaler taksator en kontanterstatning med modparten på 2200 kroner. Taksator har på forespørgsel oplyst, at cyklen godt ville kunne køre fra stedet på trods af de skader, der var på cyklen. Vi kan i den forbindelse henvise til AK 49590, hvor cykel ligeledes kørte fra uheldet, men efterfølgende blev kontanterstattet.

Klager har i flere omgange kontaktet os omkring skaderne på modpartens cykel, som vedlagte korrespondance viser, og har i sin e-mail af 20. maj 2015 til vores Klageafdeling givet udtryk for, at hun er indforstået med skaderne, der er sket på modpartens cykel, men at hun ikke forstår, at hun bliver opkrævet selvrisiko, da hun ikke mener, at der er selvrisiko på hendes ansvarsforsikring.

Vi har d. 21. maj 2015 besvaret denne henvendelse og vedlagt den gældende police, hvoraf det fremgår, at hun har tegnet en ansvar- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 6730 kroner på såvel ansvar som kasko. Af vedlagte kopi af relevant vilkårstekst fremgår det, at forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Bil uden bonustab**

…

**Selvrisiko**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ansvar | 6.730 kr. | Kasko | 6.730 kr." |

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at der er tale om et færdselsuheld omfattet af det objektive ansvar.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis opgjort modpartens erstatning på basis af en taksering foretaget af selskabets taksator, der telefonisk har drøftet skaderne med en cykelreparatør. På baggrund af det foreliggende i sagen finder nævnet ikke grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader på cyklen end dem, der efter taksatoren og cykelreparatørens vurdering hidrører fra uheldet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset cyklen for totalskadet, og nævnet finder ikke grundlag for at antage, at taksatorens vurdering af cyklens dagspris på 2.200 kr. er forkert.

Idet det fremgår af forsikringspolicen, at der for ansvarsforsikringen gælder en selvrisiko på 6.730 kr., kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet de 2.200 kr. hos klageren. Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen