Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88101:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S (tidligere FDM Forsikring). Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri og afvisning af at yde dækning for advokatomkostninger.

Klageren anmeldte den 17/2 2014, at han tre dage tidligere havde haft indbrud på sin adresse, hvorved han havde fået stjålet en lang række genstande. Selskabet har i alt udbetalt 375.368,92 kr. og efter sagens indbringelse for nævnet yderligere 22.040 kr.. Det er klagerens opfattelse, at han er berettiget til yderligere 226.069,50 kr for en række smykker. Selskabet henviser til, at erstatningen for smykkernes vedkommende er fastsat skønsmæssigt på baggrund af den foreliggende dokumentation.

Klagerens advokat har i brev til nævnet af 26/5 2015 bl.a. bemærket:

"**PASTANDE:**

1. Selskabet, FDM Forsikring, skal betale [Klageren] yderligere kr. 248.106,50, subsidiært et lavere beløb fastsat af Ankenævnet for Forsikring, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

2. Selskabet, FDM forsikring, skal betale [Klageren] et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat beløb til dækning for hans advokatudgifter.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag drejer sig om størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt [Klageren] i forbindelse med et indbrudstyveri i hans hus. Endvidere drejer sagen sig om [Klagerens] krav på selskabets dækning af hans udgifter til advokat.

Forhistorie
Den 14. februar 2014 var [Klageren] udsat for et omfattende indbrudstyveri i sit hus beliggende …

På tidspunktet for indbrudstyveriet var [Klageren] indboforsikret i FDM Forsikring (herefter kaldet 'selskabet') med en forsikringssum på kr. 2.207.700 og med en ekstra guld/sølv dækning på kr. 309.200, jf. bilag 1.

Som bilag 2 fremlægges indboforsikringsvilkår nr. 33-4, februar 2014, …
…
Om forsikringstagerens krav til dokumentation anfører Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson i 'Familieforsikring', 5. udg. 2014, s. 237-239, at

Når det drejer sig om sandsynliggørelse af krav, kan man som generel regel sige, at den forsikrede må kunne oplyse om købestedet, købstidspunkt og genanskaffelsesprisen - i det mindste for nyere og dyrere genstande. Forsikringsselskaberne ser gerne, at de forsikrede kan fremlægge købskvitteringer for det hele, men et sådant krav kan ikke stilles generelt. ... Det er forfatternes erfaring, at selskaberne ofte er for nidkære med hensyn til dokumentationskrav for helt almindelige genstande, og benytter lejligheden til at skære urimeligt i erstatningen, når kravet ikke opfyldes.
…
Er man usikker på, hvad smykkerne er lavet af - eller har man særlige værdifulde smykker, vil det også være en god idé at få en guldsmed til at beskrive smykkerne.

Uddrag af 'Familieforsikring' fremlægges som **bilag 3.**

[Klageren] anmeldte indbrudstyveriet til selskabet og udarbejdede i den forbindelse en oversigt over de stjålne effekter.

Efter anmeldelsen afviste selskabet imidlertid først at dække skaden under henvisning til et anonymt brev, som angiveligt angav, at indbruddet var 'et stort svindelnummer', og selskabet forlangte, at [Klageren] skulle underskrive to samtykkeerklæringer, som gav selskabet samtykke til

... at der foretages nærmere undersøgelser af sagens oplysninger (fotos, dokumenter mv.), som selskabet finder nødvendige til behandlingen af den anmeldte skade.

Samtidig forlangte selskabet, at [Klageren] skulle give samtykke til, at oplysninger om skaden kunne udveksles med sælgere, købere, forhandlere, auktionshuse, opbevaringslagre, importører, værksteder, producenter, låsespecialister, teleselskab, offentlige myndigheder (herunder politiet) samt forsikringssamarbejdspartnere. Endelig skulle [Klageren] give samtykke til, "at der kan indhentes og udveksles oplysninger i og med andre forsikringsselskaber, herunder oplysninger om tidligere skader.

[Klageren] var fuldt ud opmærksom på bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 22, hvorefter han var forpligtet til at give selskabet 'alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, som selskabet måtte have mod

andre'. [Klageren] var derfor indforstået med at underskrive specificerede samtykkeerklæringer, som lå inden for rammerne af forsikringsaftalelovens § 22, og som kunne sætte selskabet i stand til at indhente konkrete, nødvendige og relevante oplysninger til behandling af forsikringssagen. Det var imidlertid [Klagerens] opfattelse, at selskabets krav om, at han skulle underskrive fire generelle samtykkeerklæringer under trussel om, at sagen ellers ville blive afvist, lå uden for rammerne af forsikringsaftalelovens § 22 og muligvis var på kant med reglerne om god forsikringsskik og på kant med reglerne i persondataloven. Som bilag 4 fremlægges mit brev af 3. september 2014 til selskabet, hvori jeg redegjorde for [Klagerens] synspunkter vedrørende disse forhold.

Efter en del skriverier og telefonsamtaler tilkendegav selskabet, at samtykkeerklæringerne ikke ville blive brugt til at indhente oplysninger fra andre end de i samtykkeerklæringerne specifikt angivne, og [Klageren] gav derfor selskabet samtykke til at udveksle oplysninger om skaden med politiet, guldsmed … [guldsmed 1], [guldsmed 2] samt GF Forsikring og Tryg Forsikring, hvor [Klageren] tidligere havde været indboforsikret.

Under anvendelse af samtykkeerklæringen rettede selskabet således henvendelse til GF Forsikring, og den 31. oktober 2014 påstod selskabet, at GF Forsikring havde oplyst, at [Klageren] tidligere havde været involveret i en sag om forsikringssvindel vedrørende brand på en husbåd, jf. bilag 5.

[Klageren] har aldrig ejet en husbåd, og der opstod derpå diskussion om, hvorvidt [Klageren] havde været involveret i den påståede sag om forsikringssvindel vedrørende en husbåd. Efter udveksling af flere e-mails opfordrede jeg i et brev af 16. december 2014 selskabet til at oplyse, hvilken tilknytning [Klageren] efter selskabets opfattelse havde til den omtalte forsikringssag, og hvorfor oplysningerne var relevante og nødvendige for selskabets behandling af sagen vedrørende indbrudstyveriet i [Klagerens] hus, jf. bilag 6.

I en efterfølgende e-mail af 22. december 2014 erkendte selskabet, at beskyldningerne om [Klagerens] forsikringssvindel vedrørende husbåden skyldtes en misforståelse, og at selskabet derfor nu ville bede taksator om at opgøre [Klageren]s krav på erstatning, jf. bilag 7.

Erstatningsopgørelsen

Den 8. januar 2015 fremsendte selskabets indbotaksator … en e-mail til [Klageren], hvori selskabet opgjorde hans samlede krav på erstatning til kr. 360.064,03, jf. bilag 8. Som det fremgår, anførte taksator i e-mailen, at

I henhold til betingelserne under punkt 22 krav til dokumentation, er det et krav, at forsikringstager kan dokumentere/sandsynliggøre sit krav. Såfremt der ikke er tilstrækkelig dokumentation, kan selskabet afvise eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Da der ikke er fremsendt certifikater på ure som kan bekræfte ægtheden - model - alder samt på smykker kan bekræfte ædelsten - slibning-farve - carat mv. samt en del smykker ikke er sandsynliggjort ved foto, vil det fremgår af mine bilag, hvor der erstattes skønsmæssig.

Som bilag til e-mailen (sagens bilag 8) vedhæftede taksator således den af [Klageren] udarbejdede liste over de stjålne effekter, hvorpå taksator havde påført sine bemærkninger samt oplysning om, hvilke beløb selskabet ville udbetale i erstatning for de enkelte effekter, jf. bilag 9.

I forhold til listens opbygning henledes opmærksomheden særligt på, at de på listen anførte genanskaffelsespriser er indhentet og fastsat af guldsmed … [2], som også har attesteret på listens sidste side. Endvidere har guldsmed … [1] påtegnet en række af smykkerne på listen med sine initialer '…' som udtryk for, at han har solgt smykkerne til [Klageren] og som udtryk for, at han tilslutter sig de af guldsmed … [2] fastsatte genanskaffelsespriser. Dette gælder f.eks. diamantringen øverst på side 2, hvor genanskaffelsesprisen på kr. 42.590 er indhentet af guldsmed … [2], og hvor guldsmed … [1] ved påtegning af sine initialer har bekræftet, at han i sin tid har solgt den pågældende diamantring til [Klageren], og hvorved han tilslutter sig den oplyste genanskaffelsespris. I eksemplet med diamantringen udmålte selskabets taksator imidlertid en skønsmæssig erstatning på kr. 10.000 med henvisning til manglende dokumentation, selvom både [Klagerens] oprindelige køb af ringen og ringens genanskaffelsespris på 42.590 kr. var dokumenteret af de to guldsmede. Det samme gjorde sig gældende for en række af de øvrige stjålne effekter anført på listen, jf. nærmere herom nedenfor.

I tilslutning hertil fremlægges endvidere som bilag 10 en skriftlig erklæring af 23. februar 2015 fra guldsmedene … [1], hvori guldsmedene anfører, at 'Vi står helt inde for, at de omtalte varer, der er markeret med … [initialer] - er købt i vores forretning'.

I en e-mail af 30. januar 2015 bad jeg derfor taksator oplyse, om hun enten ikke havde været opmærksom på, at de af [Klageren] anførte oplysninger var dokumenterede af de to guldsmede, eller om hun ikke anerkendte dokumentationen som tilstrækkelig, jf. bilag 11.

Selskabet såede derefter tvivl om bevisværdien af bl.a. [guldsmed 1s] erklæringer, hvilket fremgår af taksator e-mail af 1. april 2015 til undertegnede, der fremlægges som bilag 12.

Under en telefonsamtale den 16. april 2015 foreslog jeg taksator …, at parterne mødtes med guldsmed … [1] med henblik på at få eventuel bevismæssig usikkerhed afklaret og med henblik på at søge en mindelig løsning af sagen. Dette afslog [taksatoren] imidlertid i en e-mail af 17. april 2015 med henvisning til, at man ikke fandt det 'hensigtsmæssigt', hvilket han dog ikke begrundede nærmere, jf. bilag 13.

Som følge af selskabets afvisning af at søge sagen løst i mindelighed har det derfor været nødvendigt for [Klageren] at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Af procesøkonomiske årsager har [Klageren] imidlertid været nødsaget til at koncentrere ankenævnssagen om de væsentligste udeståender, herunder navnlig de smykker og ure, som guldsmed … [1] har erklæret sig om, et Breitling Crosswind ur, som [Klageren] i sin tid fik foræret af sin farfar, samt nogle kostbare sølvlysestager og en sølvkande.

Det drejer sig om følgende effekter, som alle figurerer på de som bilag 9 og 10 fremlagte lister, der som nævnt er attesteret af guldsmedene …[1] og … [2]:

<u>1. Ring fyldt med 0,07 CT diamant 25 sten, listens side 2 øverst:</u>
Guldsmed … [1] har erklæret, at ringen er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 42.590. Under henvisning til 'manglende dokumentation' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 10.000.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 32.590 kr.

<u>2. Mustenshalskæde, 7 rækker, listens side 3 foroven:</u>

Guldsmed …[1] har erklæret, at halskæden er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 27.500. Under henvisning til 'manglende dokumentation' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 12.414. Selskabet har uden nærmere begrundelse anført på listen, at den anvendte genanskaffelsespris vedrører en halskæde med 5 rækker, selvom den stjålne halskæde havde 7 rækker.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 15.086 kr.

3. Safir rosetring i 14 karat hvidguld, 0,42 karat, 1,6 karat, listens side 3 midt for:
Guldsmed … [1] har erklæret, at ringen er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 20.750. Under henvisning til 'manglende dokumentation' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 4.165.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 16.595 kr.

4. Murstensarmbånd, 7 rækker, listens side 4 midt for:
Guldsmed … [1] har erklæret, at armbåndet er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 11.567. Under henvisning til 'manglende dokumentation' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 4.575. Den af selskabet anvendte genanskaffelsespris vedrører i øvrigt et armbånd med kun 5 rækker, selvom det stjålne armbånd havde 7 rækker.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 6.992 kr.

5. Rosetvedhæng, listens side 5 midt for:
Guldsmed … [1] har erklæret, at rosetvedhænget er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 5.595. Under henvisning til 'manglende dokumentation' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 3.995.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 1.600 kr.

6. Hvidguldskæde for rosetvedhæng, listens side 6 foroven:
Guldsmed … [1] har erklæret, at kæden er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 3.050. Under henvisning til 'manglende foto' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 1.445.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 1.605 kr.

7. Solitaire ørestikker, listens side 6 foroven:
Guldsmed … [1] har erklæret, at ørestikkerne er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 11.590. Under henvisning til 'manglende dokumentation' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 3.700.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 7.890 kr.

8. Grey Cultured Pearls Drain Necklace with 14 kt. Yellow Gold Strand, listens side 8 midt for:

Guldsmed … [1] har erklæret, at halskæden er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 6.500. Under henvisning til 'manglende dokumentation' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 3.000.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 3.500 kr.

9. Connections smykkelås 'heart' guld, listens side 8 forneden:
Guldsmed … [1] har erklæret, at smykkelåsen er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 8.100. Under henvisning til 'manglende dokumentation' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 3.500.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 4.600 kr.

10. Longines PrimaLuna hvid/18 karat guld, 030.00 mm., listens side 10 foroven:
Guldsmed … [1] har erklæret, at uret er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 26.995. [Guldsmed 1] har ydermere anført på listen, at uret ikke var lagervare, og at uret blev solgt til [Klageren] efter udvalg omkring år 2000. Som bilag 14 fremlægges foto af [Klagerens] hustru iført det pågældende ur, og som bilag 15 fremlægges annonce, som viser, at urets vejledende nypris er på 84.100 kr.

Under henvisning til 'manglende certifikat' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 5.000 for dette og nedenstående ur, svarende til kun 2.500 kr. pr. ur.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 24.495 kr.

11. Longines conquest ladies, hvid/18 karat, rosa guld, 029.50 mm., listens side 10 foroven:
Guldsmed … [1] har erklæret, at uret er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 33.000. [Guldsmed 1] har ydermere anført på listen, at uret ikke var lagervare, og at uret blev solgt til [Klageren] efter udvalg omkring år 2000. Under henvisning til 'manglende certifikat' har selskabet imidlertid skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 5.000 for dette og ovenstående ur, svarende til kun 2.500 kr. pr ur.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 30.500 kr.

12. Logering, listens side 11, midt for:
[Klageren] har angivet genanskaffelsesprisen til kr. 7.500, men under henvisning til 'manglende foto' har selskabet skønsmæssigt fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 4.000.

Som bilag 16 fremlægges vurdering af logeringen foretaget af guldsmed … [3] den 11. marts 2014. Som det fremgår, er ringen udført af [guldsmed 3], og [guldsmed 3] vurderer genanskaffelsesprisen til kr. 6.000.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om (6.000-4.000 kr. =) 2.000 kr.

13. Ankerkæde, kraftig 14 karat guld, 2,3, listens side 11 midt for:
På den som bilag 10 fremlagte liste på side 11 midt for har [guldsmed 1] erklæret, at ringen er købt i hans forretning, og både [guldsmed 2] og [guldsmed 1] har vurderet genanskaffel-

sesprisen til kr. 51.780. Som bilag 17 fremlægges foto af [Klageren] iført den pågældende halskæde.

Under henvisning til, at kæden kan genanskaffes hos [guldsmed 4] til kr. 21.799,50, har selskabet fastsat genanskaffelsesprisen til dette beløb.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 29.980,5 kr.

14. Breitling Crosswind D13355 (ur), listens side 13 foroven:
[Klageren] fik uret i gave af sin farfar, …, hvilket [Klagerens] far, …, har bekræftet skriftligt den 30. januar 2015, jf. bilag 18a. Som bilag 18b ses et foto, hvor [Klageren] bærer uret.

Som bilag 18c fremlægges vurdering fra juvelerfirmaet … [5], som har oplyst, at nyprisen i 2003 var kr. 39.900. Det er endvidere anført på listens side 13, at urets genanskaffelsespris indtil 1. maj 2014 var kr. 90.100 og derefter kr. 92.750.

Som bilag 18d fremlægges udskrift af en annonce, hvoraf det fremgår, at et brugt tilsvarende ur kan genanskaffes for US $ 4.888, svarende til ca. kr. 32.456 ved en dollarkurs på 6,64.

På listen har [Klageren] medtaget genanskaffelsesprisen til kr. 90.100 svarende til genanskaffelsesprisen for et nyt ur inden den 1. maj 2014, men som det fremgår af bilag 12 nederst, har selskabet tilbudt at fastsætte genanskaffelsesprisen skønsmæssigt til kun kr. 5.000.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen for et brugt ur drejer sig således om (32.456-5.000 kr. =) 27.456 kr.

15. Omega Seamaster Planet Ocean Unisex (ur), listens side 13 foroven:
Guldsmed … [1] har anført på listen, at han har solgt uret til [Klageren] efter udvalg og har vurderet genanskaffelsesprisen til kr. 36.100. I tilslutning hertil fremlægges som bilag 19 bekræftelse fra urmager … [6]. på, at [Klageren] i 2008 fik repareret lænken på det pågældende ur. Under henvisning til 'manglende certifikat som bekræfter alder + model' har selskabet fastsat erstatningen til kun 10.000 kr.

Uenigheden om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 26.100 kr.

16. 4 x trearmet sølvlysestage å kr. 10.080, listens side 14 foroven:
Som det fremgår af listen, har [Klageren] anmeldt fire trearmede sølvlysetager stjålne til en samlet genanskaffelsespris på kr. 40.320. Under henvisning til et foto, som kun viser to stk. sølvlysestager, har selskabet fastsat genanskaffelsesprisen til kun kr. 23.200.

I tilslutning hertil fremlægges som bilag 20 erklæring af 1. februar 2015, hvori [Klagerens] svigermor, …, bekræfter, at [Klageren] og hans hustru har arvet bl.a. fire stk. trearmede sølvlysestager, tre sølvlysestager og en sølvkaffekande fra hendes forældre.

Uenigheden om antallet af lysestager og om genanskaffelsesprisen drejer sig således om 17.120 kr.

Den samlede beløbsmæssige uoverensstemmelse
Som det fremgår ovenfor, drejer uenigheden om genanskaffelsespriserne sig således om i alt 248.109,5 kr.

Advokatudgifter
[Klagerens] påførte merudgifter til advokat fra selskabets oprindelige afslag på dækning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse forligger, vil udgøre mere end 60.000 kr.

ANBRINGENDER:
1. Til støtte for [Klagerens] påstand om udbetaling af yderligere erstatning gøres det principalt gældende, at han ved den fremlagte dokumentation, navnlig erklæringerne fra guldsmedene … [2] og [1], har sandsynliggjort, at genanskaffelsespriserne er som anført i den som bilag 9 og 10 fremlagte liste. Hvis Ankenævnet for Forsikring ikke finder, at [Klageren] har sandsynliggjort, at genanskaffelsespriserne er som anført på listerne, gøres det subsidiært gældende, at genanskaffelsespriserne skal fastsættes til et beløb lavere end anført på listen, men højere end anført af selskabet.

2. Til støtte for [Klagerens] påstand om, at selskabet skal betale bidrag til [Klagerens] advokatudgifter, gøres det gældende, at selskabet ved sin handlemåde, herunder ved sine uberettigede krav om [Klagerens] underskrift på generelle samtykkeerklæringer, ved selskabets uberettigede påstand om [Klagerens] involvering en sag om forsikringssvindel vedrørende brand i en husbåd og ved, at selskabet har afvist [Klagerens] opfordringer til at søge sagen løst i mindelighed, har gjort det nødvendigt for [Klageren] at afholde betydelige udgifter til advokat. Den antagne advokathjælp må anses for rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i forsikringsaftalelelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 22/6 2015 til nævnet til dette bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Vores medlem ringede den 17/2 2014 og anmeldte et indbrudstyveri den 14/2 2014. Han sendte efterfølgende en detaljeret liste over det stjålne med angivelse af hans krav samt diverse dokumentation. Ud for en række smykker og ure var anført initialerne '…'. Da der var tale om et større krav for bl.a. en del dyre smykker og da dokumentationen herfor var sparsom, foretog vores taksator besigtigelse hos vores medlem ad to omgange. Vores medlem oplyste i den forbindelse, at han gennem de sidste 25 år havde købt en del smykker til sin hustru, han huskede ikke rigtig hvornår de var købt, men en del var købt hos [guldsmed 1] …, som dog havde lukket sin forretning i 2007. Taksator kontaktede [guldsmed 1], som kunne bekræfte, at vores medlem havde været en god kunde. Over for vores taksator kunne han dog ikke bekræfte de nærmere specifikationer for smykkerne.

Den 15/4 2014 modtog vi en anonym henvendelse, hvoraf det fremgik, at indbruddet hos vores medlem var et stort svindelnummer. Henset til såvel den meget detaljerede opgørelse af smykker, der var lavet uden kvitteringer som den anonyme henvendelse ønskede vores skadekonsulent at få belyst sagen nærmere, i hvilken forbindelse han bad vores medlem underskrive en generel samtykkeerklæring. Under telefonsamtalen med vores medlem forklarede vores skadekonsulent, hvorfor vi skulle bruge hans samtykke, og hvad det skulle bruges til. Ved brev af 3/6 2014 oplyste vores medlems advokat, at vores medlem ikke var indstillet på at underskrive samtykkeerklæringen, og at vores medlem selv ville indhente samtalespecifikationer fra sin teleudbyder. Vores skadekonsulent fastholdt i brev af 10/6 2014, at det var nødvendig for os at rekvirere samtalespecifikationerne, og at vi derfor ikke var interesserede i de samtalespecifikationer, som vores medlem var ved at indhente. Han præciserede samtidig, at vi i den konkrete sag ønskede samtykke til at indhente oplysninger fra politiet, sælgere af de stjålne genstande og tidligere forsikringsselskaber og anførte endvidere, at han gerne fremsendte en mere præcis samtykkeerklæring. Ved brev af 8/7 2014 fremsendte advokaten den ønskede samtykkeerklæring til indhentelse af samtalespe-

cifikationer og bad os fremsende specifikke samtykkeerklæringer til underskrift, hvilket vores skadekonsulent gjorde den 28/7 2014. Vores medlem ønskede dog fortsat ikke at underskrive erklæringerne, hvilket hans advokat meddelte ved brev af 3/9 2014. Vi fastholdt i brev af 19/9 2014, at det ikke var muligt at specificere samtykkeerklæringerne mere. Da vi på det foreliggende grundlag ikke fandt det sandsynliggjort, at vores medlem havde et krav som anmeldt afviste vi at yde erstatning. Advokaten fremsendte herefter de underskrevne samtykkeerklæringer til [guldsmed 2], [guldsmed 1], politiet og tidligere og nuværende forsikringsselskaber.

Ved kontakt til GF Forsikring, hvor vores medlem var forsikret tidligere, fik vores skadekonsulent oplyst, at vores medlem havde haft en brandskade på en husbåd, i hvilken forbindelse der også havde været en anonym henvendelse vedrørende svindel. Vores skadekonsulent forelagde disse oplysninger for vores medlems advokat og bad om samtykke til at kontakte Codan, hvor vores medlem på daværende tidspunkt havde en erhvervs- og husforsikring, med henblik på at indhente oplysninger til vurdering af, om vi havde modtaget korrekte risikooplysninger ved indtegningen. Vores medlems advokat afviste at vores medlem havde haft en husbåd. Ved fornyet kontakt til GF Forsikring viste det sig, at der var tale om en brand i et bådhus på en erhvervspolice og ikke en husbåd, og vores skadekonsulent afsluttede herefter sine undersøgelser herom, hvorefter vi anerkendte at yde dækning.

Vedhæftet mail af 8/1 2015 sendte vores taksator herefter en erstatningsopgørelse. For en række af smykkerne var erstatningen fastsat skønsmæssigt, da der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation. Den samlede erstatning var opgjort til 360.064,03 kr.

Vores medlem var ikke enig i opgørelsen af erstatningen, hvilket hans advokat meddelte ved mail af 30/1 2015. Vedlagt brev af 13/3 2015 vendte advokaten tilbage med en række yderligere oplysninger, herunder erklæringer fra guldsmedene og familiemedlemmer.

Vores skadekonsulent kontaktede i den forbindelse guldsmed [guldsmed 1], som under en følelsesladet telefonsamtale kunne fortælle, at vores medlem havde været en god kunde i hans forretning, og at han kunne bekræfte den underskrevne erklæring. [guldsmed 1s] markering med '…[initialer]' på opgørelsen var baseret på hans gennemgang af listen sammen med vores medlem, og han oplyste, at han var fuldt overbevist om, at listen var korrekt beskrevet af vores medlem. Han kunne endvidere erindre, at han til vores medlem gennem tiden havde hjemtaget en del dyre smykker.

I overensstemmelse med vores faste praksis, når vi modtager en klage, blev sagen forelagt en anden taksator, som gennemgik sagen med nye øjne, hvilket førte til, at vi hævede erstatningen for det ene ur med 3.000 kr. samt udbetalte erstatning for en række efteranmeldte genstande og vores medlems eget arbejde i forbindelse med oprydning. Vi blev endvidere opmærksomme på, at der ved en fejl ikke var udbetalt erstatning for et par genstande. Samlet blev erstatningen herefter efterreguleret med 15.225,23 kr., således at den samlede erstatning inklusiv renter udgør 37363,92 kr.

Vores taksator gav herefter klagevejledning til selskabets klageansvarlige.

Forsikringsbetingelserne:
Efter forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.c kan vi yde erstatning ved at foretage genlevering, hvis vi kan fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med de stjålne. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de stjålne. Guld- og sølvvarer der er købt brugt eller er mere end to år gamle, kan vi erstatte med identiske brugte ting. Såfremt sik-

rede ikke ønsker genlevering, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

Vi kan også vælge at udbetale kontanterstatning, jf. punkt 1.I.d. I så fald erstattes genstande, der er indkøbt som nye og er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede på skadetidspunktet, med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede på skadetidspunktet, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun gældende, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden.

Af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, som er en kodificering af praksis, fremgår, at den sikrede i forbindelse med en udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet, kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket.

Vores afgørelse:

Advokatomkostninger:
Når der er omstændigheder ved en sag, som fordrer at vi belyser sagen nærmere, er det nødvendigt for os at modtage et samtykke fra vores medlem. Da vores medlem ikke ønskede at underskrive en generel samtykkeerklæring, tilbød vi at fremsende en specifik samtykkeerklæring. På dette tidspunkt havde vores medlem dog allerede inddraget sin advokat over for hvem vi måtte forklare, at det ikke er muligt på forhånd at specificere, hvilke undersøgelser der skal laves og hvilke spørgsmål der skal stilles til de enkelte parter, da dette er en naturlig følge af de svar vi måtte få. Det endte da også med at vi fik samtykke til at foretage de undersøgelser, vi fandt behov for, hvorefter vi anerkendte at yde dækning.

Hvis vores medlem er utilfreds med vores erstatningsopgørelse kan han klage til os, hvorefter sagen - som det også er sket - bliver gennemgået med nye øjne for at eventuelle fejl kan blive rettet. En klage kan også indbringes for vores klageansvarlige. Hvis dette ikke fører til enighed, kan sagen indbringes for ankenævnet, i hvilken forbindelse både vi og ankenævnet vil være behjælpelig med rådgivning omkring proceduren herfor. For at klage over vores afgørelse kræves altså ikke særlige juridiske kompetencer.

På baggrund af ovenstående, herunder gennemgangen af sagsforløbet, er det vores opfattelse, at vores sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand ligesom vi er af den opfattelse, at der ikke af advokaten udført noget arbejde, som vores medlem ikke selv kunne have foretaget. Vores medlem kunne således selv have fremsendt den dokumentation, som hans advokat fremsendte ved brev af 13/3 2015 og gjort os opmærksom på de punkter i erstatningsopgørelsen, han ikke var enig i. Det er da også vores opfattelse, at misforståelsen om den tidligere brandskade på husbåden/bådhuset kunne var afklaret hurtigere ved kontakt direkte med vores medlem.

Vi bemærker i øvrigt, at der ikke kan tilkendes sagsomkostninger i forbindelse med ankenævnets behandling af sagen, jf. vedtægternes § 20.

Vi kan herefter ikke tilbyde at dække vores medlems advokatomkostninger, som hverken synes rimelige eller nødvendige. Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AF 81.283 og AK 71.690.

Erstatningsopgørelsen:
Vi bemærker indledningsvis, at det påhviler vores medlem at bevise størrelsen af sit erstatningskrav. Er der tale om krav for værdifulde genstande, stiger vores krav til dokumentationen herfor.

For en stor del af de i sagen omhandlede genstande er den eneste dokumentation [guldsmed 1s] markering på en detaljeret liste, som vores medlem har udfærdiget og forelagt guldsmeden. Der er tale om smykker som skulle være købt gennem en årrække hos guldsmeden, som dog lukkede sin forretning i 2007. Vi stiller os ikke tvivlende over for at vores medlem har været en god kunde i forretningen gennem mange år, men vi finder det usandsynligt, at [guldsmed 1] så mange år senere og i detaljer skulle kunne huske hvad han over en længere årrække har solgt til vores medlem. Efter vores opfattelse udgør markeringerne og erklæringen om at [guldsmed 1] indestår for, at de varer der i opgørelsen er markeret med '…' er købt i forretningen ikke tilstrækkelig dokumentation for genstandenes alder, model, mærke, størrelse, karat, vægt m.v.

For så vidt angår attesteringen af genanskaffelsespriser fra [guldsmed 2] udgør dette ikke dokumentation for, at vores medlem har haft genstande med de angivne specifikationer.

Ad 1. Ring
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Da der ikke foreligger dokumentation for en ring fyldt med 0,07 karet diamanter, 25 sten, har vi skønsmæssigt fastsat en kontanterstatning, jf. vilkårenes punkt 1.I.d, på 10.000 kr., for hvilket beløb en ring af en fin kvalitet kan købes. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 2. Murstenshalskæde
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Med henvisning til den manglende dokumentation for en halskæde med de angivne specifikationer har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen på baggrund af genanskaffelsesprisen for en murstenshalskæde i 14 karat guld med 5 rækker. En sådan halskæde kan hos '[guldsmed 4]' købes for 12.414 kr., hvorfor vi har udbetalt dette beløb til vores medlem, jf. vilkårenes punkt 1.I.d. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 3. Ring
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Med henvisning til den manglende dokumentation for en ring med de angivne specifikationer har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen på baggrund af genanskaffelsesprisen for en rosetring i 14 karat hvidguld og brillantslebne hvide diamanter wesselton/si på i alt 0,26 karat og 1 facetsleben blå safir på 0,65 karat. En sådan ring kan genanskaffes hos '…[guldsmed 7]' for 4.165 kr. I henhold til vilkårenes punkt 1.I.c kan vi vælge at yde erstatning ved at genlevere tilsvarende nye genstande. Såfremt vores medlem ikke ønsker at genanskaffe nye ting, udbetaler vi kontanterstatning med fradrag for den rabat, vi kan opnå hos den af os anviste forhandler. Da vi opnår 15 % rabat ved at foretage genlevering via '[guldsmed 7]' har vi fratrukket denne rabat og kontanterstatningen er således opgjort til 3.540, 20 kr. I stedet for at få erstatningen udbetalt, kan vores medlem via Scalepoint vælge at købe et købsbevis på det fulde beløb hos forhandleren. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 4. Murstensarmbånd
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Med henvisning til den manglende dokumentation for et armbånd med de angivne specifikationer har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen på baggrund af genanskaffelsesprisen for et murstensarmbånd i 14 karat guld med 5 rækker. Et sådan armbånd kan hos '[guldsmed 4]' købes for 4.575 kr., hvorfor vi har udbetalt dette beløb til vores medlem, jf. vilkårenes punkt 1.I.d. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 5. Rosetvedhæng
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Med henvisning til den manglende dokumentation for en vedhæng med de angivne specifikationer har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen på baggrund af genanskaffelsesprisen for et rosetvedhæng i 14 karat hvidguld og 14 brillantslebne diamanter wesselton/si 0,14 karat og 1 facetsleben safir 0,65 karat. Et sådan vedhæng kan genanskaffes hos '[guldsmed 7]' for 3.995 kr. I henhold til vilkårenes punkt 1.I.c kan vi vælge at yde erstatning ved at genlevere tilsvarende nye genstande. Såfremt vores medlem ikke ønsker at genanskaffe nye ting, udbetaler vi kontanterstatning med fradrag for den rabat, vi kan opnå hos den af os anviste forhandler. Da vi opnår 15 % rabat ved at foretage genlevering via '[guldsmed 7]' har vi fratrukket denne rabat og kontanterstatningen er således opgjort til 3.395,75 kr. I stedet for at få erstatningen udbetalt, kan vores medlem via Scalepoint vælge at købe et købsbevis på det fulde beløb hos forhandleren. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 6. Hvidguldskæde
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Med henvisning til den manglende dokumentation har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen på baggrund af genanskaffelsesprisen for en kæde i 14 karat hvidguld. En sådan kæde kan genanskaffes hos '[guldsmed 7]' for 1.700 kr. I henhold til vilkårenes punkt 1.I.c kan vi vælge at yde erstatning ved at genlevere tilsvarende nye genstande. Såfremt vores medlem ikke ønsker at genanskaffe nye ting, udbetaler vi kontanterstatning med fradrag for den rabat vi kan opnå hos den af os anviste forhandler. Da vi opnår 15 % rabat ved at foretage genlevering via '[guldsmed 7]' har vi fratrukket denne rabat og kontanterstatningen er således opgjort til 1.445 kr. I stedet for at få erstatningen udbetalt, kan vores medlem via Scalepoint vælge at købe et købsbevis på det fulde beløb hos forhandleren. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 7. Solitaireørestikker
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring samt et foto. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor og skal tilføje at der heller ikke med fotoet er dokumentation for karat m.v. Med henvisning til den manglende dokumentation har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen på baggrund af genanskaffelsesprisen for et par ørestikker i 14 karat guld med 2 brillantslebne diamanter wesselton/SI på 2 gange 0,10 karat. Sådanne ørestikker kan genanskaffes hos '[guldsmed 7]' for 3.700 kr. I henhold til vilkårenes punkt 1.I.c kan vi vælge at yde erstatning ved at genlevere tilsvarende nye genstande. Såfremt vores medlem ikke ønsker at genanskaffe nye ting, udbetaler vi kontanterstatning med fradrag for den rabat, vi kan opnå hos den af os anviste forhandler. Da vi opnår 15 % rabat ved at foretage genlevering via '[guldsmed 7]' har vi fratrukket denne rabat og kontanterstatningen er således opgjort til 3.145 kr. I stedet for at få erstatningen udbetalt, kan vores medlem via Scalepoint vælge at købe et købsbe-

vis på det fulde beløb hos forhandleren. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 8. Perlekæde
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Da der ikke foreligger dokumentation for en … Necklace med 14 karat … har vi, jf. vilkårenes punkt 1.I.d, skønsmæssigt fastsat en kontanterstatning på 3.000 kr., for hvilket beløb en perlekæde af fin kvalitet kan købes. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 9. Smykkelås
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1]s markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Da der ikke foreligger dokumentation for en Connection smykkelås 'heart' guld har vi, jf. vilkårenes punkt 1.I.d., skønsmæssigt fastsat en kontanterstatning på 3.500 kr., for hvilket beløb en smykkelås af fin kvalitet kan købes. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 10 + 11. Longlines ure
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor. Under mødet med vores taksator blev det oplyst, at det ene af urene skulle være det ur, der ses på et foto, hvor lænken på et guldur ses. Vores taksator foretog en søgning på de to ure ud fra det oplyste om mærke og model. De to ure koster henholdsvis 13.799 kr. og 18.195 kr., men ingen af dem ligner gulduret på det fremlagte foto. På baggrund af den manglende dokumentation har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen for de to ure til samlet 5.000 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 12. Logering
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt en vurdering foretaget af '[guldsmed 3]' den 11/3 2014, som fastsætter værdien af en logering i 14 karat guld udført af '[guldsmed 3]' til 6.000 kr. Vi har lagt til grund, at der er tale om en vurdering, der er foretaget på baggrund af vores medlems beskrivelse af ringen. Der er således ikke tale om en erklæring om, at den konkrete logering er lavet af '[guldsmed 3]'. Såfremt vi modtager dokumentation herfor, er vi indstillede på at revurdere vores afgørelse. På det foreliggende grundlag må vi dog fastholde den skønsmæssigt fastsatte erstatning på 4.000 kr.

Ad 13. Ankerkæde
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Der er endvidere fremlagt et foto af vores medlem iført den pågældende kæde. Vi har opgjort erstatningen på baggrund af de af vores medlem angivne specifikationer, hvorefter der er tale om en kraftig ankerkæde i 14 karat guld, 2,3. Erstatningen er således fastsat til genanskaffelsesprisen for en ankerkæde i 14 karat guld, 50 cm, 95 gram og med en tråd på 2,3 mm. En sådan kæde kan genanskaffes hos '[guldsmed 4]' til 24.799, 50 kr., hvorfor vi har udbetalt en kontanterstatning svarende til dette beløb, idet der ikke foreligger dokumentation for en højere værdi. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

Ad 14. Breitling ur
Som dokumentation for uret, som angiveligt skulle have en værdi på omkring 90.000 kr., har vores medlem fremlagt en erklæring fra sin far, som kan bekræfte, at vores medlem har

modtaget et dyrt armbåndsur fra sin farfar, som en gave for godt kammeratskab og fordi han altid har været der for ham. Der er endvidere fremlagt et foto, ud fra hvilket det dog ikke er muligt at fastslå, hvilket ur der er tale om. På baggrund af den fremlagte dokumentation har vi skønsmæssigt opgjort erstatningen for uret til 5.000 kr., idet der ikke foreligger nærmere dokumentation for mærke, model, alder, ægthed m.v., f.eks. i form af et certifikat. Vi bemærker i den forbindelse, at den øvrige dokumentation vores medlems advokat henviser til alene er prisoplysninger på et ur af det oplyste mærke og model, men ikke udgør dokumentation for, at vores medlem har været i besiddelse af et sådan. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den skønsmæssigt fastsatte erstatning for uret.

Ad 15. Omega Seamaster ur
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt listen med [guldsmed 1s] markeringer og dennes erklæring. Der er endvidere fremlagt en bekræftelse fra urmager '[guldsmed 6]' på, at han i 2008 reparerede lænken på et Omega Seamaster. Der er dog ingen dokumentation for model og alder. Vi har på denne baggrund skønsmæssigt fastsat erstatningen til 10.000 kr. og bemærker i den forbindelse, at nytteværdien af et ur nedsættes i takt med alder og brug, idet et ur har en begrænset levetid. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den skønsmæssigt fastsatte erstatning for uret.

Ad 16.4 stk. trearmede sølvlysestager
Som dokumentation herfor har vores medlem fremlagt et foto, hvorpå der ses 2 stk. trearmede lysestager. Der er endvidere fremlagt en erklæring fra hans svigermor, hvorefter hans hustru skulle have arvet 4 stk. trearmede lysestager og nogle andre sølvgenstande. I henhold til vilkårenes punkt 1.I.c kan vi yde erstatning for guld- og sølvvarer, der er købt brugte eller er mere end 2 år gamle, med identiske brugte ting. Vi har lagt til grund, at der er tale om lysestager af sølv. På baggrund af genanskaffelsesprisen fra '… Antik' på 23.200 kr. for 2 stk. trearmede sølvlysestager har vi opgjort erstatningen efter fradrag af genleveringsrabat (5%) til 22.040 kr. I forbindelse med nærværende klage har vi revurderet vores afgørelse. Henset til erklæringen fra vores medlems svigermor og da der er tale om arvede genstande, for hvilke, man sædvanligvis ikke er i besiddelse af grundig dokumentation udbetaler vi erstatning for de 4 trearmede lysestager. Vi udbetaler derfor yderligere 22.040 kr.

Konklusion:
Når vi modtager oplysninger om, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er svindel er det almindelig procedure, at vi undersøger sagen nærmere. I den forbindelse har vi brug for vores medlems medvirken og bemærker i den forbindelse, at det påhviler vores medlem at bevise, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag måtte vi derfor afvise at yde dækning. Efter at vi havde modtaget samtykke fra vores medlem gennemførte vi de nødvendige undersøgelser og anerkendte herefter, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der var tale om en helt sædvanlig undersøgelse, som ikke har nødvendiggjort advokatbistand. Herefter foretog vi en sædvanlig erstatningsopgørelse med hvad det medfører af krav om dokumentation. Heller ikke i den sammenhæng har advokatens bistand været nødvendig. Vi kan på denne baggrund ikke tilbyde at dække vores medlems advokatomkostninger.

For så vidt angår erstatningen er det vores opfattelse, at den - med vores korrektion af erstatningen for sølvlysestagerne - er opgjort korrekt på baggrund af den fremlagte dokumentation og forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.c og 1.I.d. Vi bemærker, at det også i denne sammenhæng påhviler vores medlem, at bevise størrelsen af sit erstatningskrav."

I erklæring af 30/1 2015 underskrevet et af klagers familiemedlemmer hedder det bl.a.:

"Det kan hermed bekræftes at min søn … [klageren] har modtaget et dyrt armbåndsur af min far … som en gave for godt kammeratskab og fordi han altid har været der for ham."

I erklæring af 1/2 2015 underskrevet af et af klagers familiemedlemmer hedder det bl.a.:

"Min datter og svigersøn har bedt mig bekræfte, at de har arvet adskillige ting fra mine forældre, heriblandt 4 stk. 3 armet sølvlysestager, 3 sølvlysestager,1 sølvkaffekande og Kgl. Porcelænsfigurer."

I erklæring af 23/2 2015 underskrevet af tidligere guldsmed hedder det bl.a.:

"… [Klageren og hans ægtefælle] har været meget trofaste kunder i vores guldsmede- og urmager forretning gennem mange år.

Vi står helt inde for, at de anførte varer, der er mærket med …[initialer], er købt i vores forretning.

Vi har haft vores forretning i … i mere end 44 år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**I. Hvordan opgør vi erstatningen?**
Erstatning af indbo
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
…
b. Godtgøre værdiforringelsen
Værdiforringelsen* udregnes som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse*, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften/værdiforringelsen* udgør over 50 % af nyværdien* på skadetidspunktet, kan sikrede altid vælge kontanterstatning - se afsnit 1.I.d.

c. Genlevering
Vi kan fremskaffe eller levere nye ting, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. Kan identiske ting ikke skaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye ting. Det vil sige ting, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne ting.

Vi kan vælge at erstatte følgende kategorier af ting, der er købt brugt eller er mere end to år gamle, med brugte identiske ting:

• Guld- og sølvvarer • Smykker købt brugt • Porcelæn og platter • Lamper • Glasvarer.

Ønsker sikrede ikke at genanskaffe nye ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser.
d. Kontanterstatning
For ting, der er købt som nye, er under to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

> For ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden."

Nævnet udtaler:

Erstatningen for stjålne effekter

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien heraf.

Klagerens krav efter anmeldte indbrudstyveri udgør ifølge hans egen opgørelse 601.438,42 kr. Selskabet har opgjort erstatningen til i alt 397.408,92 kr.

Klageren har som dokumentation for de omhandlede smykker fremlagt en liste, hvor en guldsmed har anført genanskaffelsespriser, og hvor en guldsmed, der lukkede sin butik i 2007, har anført sine initialer ud for de smykker, som han erindrer, at han har solgt til klageren. Endvidere har klageren fremlagt fotografier, erklæringer fra familiemedlemmer og fra en tidligere guldsmedsamt produktbeskrivelser fra forhandlere på internettet.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende noget usikre bevismæssige grundlag har fastsat erstatningen skønsmæssigt for smykkerne som sket. Nævnet bemærker, at selskabet er berettiget til at stille større beviskrav for genstande af høj værdi. Nævnet bemærker endvidere, at værdifastsættelsen af ting i sagens natur altid vil bero på et skøn, og nævnet finder derfor, at det kun kan tilsidesætte selskabets værdifastsættelse, hvis der forekommer fejl af en vis klarhed og en vis størrelse. Nævnet kan derfor efter en samlet vurdering ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at egentlig bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

17. 88101

Advokatomkostninger

Selskabet har over for nævnet oplyst, at det blandt andet på baggrund af en anonym henvendelse om, at der var tale om forsikringssvindel anmodede klageren om at underskrive fem samtykkeerklæringer. Efter drøftelser mellem selskabet og klagerens advokat underskrev klageren fire erklæringer og returnerede dem. Selskabets fortsatte herefter sine undersøgelser af sagen. I forbindelse med disse undersøgelser blev der tillige rejst tvivl om, hvorvidt klageren tidligere havde forsøgt at bedrage et andet forsikringsselskab.

Nævnet lægger til grund, at undersøgelserne ikke har kunnet bekræfte, at klageren har forsøgt at besvige selskabet.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren er berettiget til dækning af advokatomkostninger med 15.000 kr. inklusive moms. Nævnet finder, at det må anses som rimeligt og nødvendigt, at klageren under disse særlige omstændigheder lod sig bistå af en advokat. Nævnet bemærker, at ingen af parterne i henhold til nævnets vedtægter betaler omkostninger til modparten efter sagens indbringelse for nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal dække klagerens advokatomkostninger med 15.000 kr. med tillæg af renter.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels