Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88103:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri i hendes lejlighed, og at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen. Selskabet har endvidere krævet tidligere udbetalt erstatning tilbagebetalt.

I klageskema af 3/6 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> [Klager] tegnede 14/5-2012 Familiens Basisforsikring i GF Forsikring. Den 24. juli 2014 har der været indbrud i hendes lejlighed, hvilket anmeldes til … Politi samt til GF forsikring.
> Den 10. september 2014 afviser GF forsikring at dække skaden, på grund af urigtige oplysninger ved tegning af forsikringers og samtidig opsiger GF forsikring forsikringen med tilbagevirkende kraft pr. ikrafttrædelsesdatoen den 14. maj 2012.
> [Klager] oplyser, at hun i forbindelse med tegning af forsikringen kontaktede forsikringsselskabet og efterfølgende møder op på forsikringsselskabets kontor, hvor en forsikringskonsulent hjælper hende med at udfylde forsikringsbegæringen. Så hun er bestemt af den opfattelse, at hun har givet de rigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At de dækker hendes tab i forbindelse med tyveriet i alt anmeldt med kr. 355.109,00 med tillæg af en årlig rente svarende til den af Nationalbanken officielle udlånsrente med tillæg på 8 % fra 6/9-2014."

I brev af 24/6 2015 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Klagen vedrører 1) selskabets opsigelse af forsikringsaftalen for Familiens Basisforsikring med tilbagevirkende kraft på grund af urigtige oplysninger ved indtegning og 2) afvisning af anmeldt indbrudstyveri den 25.07.2014.

Sagsfremstilling:

Forsikringstager kontaktede selskabet telefonisk den 25.07.2014 og anmeldte indbrud i sin lejlighed. Det blev aftalt, at forsikringstager skulle udfylde opgørelse via selvbetjening i Scalepoint.
Selskabet modtog efterfølgende elektronisk opgørelse af erstatningskrav på ca. 350.000 kr. (bilag 1).

Som følge af forsikringstagers skadesforløb besluttede selskabet at udtage sagen til kontrol. I den anledning blev forsikringstager anmodet om, at underskrive en samtykkeerklæring (bilag 2) til brug indhentelse af oplysninger fra tidligere forsikringsselskaber.

På baggrund af samtykkeerklæringen oplyste Topdanmark, at forsikringstagers indboforsikring tidligere var opsagt på grund af skadeforløbet. Kopi af Topdanmarks skrivelse fra 30.01.2009 samt oversigt over skadesforløbet vedlægges (bilag 3). Som det fremgår af skrivelsen, opsagde Topdanmark forsikringstagers indboforsikring med 14 dages varsel.

I forbindelse med forsikringstagers indtegning i GF Forsikring skrev forsikringstager under på, at hun ikke tidligere var opsagt hos et andet forsikringsselskab på grund af skadeforløbet.
Forsikringstager angav i tilbuddet Tryg Forsikring som tidligere selskab og der blev sat 'minus' i feltet 'skadetype', hvor der skal oplyses om antal skader inden for de sidste 3 år.

Tryg Forsikring har på baggrund af det underskrevne samtykke oplyst, at der blev anmeldt skade hhv. den 07.08.2009 - tyveri af taske - og den 16.05.2010 - tyveri af en cykel.

Det underskrevne tilbud vedlægges (bilag 4). På baggrund af de indhentede oplysninger fra tidligere selskaber kunne det konstateret, at forsikringstager afgav urigtige oplysninger i forbindelse med indtegning. Som følge heraf meddelte GF Forsikring forsikringstager ved skrivelse af 10.09.2014 (bilag 5), at Familiens Basisforsikring blev opsagt med tilbagevirkende kraft samt at selskabet afviste at udbetale erstatning for det anmeldte indbrud. Dette med henvisning til, at forsikringstager ikke havde oplyst, at hendes forsikring tidligere var opsagt grundet skadeforløbet.

Det skal bemærkes, at der ligeledes er givet urigtige oplysninger omkring skadesforløbet de 3 forudgående år. Denne oplysning alene gør ikke, at GF Forsikring ikke kunne antage forsikringen. Det afgørende i sagen er, at forsikringstager ikke har oplyst, at hun tidligere er opsagt af et andet forsikringsselskab.

Selskabet fremsatte ydermere krav om tilbagebetaling ved det, at forsikringstager uretmæssigt i forsikringsperioden har modtaget erstatning for skader forud for nærværende sag. Kravet udgør kr. 5.275,62 og blev fremsendt den 15.09.2014 (bilag 5).
Det skyldige beløb er ikke indbetalt.

GF Forsikring modtog herefter skrivelse fra forsikringstagers advokat af 29.10.2014 hvor det blev gjort gældende, at forsikringstager i forbindelse med indtegning gjorde en medarbejder hos GF Forsikring opmærksom på forholdene omkring hendes opsigelse hos Topdanmark samt skaderne hos det tidligere selskab hos Tryg.

Selskabet har modtaget en beskrivelse fra forsikringstager omkring mødet med selskabets medarbejder (bilag 6). Det skal bemærkes, at beskrivelsen er særdeles detaljeret i betragtning af, at dette møde ligger ca. $2^1/_2$ år forud.

Forsikringstagers beskrivelse blev forelagt den pågældende medarbejder hos GF, som ved mail af 18.11.2014 oplyste, at han ikke kan erindre at have modtaget information om, at forsikringstager tidligere var blevet opsagt. Endvidere påpeger medarbejderen, at en sådan information ville medføre, at selskabet ikke ville kunne tilbyde indtegning. (Bilag 7)

Ved skrivelse af 19.11.2014 (bilag 8) fastholdte GF Forsikring afgørelsen.

Det bemærkes i den forbindelse at taksator ved sit besøg medtog en ørestikker, hvor den ene fra sættet blev stjålet. Ved tilbagesendelse af ørestikkeren blev denne beskadiget, hvorfor GF har kompenseret forsikringstager for dette med 1208 kr.

Forsikringstagers advokat rettede efter afgørelsen henvendelse til GF Forsikring med anmodning om retshjælpsdækning, hvilket selskabet afviste. Korrespondance omkring dette vedlægges (Bilag 9)

Selskabets stillingtagen:

GF Forsikring fastholder, at der ved udfyldelse af tilbud blev afgivet urigtige oplysninger i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6. Selskabet har således været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen.

Det fastholdes endvidere, at selskabet har været berettiget til at afvise erstatningskravet i forbindelse med det anmeldte indbrud samt at selskabet har et tilbagebetalingskrav vedrørende tidligere anmeldte skader og dertil hørende udbetalinger.

Medarbejderen hos GF Forsikring medgiver, at han udfyldte tilbuddet, hvilket skete i samråd med forsikringstager ved et personligt møde. Som medarbejderen har beskrevet i sin mail, var det forsikringstagers udsagn som bliver skrevet i tilbuddet, som forsikringstager efterfølgende gennemgik og underskrev.

På trods af, at det omtalte møde foregik den 14.05.2012, har forsikringstager særdeles detaljeret beskrevet hvordan mødet efter hendes opfattelse forløb. Et forløb som medarbejderen hos GF ikke kan genkende fra denne indtegning, som skete for mere end 2 år siden.

Som det fremgår i mailen fra medarbejderen fra GF Forsikring, ville en oplysning om, at forsikringstager var blevet opsagt hos et andet selskab have betydet, at GF ikke kunne tilbyde at tegne forsikring. Det skal hertil bemærkes, at der er tale om en endog meget ruti-

neret medarbejder med mange års erfaring, hvorfor det har formodningen imod sig, at medarbejderen ville se bort fra en så vigtig oplysning.

Som det er beskrevet ville indtegning i dette tilfælde være i direkte modstrid med selskabets acceptpolitik. GF Forsikring indtegner således ikke kunder, som tidligere er opsagt af et andet forsikringsselskab.

Til orientering vedlægges kopi af selskabets acceptpolitik, som var gældende på det tidspunkt hvor indtegning fandt sted. Heraf fremgår tydeligt at GF Forsikring ikke kan indtegne kunder, som tidligere er opsagt hos et andet forsikringsselskab. (Bilag 10)

Det forhold, at GF Forsikring først i forbindelse med nærværende sag har fundet anledning til, at indhente oplysninger fra tidligere selskaber, kan ikke tillægges betydning ved vurderingen af, hvorvidt forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Heraf fremgår bl.a., at der tidligere er udbetalt i alt 22.708,81 kr. i erstatning for cykeltyveri og tyveri af en klapvogn. Selskabet har nu fratrukket for meget betalt præmie på 5.275,62 kr., således at tilbagebetalingskravet udgør 17.433,19 kr.

I forsikringstilbud af 14/5 2012 er det bl.a. anført:

"

Skadeoplysninger ved tegning af forsikring:

Har du haft skader på indboforsikring indenfor de sidste 3 år? Ja ☐ Nej ☐
Hvis ja, bedes du svare på følgende spørgsmål.

Navn på tidligere forsikringsselskab	Årstal for skaden	Skadetype	Udbetalt erstatning i kroner
TRYG			

Jeg ønsker at tegne familiens basisforsikring på de nævnte vilkår.

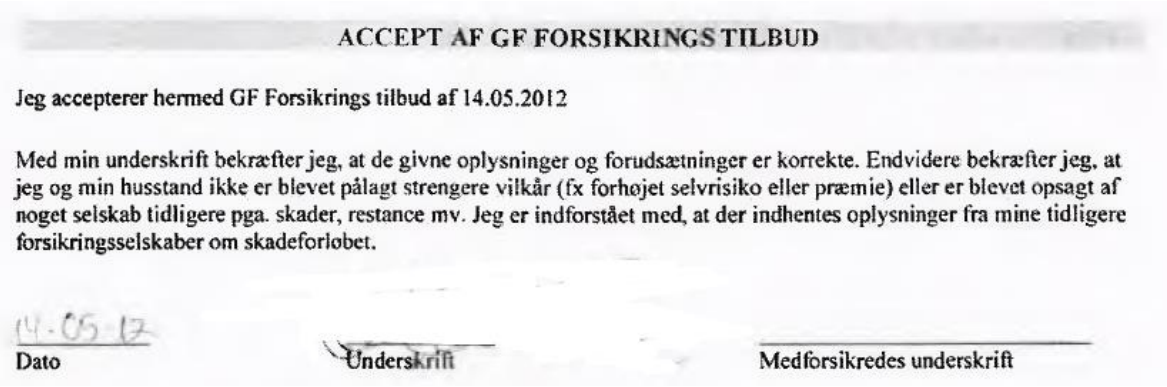
1. Nytegning af forsikring - ingen tidligere forsikring skal opsiges.

Forsikringen skal træde i kraft pr.: 14/5-12

Har du eller medlemmer af din husstand tidligere haft familie-/indboforsikring? ☐ Ja ☐ Nej
Hvis ja: GF FORSIKRING bemyndiges til, på mine vegne, at indhente oplysninger om forhold vedrørende:

Forsikringsselskab	Policenummer

...



ACCEPT AF GF FORSIKRINGS TILBUD

Jeg accepterer hermed GF Forsikrings tilbud af 14.05.2012

Med min underskrift bekræfter jeg, at de givne oplysninger og forudsætninger er korrekte. Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt strengere vilkår (fx forhøjet selvrisiko eller præmie) eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv. Jeg er indforstået med, at der indhentes oplysninger fra mine tidligere forsikringsselskaber om skadeforløbet.

14.05.12
Dato

Underskrift

Medforsikredes underskrift

[Forsikringstagers navn og adresse]"

Klageren har i en mail til sin advokat af 27/10 2014 anført følgende:

> "Efter telefonisk aftale vil jeg beskrive hændelsen omkring udfyldelse af forsikringsbegæringen ved GF.
> Efter telefonsamtale med forsikringskonsulent …, aftalte vi at jeg skulle komme ind og få udfyldt forsikringsbegæringen i deres afd. i …. Vi sidder ved et bord over for hinanden, han stiller mig spørgsmål vedr. hvor meget jeg tror sum ved mit indbo skal være. Derefter gennem går vi forsikringsbegæringens spørgsmål, jeg svare imens han noter, han spørger om der er alarm i hjemmet, hvilket jeg svare nej til. Han spørger endvidere om der har været skader på indbo inden for de sidste 3 år, her oplyses han om et tidligere indbrud da jeg var kunde i Top Danmark, hvor jeg blev opsagt pga for stor skade risiko. Grundet lejlighedens beliggenhed ud til p plads hvor der var øget chance for indbrud.
> … spørger til hvornår dette skete, jeg oplyser det lå længere end 3 år tilbage, han fortæller at det ikke er noget problem da det ligger længere tilbage end de 3 år der bliver spurgt om. Desuden fortæller jeg at da jeg var kunde i TRYG havde jeg to skader, et taske tyveri i min lejlighed ved ulåst dør i entre og min søn cykel der blev stjålet. … spørger mig om der skal opsiges tidligere forsikring, jeg svare nej, da jeg på daværende tidspunkt ikke havde en indbo forsikring, grundet vi havde boet ved min søster pg var dækket af hendes indbo forsikring.
> Til slut beder han mig skrive under og skrive bank oplysninger samt om jeg ønsker at betale min forsikring over betalings service, dette gør jeg uden at tøve da jeg har fuld tiltro til at alt er som det skal være, der er intet der har talt imod andet under vores snak. Han byder mig velkommen og bekræfter at min forsikring nu er trådt i kraft. Inden jeg går får jeg en mappe med de spørgsmål vi har haft gennemgået, men ikke en kopi af original så jeg har kunne se hvad han har skrevet, samt tilbuddet og andet materiale. Desværre har jeg på intet tidspunkt sæt spørgsmålstegn ved hans udfyldelse, jeg har fuldt ud stolet på den fagperson og har ikke tænkt at jeg skulle læse det vi lige hade gennemgået igennem, jeg fik heller ikke besked på dette, fik egentlig bare sendt papir over så jeg kunne underskrive.
> Det undre mig meget at begæringen er så mangelfuld udfyldt at han bla. ikke har afkrydset i alarm, om jeg har haft skade på indbo inden for de sidste 3 år i her har heller ikke afkrydset i hverken "ja eller nej" samt mine to skade i TRYG, som jeg ikke kan se uden i at jeg ikke skulle oplyse dem. Ligesom han heller ikke har afkrydset i familie/indboforsikring i "ja eller nej" hvilket han jo godt vidst da han har skrevet TRYG.
> Jeg har under hele dette forløbet indirekte fornemmet at de har troet, at det var et indbrud jeg selv havde arrangeret. Grundet bla. deres spørgsmål om mit alibi og at de skulle se mine klædeskabe. Jeg synes ellers jeg har gjort mit for at modbevise min uskyld da jeg

> har fortalt politi om at der var en jeg mistænkte, men desværre blev sagen lukket da der på daværende tidspunkt ikke var beviser nok.
> Jeg synes at GF bære en stor del af skylden i det her, da det er deres mand der har udfyldt mine papir og det er så mangelfuld, det er underligt at de har godtaget det. Man har vel en forpligtigelse begge partner i sådan en kontrakt. Jeg føler mig ført bag lyset og føler at de har skulle finde noget så de har kunne skubbe alt ansvar væk og slippe for udbetaling. Jeg har haft andre skade såsom cykler hvor der intet har været, så der har været rig mulighed for at se at den var mangelfuld. Egentlig falder det mig ind om det minus ved skader er sat efterfølgende dette indbrud, jeg har ingen tiltro til dem."

I mail af 18/11 2014 fra den kunderådgiver, som klageren havde mødet med ved underskrivelsen af indtegningsblanketten fremgår det bl.a.:

> "Med hensyn til indtegning af forsikringstager …
>
> Som jeg husker det mener jeg ikke at have set eller hørt fra forsikringstager at der skulle være opsagt en forsikring i hendes navn fra et navngiven forsikringsselskab da vi ellers ikke ville have lavet en forsikring til hende. Det er selskabet GF politik/regler ikke at kunne tilbyde en forsikring hvis forsikringstager er opsagt af andet selskab
>
> Hun kommer ind til mig pga Skilsmisse som jeg også har påført et notat til GF om.
>
> At jeg hjælper hende med udfyldelse af papirerne så sker det imens hun sidder herinde og jeg er i dialog med hende... og det er hendes udsagn der bliver skrevet på papirerne og det er også det hun efterfølgende ser og underskriver rigtigheden af.
>
> Andet husker jeg ikke fra forløbet.

Nævnet udtaler:

Klageren accepterede den 14/5 2012 et tilbud om forsikring hos selskabet. Det fremgik af accepten, som klageren underskrev, at klageren bekræftede, at hun ikke var blevet "opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv."

Selskabet har i forbindelse med anmeldelsen af et større indbrud den 23/24 juli 2014 hos klageren afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger, idet hun ikke oplyste, at hun i 2009 var blevet opsagt på grund af sit skadeforløb hos et andet selskab. Selskabet har med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 annulleret klagerens familieforsikring med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet og har krævet tidligere skadeudbetalinger tilbagebetalt. Selskabet har herved anført, at såfremt det havde fået oplysninger om, at klageren

tidligere var blevet opsagt på grund af skadeforløbet i et andet selskab, ville det ikke have tegnet forsikringen.

Klageren har heroverfor gjort gældende, at selskabets kunderådgiver udfyldte felterne begæringen, og at rådgiveren blandt andet oplyste, at det ikke havde relevans, hvis opsigelsen lå mere end 3 år tilbage. Selskabet bestrider, at kunderådgiveren har givet klageren en sådan oplysning, eller at kunderådgiveren er blevet oplyst om, at klageren tidligere var blevet opsagt af et andet selskab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren uagtsomt har afgivet objektivt urigtige oplysninger ved at oplyse, at hun ikke tidligere var blevet opsagt af noget selskab. Nævnet finder endvidere, at selskabet har dokumenteret, at det ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger vedrørende opsigelsen i et tidligere selskab. Endelig finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at kunderådgiveren blev oplyst om, at hun var blevet opsagt at et tidligere selskab, og at kunderådgiveren i denne forbindelse oplyste, at det ikke havde relevans for klagerens tegning af forsikringen i selskabet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Nævnet forudsætter i denne forbindelse, at selskabet tilbagebetaler de af klageren i perioden indbetalte præmier eller modregner beløbet i selskabets krav mod klageren.

For så vidt angår selskabets krav om tilbagebetaling af 17.433,19 kr., som selskabet tidligere har udbetalt, finder nævnet, at reglerne om condictio indebiti fører til, at selskabet ikke kan kræve tilbagebetaling. Nævnet lægger i den forbindelse navnlig vægt på, at klager alene kan anses for at have afgivet de urigtige risikooplysninger ved simpel uagtsomhed, og på, at hun ikke kan anses for at have været i ond tro i forhold til at være berettiget til erstatningen.

8. 88103

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at kræve erstatninger for tidligere skader tilbagebetalt.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand