Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 88108:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at der ikke er lægelig dokumentation for hændelsen den 31/3 2012, dels at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i brystryggen.

I bilag vedlagt klageskema af 1/6 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg modtog 7. juli 2014 (Bilag 1) brev fra …, hvor de meddelte, at min men grad blev vurderet til 5%. Lægekonsulenten udtalte i den forbindelse:
>
> *’Gener mellem skulderbladene kan relateres til faldet’.*
>
> Topdanmark sendte brev 15. august (Bilag 2) hvor de afviste at udbetale erstatning. Topdanmarks lægekonsulent mente således ikke, at der var årsagssammenhæng mellem ulykken af 31. marts 2012 og generne i brystryggen. Topdanmark sendte derfor sagen videre til Arbejdsskadestyrelsen, da der var uenighed mellem deres vurdering af skaden og vurderingen fra ...
>
> Den 9. april 2015 modtog jeg brev fra Topdanmark med kopi af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse (Bilag 3).
>
> Arbejdsskadestyrelsen vurderede det varige men til mindre end 5% eftersom de ikke finder, at det er godtgjort, at der foreligger "en relevant hændelse med sammenhæng for debut af symptomer for øvre ryg og det efterfølgende klagebillede".

Jeg er uforstående over for Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Jeg har siden faldet 31. marts 2012 haft smerter under skulderbladet som gradvist er forværret. Jeg har modtaget behandling flere gange om ugen via Falck Healthcare fra 19. april 2012 til aftale med Falck Healthcare ophørte 28. november 2013 (Bilag 4).

Det skal bemærkes at,

- Jeg ikke har kontrolleret eller haft indflydelse på de enkelte behandleres oplysninger i journalen, men jeg til samtlige behandlere har oplyst, at jeg var faldet.
- Jeg ikke havde betydelige smerter efter faldet 31. marts 2012 og derfor først kontaktede læge, da jeg kom tilbage til Danmark.
- Jeg først konsulterede egen læge ifm. henvisning til røntgen, da jeg anvendte sundhedsforsikringen.
- Jeg ikke tidligere har modtaget behandling for smerter under skulderbladet. Den tidligere enkelte 20 minutters massage 14. april 2011 (Bilag 5), som Arbejdsskadestyrelsen henviser til, skyldtes træk.

Det blev i december 2013 konstateret, at jeg havde en diskusprolaps i halshvirvelsøjlen (Bilag 6), som formentlig skyldtes, det smæld jeg fik i nakken, ved faldet 31. marts 2012.

Efter tiltagende smerter under skulderbladet, med udstråling til armen, blev jeg opereret for diskusprolaps i december 2014.

Efter flere måneders genoptræning i 2015, har det desværre vist sig, at smerterne under skulderbladet er uforandret og jeg fortsat har store gener i hverdagen (Bilag 7).

Jeg mener, at behandling via sundhedsforsikring er lægelig dokumentation for hændelsen og de tiltagende smerter, efter faldet, er straks symptomer, som sandsynliggør årsagssammenhængen til faldet.

Jeg ønsker sagen afgjort ved domstolene og har søgt retshjælpsdækning. Topdanmark vil ikke godkende retshjælp, før sagen er vurderet af et ankenævn.

Jeg anmoder derfor ankenævnet om vurdering af sagen".

Hertil har selskabet i brev af 19/6 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Her er sagsforløbet**
Vi modtager telefonisk anmeldelse af skaden i november 2012, hvor forsikrede oplyser, at hun 31. marts 2012 er faldet ned af et trappetrin og er landet direkte ned på halebenet. Hun startede med at have ondt i lænden og blev behandlet med massage, fysioterapi og kiropraktik. På anmeldelsestidspunktet har forsikrede nu også gener fra hele ryggen og imellem skuldrene.

Vi indhenter oplysninger fra Falck Healthcare og anerkender hændelsen overfor forsikrede.

Forsikrede vender tilbage, da hun fortsat har gener, og vi indhenter oplysninger fra … Privathospital.

På baggrund af de lægelige oplysninger afviser vi årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og forsikredes nuværende gener fra øverste del af ryggen. Vi vurderer de direkte gener efter faldet på halebenet til mindre end 5 %.

Vi modtager klage fra forsikrede med kopi af afgørelse fra .., som har fastsat det varige men til 5 % for gener i brystryggen. Vi sender herefter sagen til udtalelse i Arbejdsskadestyrelsen, som beder os indhente yderligere oplysninger fra egen læge.

Vi modtager herefter udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, som vurderer det varige men til mindre end 5 %.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager over, at Topdanmark har afvist sagen på grund af manglende årsagssammenhæng og ikke udbetaler erstatning for varigt men.

Hvad siger forsikringsbetingelserne?
Ulykkesforsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, og hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen
Topdanmark mener, at der ikke er lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse, og at der ikke er lægelig dokumentation for en medicinsk sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikrede nuværende gener fra brystryggen.

Af oplysningerne fra Falck Healthcare fremgår det, at forsikrede allerede i april 2011 har gener fra nakke og skuldre og fået behandlinger for dette. I april 2012 har forsikrede haft fastlåsning af ryg før påske. I maj 2012 fremgår det, at forsikrede har haft gener fra lænderyg on/off gennem mange år. Trods mange henvendelser og behandlinger bliver den anmeldte hændelse først nævnt i november 2012. Gennem hele forløbet er der givet primært behandlinger for muskelære nakke- og skuldregener på grund af hypermobilitet og gigt.

Af oplysningerne fra [Privathospital] fremgår det af marts 2013, at forsikrede faldt direkte på halen 1 år tidligere, men at der ikke umiddelbart kom gener før efter et par uger, hvor hun begyndte at få smerter i nakken. Ved MR-skanningen findes lettere degenerative forandringer. Ved ny MR-skanning 9 måneder senere findes degeneration af discus C5/C6 og venstresidig prolaps med tryk på venstre C6-rod.

En diskusprolaps opstår meget sjældent ved en enkeltstående begivenhed, men må opfattes som det sidste trin i en række af degenerative processer i ryggen. Denne degeneration fører over længere tid til en åbning i den solide ring af fibre, der ligger omkring båndskive, som er imellem ryghvirvlerne. En sund diskus holder til kraftige belastninger, og her kan det nævnes, at voldsomme rygskader kan føre til en knusning af knoglerne i ryggen, mens diskus klarer sig uden skade. Modsat behøver en belastet diskus kun en ganske lille og simpel bevægelse for at lade prolapsen passere.

I forsikredes tilfælde er diskusprolapsen først opstået et sted mellem de to MR-skanninger i marts 2013 og december 2013, det vil sige mere end 1 år efter den anmeldte hændelse.

I oplysningerne fra forsikredes læge fremgår det i februar 2013, at dette er første gang forsikrede henvender sig til egen læge, og her fremgår det, at forsikrede skulle være faldet ned af trappe for 1/2 år siden, hvilket så burde være i august 2012.

Topdanmark er således enige i Arbejdsskadestyrelsens udtalelse om, at der ikke er primær lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse, at der ikke foreligger de nødvendige strakssymptomer til den nedre ryg (og som i øvrigt ikke giver gener længere), og at der ikke ses at være dokumenteret eller sandsynliggjort et relevant traume, der kan begrunde nuværende gener og diskusprolaps i halshvirvelsøjlen".

Heroverfor har klageren i brev af 25/6 2015 bl.a. bemærket:

"Jeg er uenig i Topdanmarks fortolkning og konklusion, som er baseret på faktuelle fejl. Jeg har følgende kommentarer:

- Jeg er ikke 'faldet ned af et trappetrin', som oplyst af Topdanmark. Jeg trådte forkert på et trappetrin og landede på halebenet. Jeg havde noget i hænderne og i forsøget på ikke at slå hovedet, fik jeg et smæld i nakken.
- Jeg er, siden første behandling hos Falck Healthcare, behandlet for smerter under venstre skulderblad og ikke som angivet af Topdanmark 'ondt i lænden'.
- På anmeldelsestidspunktet havde jeg fortsat smerter under venstre skulderblad og ikke 'gener fra hele ryggen og mellem skuldrene', som oplyst af Topdanmark.
- Mine gener under venstre skulderblad startede i forbindelse med faldtraume 31. marts 2012 og er en direkte følge af ulykkestilfældet. Generne skyldes ikke en forud bestående sygdom, som anført af Topdanmark. Både læger/behandlere og forsikringsselskabet … har fundet dokumenteret en sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og mine nuværende gener under venstre skulderblad.
- Via … Forebygger havde jeg i perioden 2009 til 2013 mulighed for behandling på min arbejdsplads. Den eneste behandling jeg modtog, var 20 min. massage i april 2011 pga. træk.
- Behandlingen i april 2012 skyldtes ikke, som anført af Topdanmark, 'fastlåsning af ryg før påske' men smerter under venstre skulderblad pga. faldtraume 31. marts 2012.
- Jeg havde bækkenløsning ifm. graviditet for 21 år siden og havde de efterfølgende år gener i bækkenet men har ikke haft problemer hermed de seneste 10 år.
- Pga. optimistiske behandlere, som mente, at de nok skulle få styr på mine gener, anmeldte jeg først skaden i november 2012 efter anbefaling fra Falck Healthcare.
- Jeg er siden 1. behandling hos Falck Healthcare, i april 2012, behandlet mod smerter under venstre skulderblad og ikke som anført af Topdanmark 'muskulære nakke- og skuldregener på grund af hypermobilitet og gigt'.
- Det er ikke korrekt, som anført af Topdanmark, at diskusprolapsen først er opstået mellem marts 2013 og december 2013. Røntgen og første MR-scanning i marts 2013 blev kun foretaget af ryggen. Det var først efter MR-scanning af nakken og hovedet, i december 2013, at det kunne konstateres, at jeg havde en diskusprolaps.
- Jeg henvendte mig til egen læge i februar 2013, alene fordi Falck Healthcare/… ikke kunne godkende røntgen og MR-scanning uden henvisning fra egen læge. Jeg oplyste min læge, om faldtraumet i påsken 2012. Jeg var ikke 'faldet ned af trappe 1/2 år siden' som oplyst af Topdanmark.
- Jeg har haft smerter under venstre skulderblad siden faldtraume 31. marts 2012, hvilket er dokumenteret via bl.a. journal fra Falck Healthcare. Hvis Topdanmarks

konklusion er, at skulderbladet er omfattet af den nedre ryg, er det ikke korrekt, at der ikke foreligger de nødvendige straks symptomer til den nedre ryg.

- Jeg har efter operation for diskusprolaps i december 2014, fortsat de sammen smerter under venstre skulderblad, som opstod ved faldtraume 31. marts 2012. Topdanmarks oplysning 'og som i øvrigt ikke giver gener længere' er ikke korrekt.
- Lægerne havde et håb om, at operation af diskusprolaps i halshvirvelsøjlen ville afhjælpe smerterne under venstre skulderblad. Efter flere måneders genoptræning i 2015, har det desværre vist sig, at smerterne under skulderbladet er uforandret og jeg fortsat har store gener i hverdagen. Jeg er startet i behandling på Smerteklinikken på ... i forsøg på, at lindre de konstaterede kroniske smerter.

… anførte i brev af 7. juli 2014 (Bilag 1 i klage af 22/5 2015), at lægekonsulenten udtaler 'Gener mellem skulderbladene kan relateres til faldet', hvilket bekræfter sammenhæng til nuværende gener.

Jeg mener fortsat, at behandling via sundhedsforsikring er lægelig dokumentation for hændelsen. De tiltagende smerter, efter faldet, er straks symptomer, som sandsynliggør årsagssammenhængen til faldet.

Såfremt Topdanmark er uenig i de faktiske forhold, jeg har beskrevet og dokumenteret, opfordrer jeg Topdanmark til at fremlægge dokumentation for deres gengivelse af faktum. Hvis dokumentation herfor ikke kan fremlægges, skal min gengivelse af faktum lægges til grund ved Ankenævnets afgørelse af denne klagesag.

På ovennævnte baggrund er det min opfattelse, at Topdanmark skal forpligtes til at udbetale erstatning for men med minimum samme méngrad, som forsikringsselskabet … har anerkendt".

Hertil har selskabet i brev af 3/6 2015 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået sagens akter igen, og vi har en rettelse til vores brev af 19. juni 2015. Det er korrekt som forsikrede skriver, at MR-skanningen fra marts 2013 er af brystryggen og viser C7-Th12. MR-skanningen fra december 2013 er af nakken, og denne skanning viser discusprolaps på C5/C6. Vi beklager, at vi har skrevet, at discusprolapsen er sket mellem marts og december 2013. Dette er der ikke lægelig dokumentation for. Vi beklager fejlen.

Det ændrer dog ikke ved, at en discusprolaps ikke opstår ved en enkeltstående begivenhed, men må opfattes som sidste trin i en række af degenerative processer i ryggen/nakken.

Øvrige henvisninger, som vi har skrevet i vores brev, kan direkte aflæses i de indsendte lægelige oplysninger.

Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse, og vi har ikke yderligere kommentarer i sagen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder det lægelige materiale samt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 8/4 2015.

Af Falck Healthcares notat af 14/4 2011 fremgår det bl.a.:

> ”Spændinger i nk/sk. Har en tendens til at løfte sk. Mens hun arbejder.
>
> …
> Mass. sk/nk, m fokus på øvre trap, lev scap og rhomb”.

Af Falck Healthcares notat af 19/4 2012 fremgår det bl.a.:

> ”Forløb: Nakke/hals.
>
> …
> Årsag: Muskulært, hypermobilitet (nedsat bevægelighed)
> Uddybelse af problem:
>
> …
> Har haft fastlåsning af ryg før påske. Kunne ikke få akuttid. Det går bedre nu. Har nakke/skulderspændinger sin”.

Af Falck Healthcares notat af 1/5 2012 fremgår det bl.a.:

> ”Lænderyg har generet on/off gennem mange år – havde bækkenløsning ifm. Sidste graviditet for 18 år siden”.

Af Falck Healthcares notat af 15/11 2012 fremgår det bl.a.:

> ”Forløb: Ve. skulder/overarm
>
> …
> Faldet og slået haleben for et halvt år siden. Har haft problemer omk. Ryg lige siden”.

I praktiserende læges journalnotat af 7/2 2013 hedder det bl.a.:

> ”For ½ år siden faldet ned af trappe. Slog halebenet har siden haft smerter, først sv. til nederste del af ryggen, men efterhånden rykket lidt op i lænden. Har gået til behandling hos kiropraktor og fysioterapeut. Kiropraktor har anbefalet lægeus. På rtg. Taget hos kiropraktor skulle der være set nogle forandringer. Rp. rtg. Columna lumbalis derefter skal p.t. komme igen”.

Af journalnotat af 7/3 2013 fremgår det bl.a.:

> ”MR-skanning af columna thorakalis.
> …
> Indikation: Torakale rygsmerter gennem 9 måneder. Udstråling til venstre side.
>
> …
> Beskrivelse:
> Columna thoarakalis: Medulla spinalis thorakalis er normal. Den torakale spinalkanal ses uden manifest spinalstenose.
> Samtlige torakale discii er normale. Ingen større protrusioner eller prolapsdannelser torakalt. De torakale facetled er upåfaldende uden større lokaliserede degenerative forandringer.

Den vertebrale knoglemarv (vitualiseret fra C7-th12) ses med spredte hæmangiomer uden fokal malign marvpatologi. Normalt formede hvirvelcorpora. Ingen burerodsdestruktioner. Skanningen er ikke optimeret mhp. Thorax eller mediastinum.

…
Tidligere
Stort set rask.

Nuværende
For 1 år siden faldt pt. direkte på halen og fik ikke umiddelbart gener før efter et par uger, hvor hun begyndte at få smerter i nakken. Blev efterfølgende behandlet med massage og nu tilkommet lændesmerter, hvorfor hun tog kontakt med fysioterapeut, hvor hun fik rygøvelser og massage.
Under forløbet kontaktes kiropraktor, hvor hun gik 15-20 gange med kortvarig effekt. Kiropraktoren tog røntgenbilleder af brystryggen og mente at kunne finde en mulig årsag til smerterne, da billederne tilsyneladende afslørede en mindre udposning.
Der er for nylig foretaget røntgenundersøgelse af lænden, der ikke skal have afsløret specifikke forandringer. Pt. fortæller i dag, at hun især er generet af smerterne i brystryggen, især under venstre skulderblad, og har yderst vanskeligt ved at sidde i kortere tid.
Når hun krummer sig sammen letter generne og hun har heller ikke udtalte smerter, når hun dyrker motion (step, løb og cykling), hvilket hun gør 3-4 x ugentligt.
Laver i øvrigt rygøvelser og træner i center bl.a. med maskiner.
Der har ikke været fornemmelse af kraftnedsættelse eller føleforstyrrelser i benet.
Har tendens til bronchit og har selv overvejet om der skulle være sammenhæng mellem ryggenerne og lungefunktionen. Der er dog ingen hosteaggravation og ingen smerter ved dyb vejrtrækning".

Af journalnotat af 14/3 2013 fremgår det bl.a.:

"Pt. møder efter aftale og vi gennemgår MR-scanningsbillederne, der viser lettere degenerative forandringer, men ikke forhold der afklarer pt.s smerter".

Af journalnotat af 12/12 2013 fremgår det bl.a.:

"Pt. henvender sig igen med stort set de samme symptomer som fra marts måned, det vil sige smerter under venstre skulderblad. Har i samme periode fået 'gammelmands-syn'. Står op på sit arbejde ved sit skrivebord. Har i de sidste tre måneder fået paræstesier ud i venstre hånds fem fingre, værst i den midterste finger.
Der er ingen nakkesmerter, men smerterne stråler fra albuen og ned. Endvidere sovende paræstesier i venstre 1. og 2. tå, men ikke noget mere proksimalt i benet og ingen lændesmerter.
Pt. oplever ingen højresidige symptomer. Ingen fornemmelse af nedsat kraft. Intet styringsbesvær og ingen gener fraset de omtalte synsforstyrrelser".

I MR-beskrivelse af 19/12 2013hedder det bl.a.:

"Indikation: Smerter under venstre skulderblad, men ikke nakkesmerter. Sovende fornemmelser i første og anden tå.

MR-skanning af cerebrum uden intravenøs kontrast, den 19.12.13 viser uden gamle billeder til sammenligning et normalt kalibreret symmetrisk og midtstillet ventrikelsystem, der er ingen kortikal atrofi og ingen fokal.

…
MR-skanning af columna cervicalis og øvre torakalcolumna uden intravenøs kontrast suppleret med STIR-optagelser, den 19.12.13 fra … viser sammenholdt med MR-skanning af columna thoracalis 07.03.2013.
C5/C6: Degeneration af discus med nedsat vandindhold og højdereduktion. Venstresidig lateral prolaps med tryk på venstre C6-rod. Hæmangiom i hvirvellegemet C6.

De øvrige hvivler, disci og led er normale. Medulla er normal omgivet af et normalt subaraknoidalrum.
Knoglemarven er normal.

…
RD:
Degeneration af discus C5/C6.
Venstresidig lateral C5/C6-prolaps.
Hæmangoim i hvirvellegemet C6 – dette kræver ikke yderligere udredning".

Af MR-beskrivelse af 23/6 2014fremgår det bl.a.:

"Indikation: Nakkesmerter gener bag venstre skulderblad.
MR-skanning af columna cervicalis og øvre torakalcolumna uden intravenøs kontrast suppleret med STIR-optagelser, den 23.06.2014 fra … viser sammenholdt med undersøgelsen den 19.12.2013.
C5/C6: Degeneration af discus med nedsat vandindhold og højdereduktion. Venstresidig lateral prolaps med tryk på venstre C6-rod. Hæmangiom i hvirvellegemet C6.
Th2: Lille hæmangiom i hvirvellegemet Th2.
De øvrige hvirvler, disci og led er normale. Medulla er normal omgivet af et normalt subaraknoidalrum og den medfotograferede de af fossa posterior er normal.
Knoglemarven er normal.

…
RD:
Degeneration af discus C5/C6 med venstresidig lateral prolaps – uændret".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**12 Arbejdsskadestyrelsen**
A. Fastsættelse af ménprocenten
Både forsikrede og Topdanmark kan forlange, at Arbejdsskadestyrelsen fastsætter ménprocenten. Forsikrede og Topdanmark kan også aftale, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter.

...
14. Hvilke skader dækker forsikringen?
A. Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A. Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

…

C. Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén

...

4. Vi betaler ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. Denne invaliditet kan derfor ikke bevirke, at ménprocenten bliver fastsat højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

5. Vi betaler ikke erstatning for en forudbestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden".

Nævnet udtaler;

Klageren anmeldte i november 2012 telefonisk til selskabet, at hun den 31/3 2012 var trådt forkert på et trappetrin og var landet på halebenet. I et forsøg på at undgå at slå hovedet fik hun et smæld i nakken.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser dels til, at der ikke er lægelig dokumentation for hændelsen den 31/3 2012, dels til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i brystryggen.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at generne fra hendes brystryg er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, som det er defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet lægger blandt andet vægt på, at klageren allerede i april 2011 havde gener fra nakke og skuldre, og at hun havde fået behandling herfor. Nævnet har også lagt vægt på, at den anmeldte hændelse først blev nævnt i Falck Healthcares notat af 15/11 2012, at MR-scanning af brystryggen foretaget den 7/3 2013 viste lettere degenerative forandringer, og at MR-scanning af nakken foretaget den 19/12 2013 viste discusprolaps på C5/C6.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen