Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 88110:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en individuel pensionsordning i Danica Pension. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at anerkende, at indtægtsgrundlaget skal pristalsreguleres i tiden frem til fastsættelse af erhvervsevnetabet, sådan at det anvendte beregningsgrundlag i sin helhed opgøres på grundlag af sammenlignelige værdier.

Selskabet har afvist at anerkende klagerens krav – i første række med henvisning til, at der ikke skal ske en pristalsregulering af hverken ydelsen eller sammenligningsgrundlaget, og i anden række til, at klageren fortsat ikke har en indtægtsnedgang på mindst halvdelen af, hvad raske personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener.

> I klage til nævnet modtaget den 28/5 2015 har revisorrepræsentanten krævet, at selskabet anerkender, at indtægtsgrundlaget pristalsreguleres fra erhvervsevnetabets fastsættelse, og har til støtte herfor anført:"Uenigheden handler om definition af indtægtsgrundlag der skal tages udgangspunkt i ved bedømmelse af min %-mæssige lønnedgang.
>
> Den 3. december 2009 anfægter Danica min ret til at modtage erstatning for tab af erhvervsevne, idet de opgør at min indtægtsnedgang er < halvdelen.
>
> I fortsættelse heraf fremsender min revisor (...) supplerende info og opgørelse af indtægtsgrundlag før min skade i brev af 12. januar 2010.
>
> Efter en del korrespondance hhv. Danica 10/2 2010, [repræsentant] af 25/2 2010 samt [repræsentant] i mail af 3/3 2010 godkender Danica i brev af 12/4 2010 det af [repræsen-

tanten] fremsendte materiale som indtægtsgrundlag, der jf. senere korrespondance med Danica således er bedømt til 400.000 kr.

Der er således enighed om at mit løntab som følge af skaden i 2005 skal beregnes med udgangspunkt i en dokumenteret indtjening på 400.000 kr.

I forbindelse med at jeg i 2013 får et fleksjob ved … kommune, meddeler Danica den 2. september 2013, at erstatningen for erhvervsevnetabet ophører, idet de med udgangspunkt i det tidligere godkendte beløb på 400.000 kr. har beregnet, at jeg akkurat har et tab på mindre end 50 %.

Der pågår herefter igen korrespondance mellem min revisor … og Danica, hvor … dokumenterer at tabet fortsat overstiger 50 % - denne korrespondance omfatter følgende som er vedlagt i kopi:

[Repræsentantens] brev af 24/9 2013, Danica besvarelse af 18/12 2013, [repræsentantens] brev af 21/1 2014, Danica besvarelse af 17/3 2014, [repræsentantens] brev af 6/5 2014, Danica fastholdelse af 16/6 2014 og endelig Danicas bekræftelse af afslag 18/12 2014.

Det afgørende for udfaldet er, hvorvidt Danica i 2015 fortsat kan henholde sig til, at løntabet skal opgøres procentuelt med udgangspunkt i en indtjening der i 2005 udgjorde 400.000 kr.

Danica beregner således tabet med udgangspunkt i en løn- og fleksydelse i nutidskroner som er løbende reguleret igennem de forløbne knap 10 år, der holdes op imod en i enighed fastsat indtjening på skadestidspunktet på 400.000 der IKKE er reguleret.

På denne baggrund kan postuleres, at alle der modtager erhvervsevnedækning i løbet af en årrække vil blive trappet ud heraf som følge af, at den aktuelle løn stiger og dermed formindskes løntabet i forhold til lønnen på skadestidspunkt."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/6 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit om regler for regulering af præmie og forsikringsydelse står, at påbegyndte udbetalinger ved tab af arbejdsevnen forhøjes med bonus efter bonusregulativet. Der sker således ingen pristalsregulering af hverken udbetalinger eller sammenligningsgrundlaget.

I vurderingen af, om [klageren] har mistet halvdelen af sin evne til at tjene penge, ser vi på, hvad en person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Det tilskud kommunen udbetaler i forbindelse med fleksjobbet betragter vi også som indtægt, jævnfør bilag …

I mangel af offentlige lønstatistikker valgte vi i 2010 at tage udgangspunkt i, at en rask vognmand med … [klagerens] alder, uddannelse og på samme egn i gennemsnitlig havde en indkomst på 400.000 kroner, hvilket lå tæt på [klagerens] egen indkomst. Dette beløb bliver ikke pristalsreguleret jfr. forsikringsbetingelserne.

Efterfølgende har vi fået adgang til DA's lønstatistik, og hvis vi skulle vurdere hans indtægtstab i dag, viser statistikken, at lastbilschauffører i Midtjylland tjener 31.620 kroner i gennemsnit inklusiv pension, og øvre kvartil tjener 33.830 kroner inklusive pension jfr. bilag … Selv hvis vi vælger at lægge indtægten i øvre kvartil til grund for sammenligningen, så vil det ikke ændre på, at der fortsat ikke er en indtægtsnedgang på mindst halvdelen, når [klageren] i sit fleksjob har en indtægt på 19.482,09 kroner om måneden.

Vi fastholder som det første, at der ikke skal ske en pristalsregulering af hverken ydelsen eller sammenligningsgrundlaget og dernæst, at [klageren] fortsat ikke har en indtægtsnedgang på mindst halvdelen af, hvad raske personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener."

Det bilag, som selskabet har henvist til, er et brev af 22/11 2004 fra selskabet til klageren, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Ændring af forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning**
Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.

Hvorfor ændrer vi?
Vi tilpasser forsikringsbetingelserne, fordi vi desværre kan konstatere, at vi har stigende udgifter til dem, der er i fleksjob. At flere kommer i fleksjob er en god ting, men personer i fleksjob får samtidig dækket en del af deres indtægtstab gennem arbejdsgiveren, da arbejdsgiveren modtager tilskud til lønnen via det offentlige - og det reelle indtægtstab for personer i fleksjob er dermed ikke så stort. Det vil vi gerne tage højde for, og derfor ændrer vi betingelserne.

Hvad betyder det for dig?
En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold, jf. forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Regler for regulering af præmie og forsikringsydelse**
Regulering af præmie
Præmien reguleres på præmiens første forfaldsdag i året.

Forsikringsydelser, der er aftalt indeksreguleret, reguleres på grundlag af Danmarks Statistiks nettoprisindeks. Reguleringen sker på grundlag af forholdet mellem de to foregående års juli-indeks. Præmien bliver samtidig reguleret under hensyntagen til forsikredes alder, forsikringens art samt det af Finanstilsynet godkendte gældende beregningsgrundlag.

Ophører fastsættelsen af det nævnte indeks, har selskabet ret til at fortsætte reguleringen på grundlag af et tilsvarende indeks, der offentliggøres af Danmarks Statistik.

Rene risikoforsikringer reguleres ikke, når der er mindre end 1 år tilbage af forsikringstiden.

Reguleringen bortfalder:
- ved manglende præmiebetaling.
- når præmiebetalingen har været bortfaldet i 3 år som følge af forsikredes tab af arbejdsevne.

…
Påbegyndte udbetalinger ved tab af arbejdsevnen reguleres ikke efter den ovenfor nævnte metode. Udbetalingerne forhøjes i stedet med bonus efter bonusregulativet."

Nævnet udtaler:

Det er en nødvendig betingelse for, at klageren er berettiget til erhvervsevnetabsydelser fra selskabet, at han konkret har haft en indtægtsnedgang på mindst 50 % i forhold til, hvad der i samme egn er almindeligt at tjene for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Selskabet anerkendte i april 2010 - efter at klageren havde fremlagt indtægtsoplysninger for en række personer med tilsvarende uddannelse som ham selv - at et passende sammenligningsgrundlag for hans indtægt i den forbindelse var 400.000 kr. om året. Selskabet har på den baggrund udbetalt erhvervsevnetabsydelser frem til, at han i 2013 blev ansat i fleksjob og fik en højere indtægt. Selskabet har anført, at hans indtægtsnedgang herefter ikke udgør mindst 50 %.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet i kraft af sin sagsbehandling eller i øvrigt har givet ham et tilsagn eller en berettiget forventning om, at selskabet ved efterfølgende beregninger af hans indtægtsnedgang skulle tage udgangspunkt i et indtægtssammenligningsgrundlag på 400.000 kr. tillagt pristalsregulering. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at lægge et sådan sammenligningsgrundlag til grund i sagen.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de af selskabet fremlagte oplysninger fra DA's lønstatistik, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han efter sin fleksjobansættelse i 2013 tjener mindre end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen