Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88123:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 6/8 2014, hvor hun beskadigede venstre arm.

Selskabet har afvist dækning blandt andet med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hendes lidelse i venstre arm og det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren, der er født i 1960, har i anmeldelse af 2/1 2015 om hændelsen den 6/8 2014 anført:

> "Skulle åbne en bildør – så gav det et smæld i min venstre arm."

Om personskaden har hun anført, at armen føles lidt følelsesløs visse steder. Den første lægekontakt i anledning af hændelsen fandt sted den 22/12 2014.

Af egen læges journal af 23/12 2014 fremgår:

> "Obs n. radialis skade i ve arm > henv o-kir
> Okt 2011 sekundært til traumatisk betinget degeneration af nerven eller mekanisk nervestræk af n. radialis dxt – udredt på …klinikken.
>
> Oplever nu lign smpt i ve overarm – kommet efter træk i bildør. Er palp. øm svt epicond. lat. humeri sin."

Selskabet har i brev af 26/1 2015 til klageren anmodet hende om at besvare nogle supplerende spørgsmål:

1. "Beskriv så udførligt som muligt, hvordan skaden skete.
2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? Hvis ja, hvad?
3. Hvornår mærkede du første gang symptomer fra skaden? Hvilke symptomer?
4. Hvad er årsagen til at der går 4,5 måneder før du opsøger læge?
5. Har den skaderamte legemsdel tidligere fejlet noget, eller været udsat for skade? Hvis ja, hvornår?
6. Eventuelle yderligere kommentarer/oplysninger."

Klageren har i mail af 2/2 2015 besvaret spørgsmålene som følger:

"• Ad 1. Jeg åbnede en bildør og min venstre arm gav et smæld, derefter gjorde det bare meget ondt
- Ad 2. Nej
- Ad 3. Lige efter - da det gjorde ondt og det gør stadig lidt ondt.
- Ad. 4. Regnede ikke med, at jeg blev følelsesløs - ligesom i min højre arm (en nervebane der er revet over) samt nedsatte kræfter
- Ad. 5. Ja lignende skade i højre arm - for et par år siden - da jeg trak i en kuffert. Der har jeg stadig ikke fået følelsen tilbage samt jeg har nedsatte kræfter i denne arm
- Ad. 6. Har d.d. været på … Privathospital til undersøgelse, og afventer indkaldelse til en nerveundersøgelse."

Selskabet har i brev af 24/2 2015 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet det er anført:

"**Sagen afvises**
Vi må meddele, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringen, da der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Definition på et ulykkestilfælde
Et ulykkestilfælde er defineret ved 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Dette står i forsikringsbetingelserne.

Det betyder, at en hændelse/begivenhed skal være opstået pludselig og medføre personskade. En dagligdagsbevægelse- eller aktivitet, anses derfor ikke at være omfattet af ovennævnte definition af et ulykkestilfælde. Ved vurderingen bliver der ydermere lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at du får smerter i venstre arm, da du åbner en bildør.

Det er vores vurdering, at det anmeldte hændelsesforløb i sig selv, ikke er egnet til at forårsage den anmeldte personskade, og at der er tale om en dagligdagsaktivitet.

Da der ud fra det foreliggende ikke er oplysninger om, at den anmeldte hændelse er opstået som følge af en pludselig begivenhed med personskade til følge, er der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Vi kan derfor ikke anerkende hændelsen."

Klageren har hertil i mail af 2/3 2015 anført:

"Jeg kan fortælle, at det var et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Jeg har været ude for samme tilfælde for ca. 2 - 3 år siden, hvor det samme skete for min højre arm. Der trak jeg en kuffert og min arm sagde knæk og gjorde ufatteligt ondt nogle uger, hvorefter jeg mistede følelsen i en nervebane i højre underarm. Jeg fik konstateret en méngrad på 5 %.

Denne gang skete det ved at jeg åbnede en bildør - fik ikke rigtig fat og gled tilbage og der sagde min højre venstre arm et knæk, hvorefter det gjorde ondt og så efter nogen tid fik jeg den samme følelse af at være følelsesløs i en bane på venstre arm.

Jeg vil bede jer indhente oplysninger fra det forrige forsikringsselskab. Det kan ikke være rigtig - at jeg står ringere forsikret hos jer end hos det tidligere forsikringsselskab."

Selskabet indhentede det lægelige materiale fra det andet selskab vedrørende tilsvarende skade på højre arm den 17/10 2011.

En speciallæge i klinisk neurofysiologi har i journal fra privathospitalet anført den 10/1 2012:

"I flere år snurren i hænder og fødder mest i fingerspidser og tær om natten, lændesmerter. På MR er påvist prolaps i nakken. Får jævnlig fysioterapi. Vækkes om natten.

Uge 42 2011 pludselig forstrækning hø arm mens pt trak en kuffert efter sig. Albuen låste sig fast og der var voldsomme smerter i nogle dage, men efterhånden kom albuen fri, smerterne fortog sig. Vedvarende gene er nu følelsesløshed lat hø underarm. Kraften er normal.
…
Nerveledning:
Hø n. cut. antebr. lat: Intet svar med overfladeelektroder. Med nål er amplituden svært reduceret, hastigheden let nedsat.

Hø n. cut. anterbr med: Normal sensorisk nerveledning med overfladeelektroder.

Hø n. radialis: Normal sensorisk nerveledning med overfladeelektroder.

Konklusion:
Neurofysiologisk findes udtalt aksonal degeneration i den sensoriske endegren fra hø n. musculocutaneus. Der er formentlig kommet en traumatisk betinget aksonal degeneration - enten ved mekanisk nervestræk eller sekundært til mekanisk arteriolelæsion."

Selskabet har i brev af 16/4 2015 til klageren fastholdt sin afgørelse, idet det er selskabets opfattelse, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og at det anmeldte hændelsesforløb ikke i sig selv er egnet til at forårsage den anmeldte personskade.

Klageren har ved mail af 16/4 2015 fremsendt yderligere udtalelse fra speciallæge i ortopædkirurgi. Det fremgår heraf:

> "Vi har nu fået svar på den undersøgelse du var til. Denne har ikke vist tegn på nerveskade.
>
> Man kan godt have påvirkning af sansenerver uden at man kan måle det i en undersøgelse.
>
> Så vidt jeg kan forstå, har du tidligere haft problemer med mindre forstrækninger, hvor du har haft føletab, både i armene og. så vidt jeg kan forstå, er der også et ankelbrud.
>
> Der er ikke så meget vi kan gøre for dig i vores speciale, men du må drøfte med din egen læge, hvorvidt du evt. skal forbi en neurolog."

Selskabet gennemgik sagen på ny og fastholdt igen sin afgørelse i brev af 4/5 2015 til klageren.

I klagen til nævnet af 28/5 2015 har klageren til støtte for sit krav om ménerstatning blandt andet anført:

> "Jeg skulle åbne en bildør (stranden) gled/og fik ikke rigtig fat i håndtaget – det sagde knæk og gjorde meget ondt. Jeg tænkte ikke over at melde det med det samme – da jeg jo først skulle se, om det var noget vedvarende – det er det. Min sansenerve er beskadiget."

Selskabet har i brev af 24/6 2015 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
> Forsikringen berettiger til erstatning for de direkte følger efter et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er defineret ved 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade', jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.
>
> Forsikringen berettiger ikke til erstatning for forudbestående lidelser og/eller sygdom, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 Det er endvidere en forudsætning for forsikringsdækningen, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de opståede gener, det vil sige om den anmeldte hændelse i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
>
> Det fremgår af skadeanmeldelsen og det udfyldte spørgeskema, at [klageren] kom til skade med sin venstre arm, da hun åbnede en bildør. Der er ikke beskrevet noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden. Forklaringerne er afgivet 2 gange og begge gange er forklaringerne enslydende.

Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, idet den anmeldte hændelse er en dagligdags bevægelse/aktivitet, som ikke kan forårsage en skade i det omfang, som er sket i [klagerens] venstre arm. Endvidere er der ikke sket nogen pludselig hændelse - det er personskaden der er pludselig. Se U.2008B.419 side 2 nederste afsnit i 2. spalte (citat) 'I relation til betingelsen om pludselighed er det i denne sammenhæng væsentligt at bemærke, at det er hændelsen, der skal være pludselig og altså ikke personskaden.'

Den omstændighed, at [klageren] efterfølgende fremfører en anderledes forklaring (bilag H og bilag M), må vi betragte som en efterrationalisering af hændelsesforløbet, der ikke kan lægges til grund for vores afgørelse.

Det fremgår endvidere af de lægelige akter (bilag J), at der ved scanning i 2012 er konstateret diskusprolaps i [klagerens] nakke. Endvidere fremgår det af sagsakterne fra AIG (bilag J) at [klageren] tidligere har haft en lignende skade på højre arm.

Det beskrevne hændelsesforløb, som [klageren] anfører ved anmeldelse af skaden er i sig selv ikke nok til at forårsage/forklare den anmeldte skade og det er derfor vores opfattelse, at [klagerens] gener i venstre arm må skyldes andre forhold og derfor ikke er en direkte følge efter den anmeldte hændelse. Derfor er der ikke en direkte årsagssammenhæng mellem hændelsen og den opståede personskade og der er ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da definitionen ikke er opfyldt.

Den omstændighed, at en tidligere skade i den anden arm (højre) er anerkendt af det andet skadebehandlingsselskab, kan ikke ændre vores afgørelse, idet de to hændelsesforløb er forskellige og vi i den givne situation foretager en individuel vurdering af den enkelte skade.

Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af Lloyds/Dansk Forsikringsagentur, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke er tale om en pludselig hændelse, der opfylder definitionen for et ulykkestilfælde. Der er tale om en pludselig personskade, der er opstået som følge af en dagligdags bevægelse/aktivitet, der i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare den opståede skade. Endvidere dækker forsikringen ikke forudbestående lidelser og/eller sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen
2.1. Forsikringen dækker hele døgnet ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde betragtes: en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade – dvs. om hændelsen i sig selv er nok til, at forårsage skaden.
…
7. Generelle undtagelser
7.1. Forsikringen dækker ikke begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller forværring af følger af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

6. 88123

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte i januar 2015, at hun i august 2014 havde beskadiget venstre arm, da hun åbnede en bildør. I mail fa 2/2 2015 har hun blandt andet oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden. I klagen til nævnet har hun anført, at hun "gled/ikke rigtig fik fat i håndtaget".

Nævnet finder i overensstemmelse med klagerens første forklaringer at måtte lægge til grund, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt, da hun åbnede bildøren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at åbning af en bildør efter nævnets opfattelse ikke er egnet til at forårsage gener som dem, klageren har i sin venstre arm.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels