Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88125:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/HGF Handicappedes Gruppeforsikring
Rolighedsvej 14 B, Box 141
3460 Birkerød

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Alpha Insurance A/S v/HGF Handicappedes Gruppeforsikring. Hun klager ved sin rådgiver over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en påtænkt retssag mod selskabet. Klageren kræver, at selskabet skal udbetale erstatning for anmeldte stjålne genstande, hvilket selskabet har afvist.

Spørgsmålet om selskabets dækningspligt for det anmeldte tyveri er tidligere blevet behandlet af nævnet den 3/12 2014, der i kendelse nr. 86040 ikke gav klageren medhold.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den påtænkte retssag med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Af kendelsen nr. 86040 fremgår bl.a.:

> "Den 11/11 2013 modtog selskabet en anmeldelse fra klageren, om et indbrud begået på hendes bopæl den 30/10 2013. Klageren vedlagde i den forbindelse diverse bilag for de effekter, som skulle være blevet stjålet. Hun forklarede, at tyven måtte være kommet ind ad et stuevindue i husets stueetage.
>
> Taksator besigtigede den 12/12 2013 klagerens bopæl. Taksators konklusion på undersøgelsen var, at skaden på vinduet - en næsten gennemgående revne i bundrammen - var blevet påført vinduet mens dette var åbent og altså ikke ved opbrydning. På baggrund heraf mente selskabet derfor at der var tale om spor, der var tilført vinduet, for at hændelsen skulle ligne et indbrud.
>
> ...

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler den forsikrede at bevise, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/10 2013 anmeldte, at der havde været indbrud i hendes hjem, og at hun havde fået stjålet en række effekter. Klageren har oplyst, at hun og hendes samlever var i skole den pågældende dag. Da de kom hjem, var vinduet i stuen brækket op, og karmen omkring vinduet var flækket, ligesom der var synlige mærker efter koben. Boligen var gennemrodet, og flere effekter var blevet fjernet.

Selskabet har afvist at yde erstatning, da klageren ikke har bevist, at der er tale om tyveri. Selskabet har begrundet sin afgørelse med dels, at der foreligger uoverensstemmelse mellem klagerens forklaring omkring hændelsesforløbet og konklusionen på taksators besigtigelse, dels til de oplysninger politiet har afgivet. Det fremgår af taksatorens rapport, at der ikke var skader på skudriglerne, der går i indgreb med slutblikket i en længde/dybde af 18 mm, at skudriglerne ikke var knækket, og der ikke var skrabemærker på slutblikket eller karmens træ. Der var ingen trykmærker på karm og ramme, der ifølge taksatoren sandsynliggør den gennemgående revne i bundrammen. Taksatoren konkluderede herefter, at den næsten gennemgående revne i bundrammen var påført vinduet, medens dette har været åbent.

Det fremgår af politirapporten, at de forurettede havde oplyst, at gerningsmanden ved indstigning i huset havde taget deres kamphund og låst den inde i WC ved entreen.

Efter en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder i sagen - herunder taksators undersøgelse og politiets anmeldelsesrapport - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der var tale om tyveri.

For så vidt angår selskabets sagsbehandling fremgår det af sagen, at selskabet dels har indhentet anmeldelsesrapport fra politiet, dels har foretaget besigtigelse ved taksator og en tømrer, lige som klagerens egen forklaring omkring forløbet er taget i betragtning. Af selskabets brev af 10/1 2014 samt selskabets mail af 7/3 2014 til klageren fremgår det, at selskabet som begrundelse for afgørelsen har henvist til disse forhold, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets begrundelse for afgørelsen."

I mail af 1/6 2015 til nævnet vedrørende den aktuelle klagesag har klagerens rådgiver bl.a. anført:

"Rådsøgende, [klageren] er uenig i afgørelsen modtaget fra Capita Insurance Services den 15. april 2015, vedrørende afslag på ansøgning om retshjælpsdækning til en sag mod HGF i anledning af, at selskabet v/Capita Insurance Services har afvist at dækket et anmeldt tyveri over indboforsikringen.

Det fremgår af Capita Insurance Services brev fra den 15. april 2015, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, som giver formodning for, at forsikringstageren vil få medhold under retssagen. Se venligst vedhæftet bilag. Uanset om selskabet finder, at der ikke er grundlag for at forsikringstageren vil få medhold i nærværende sag, er der vel rimelig grundlag for at få sagen prøvet ved en domstol. I øvrigt skal det bemærkes, at forsikringsselskabet, Capita Insurance Services ikke er objektive til at vurdere, om der er rimelig grundlag til at føre denne sag, eftersom de er sagsøgte.

Forsikringsselskabet har i deres forrige afgørelser lagt til grund, at der er tale om fingeret tyveri og at dette blandt andet fremgår af, at der ingen skader har været på skudriglerne. Rådsøgende er uenig i dette og orienterer, at der efter indbruddet var store brækmærker på karmen på den side, hvor låsen har været. Hele underkarmen har eftersigende været brækket af. Der bliver først rettet henvendelse til taksator i december måned, en måned efter rådsøgendes anmeldelse af indbruddet. Det fremgår ikke hvornår denne har besøgt rådsøgende, men det må antages at være sket i perioden mellem den 10. december 2013 og 8. januar 2014. Det vil sige mindst 1½ måneder efter indbruddet. På dette tidspunkt var der mærker på vinduet men selve vinduet var skruet på og man kunne derfor ikke åbne vinduet og se hele underkarmen.

Det skal yderligere bemærkes, at politiets udtalelse i anmeldelsesrapporten må og skal lægges til grund for, at der er sket indbrud. Her konstateres det, at der IKKE er tale om et fingeret tyveri. Der er hverken sigtelse eller tiltale mod rådsøgende eller hendes samlever, ... Såfremt der var tale om forsikringssvindel vil politiet have rejst en straffesag. Tværtimod er sagen blevet lukket ved ... politi, hvilket betyder, at der heller ikke i fremtiden vil blive rejst hverken sigtelse eller tiltale.

Der er tale om et indbrud og dette er blevet konstateret af politiet, da de var på gerningsstedet. Ankenævnet for Forsikring må derfor lægge politiets bemærkninger til grund i deres afgørelse og anerkende, at der er rimelig årsag til at føre en retssag."

Dertil har selskabet i brev af 19/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"... Retshjælp har klaget over, at vi på vegne af Alpha Insurance A/S v/ HGF Handicappedes Gruppeforsikring, har afvist forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag om dækning for et anmeldt indbrud. Vi har tidligere over indboforsikringen afvist dækning for tyveriet, idet vi har gjort gældende, at forsikringstageren ikke har bevist, at der er sket tyveri ved indbrud. Herefter ansøgte ... Retshjælp om retshjælp til en retssag mod selskabet om dækning af tyveriet (bilag 1). Over retshjælpsforsikringen har vi efterfølgende gjort gældende, at vi ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet om dækning af tyveriet over indboforsikringen.

Vi har afvist forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 5, hvor det er anført hvilke omkostninger, der ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. § 5 stk. 1 har således følgende formulering om undtagelse for dækning: 'Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.' Vi vedlægger kopi af retshjælpsbetingelserne (bilag 2).

Den sag, som klager ønsker retshjælpsdækning til at føre mod selskabet, vedrører som nævnt dækning over indboforsikringen, og er tidligere behandlet af Ankenævnet under sagsnummer nr. 86040 (bilag 3). Her gav Ankenævnet selskabet medhold i, at der ikke var anledning til at kritisere selskabets begrundelse for, at selskabet havde afvist at dække et anmeldt indbrud.

...

... Retshjælp har på vegne af klager i sin klage over vores afgørelse om retshjælp bl.a. - som begrundelse for at det skulle være rimeligt at få sagen prøvet ved domstolene - henvist til, at der var 'store brækmærker på karmen på den side, hvor låsen har været. Hele underkarmen har efter sigende været brækket at'.

Som det fremgår af vedhæftede billeder (bilag 4), som vores taksator har taget, og hvilke tidligere har været forelagt for Ankenævnet, har der kun været svage trykmærker midt på bundbrættet - uden for det indvendige greb, og disse trykmærker har været for svage til at åbne vinduet, jf. det anførte i vedlagte kopi af taksators rapport (bilag 5). Desuden var der - kun indvendigt - en næsten gennemgående revne i vinduets bundramme.

Der var ingen skader på skudriglerne, der går i indgreb med slutblikket i en længde/dybde af 18 mm. Skudriglerne er ikke knækkede, og der er ingen skrabemærker på slutblikket eller på karmens træ.

Vi mener derfor, at det ikke vil være muligt under en retssag at modbevise vores taksators synspunkt om, at skaderne på bundbrættet skulle være fremkaldt ved påvirkning udefra, og at skaderne på vindue og karm i stedet er opstået, mens vinduet var åbent.

Taksator har sørget for at tage vinduet ud og har forevist det for det tømrerfirma, der inden taksators besigtigelse alene foretog en reparation i form af at skrue vinduets ramme fast med 2 skruer - i hver side af rammen.

Vi mener derfor, at der er dokumentation for, at der alene er tale om spor, der er tilført vinduet med henblik på, at hændelsen skulle give det udseende af, at der var tale om et indbrud.

Sammenholdt med bl.a. oplysninger om, at familiens kamphund åbenbart ikke reagerede, og som desuden angives låst inde på WC af en påstået gerningsmand, samt bl.a. det faktum at der er rejst krav om erstatning for skade på hjørnesofa, som blev erstattet ved et indbrud et år forud for aktuelle hændelse, finder vi det for helt usandsynligt, at klager skulle kunne gennemføre en retssag mod selskabet med et helt eller delvist positivt resultat.

Klager v/ ... Retshjælp er ikke fremkommet med oplysninger om, på hvilken måde der skulle kunne tilvejebringes beviser for, at skaden skulle være dækningsberettiget.

... Retshjælp har henvist til, at politiet har konstateret, at der ikke er tale om et fingeret tyveri. Vi skal hertil bemærke, at politiet ved gerningssteds-undersøgelsen er gået ud fra, at der var tale om et indbrud forvoldt af en gerningsmand udefra, men det fremgår dog ikke af politiets rapport, at der ikke er tale om et fingeret tyveri. Vi skal yderligere bemærke, at det tydeligt fremgår af politiets rapport, at politiet ikke foretog en grundig undersøgelse af vinduet på samme måde, som det blev gjort af vores taksator.

Vores taksators undersøgelse er som nævnt ovenfor bl.a. udført ved undersøgelse af vindue efter udtagelse af dette og efter nærmere undersøgelse heraf hos tømrerfirmaet.

Ankenævnet har da også i kendelse nr. 86040 vurderet, at klager ikke har bevist, at der var tale om tyveri og indbrud.

De bemærkninger, som ... Retshjælp har anført til støtte for, at det skulle være rimeligt at få sagen prøvet ved domstolene, har efter vores opfattelse tidligere været fremført under Ankenævnets sag om det påståede tyveri, og vi kan derfor ikke se, at klager er fremkommet med nye oplysninger eller beviser, og vi finder derfor fortsat, at der ikke er rimelig grund til at føre sag mod selskabet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens rådgiver i mail af 29/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

"... Retshjælp er uforstående for, at Capita Insurance Service skriver følgende; 'vi skal bemærke, at politiet ved gerningsstedsundersøgelsen er gået ud fra, at der var tale om et indbrud forvoldt af en gerningsmand udefra, men det fremgår dog ikke af politiets rapport, at der ikke er tale om et fingeret tyveri'.

Retshjælpen skal endnu engang henvise til, at politiet ingen steder i deres rapport har skrevet, at episoden er fingeret. Såfremt politiet mente, at der var tale om fingeret tyveri, så vil det have fremgået af deres rapport. At dette ikke fremgår af deres rapport er ikke ensbetydende med, at der er tale om fingeret tyveri. Ligeledes er der juridisk ikke belæg for, at hvis noget ikke fremgår, så følger det modsætningsvist, at det er tilfældet. Capita Insurance Service slutter dog modsætningsvist, at da fingeret tyveri ikke fremgår af politirapporten, er der tale om fingeret tyveri. Såfremt Capita Insurance Service mener, at der er tale om fingeret tyveri, må de komme med beviser frem for formodninger."

Selskabet har heroverfor i mail af 6/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi skal hertil bemærke, at politiet ganske vist ikke i anmeldelsesrapporten har givet udtryk for dette. I en anmeldelsesrapport angives der imidlertid alene, hvad der umiddelbart kan konstateres, og i rapporten er der f.eks. angivet forskellige oplysninger, som er refereret, fordi de må antages ikke at stemme overens med omstændighederne ved et 'normalt' indbrud. F.eks. er det oplyst, at 'gerningsmanden havde taget forurettedes kamphund og låst den inde i WC ved entreen', og at 'Gerningsmanden havde under gerningen ikke beskadiget ledningerne, som sås intakte. Der var heller ikke synlige skader på ophæng eller lign.' Politiets anmeldelsesrapport kan derfor ikke stå alene, og vores taksators undersøgelser har derfor vist, at episoden ikke kan være sket som anmeldt af forsikringstager.

... Retshjælp har ikke fremført, på hvilken måde det agtes bevist, at der var tale om et dækningsberettiget indbrud men har alene henvist til politiets anmeldelsesrapport, som viste sig at være udfærdiget uden tilstrækkelige undersøgelser.

Capita Insurance Service har derimod fremlagt oplysninger fra taksator, hvilke dokumenterer at der ikke var tale om et dækningsberettiget indbrud. Disse oplysninger er tilvejebragt ved taksators grundige undersøgelser, som politiet ved besigtigelsen altså ikke foretog.

Det er forsikringstager, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Forsikringstager og ... Retshjælp har dog ikke fremlagt beviser eller anskueliggjort, hvilke beviser der tænkes ført samt hvorledes dette agtes gjort."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring**

Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, se § 2 og § 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning. Anmodning om retshjælp skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen.

...

§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsik-

ringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at fore sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klagerens rådgiver har i sin mail af 1/6 2015 til nævnet bl.a. anført: "Det fremgår af Capita Insurance Services brev fra den 15. april 2015, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, som giver formodning for, at forsikringstageren vil få medhold under retssagen. … Uanset om selskabet finder, at der ikke er grundlag for at forsikringstageren vil få medhold i nærværende sag, er der vel rimelig grundlag for at få sagen prøvet ved en domstol."

Selskabet har heroverfor i brev af 19/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket: "De bemærkninger, som … Retshjælp har anført til støtte for, at det skulle være rimeligt at få sagen prøvet ved domstolene, har efter vores opfattelse tidligere været fremført under Ankenævnets sag om det påståede tyveri, og vi kan derfor ikke se, at klager er fremkommet med nye oplysninger eller beviser, og vi finder derfor fortsat, at der ikke er rimelig grund til at føre sag mod selskabet."

Efter udfaldet af den tidligere sag i Ankenævnet for Forsikring og det i øvrigt oplyste finder nævnet, at klageren ikke har rimelig grund til at føre retssag mod selskabet. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afvise at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

At politiet angiveligt ikke har tiltalt klageren for et forhold i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri, finder nævnet ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand