**Ankenævnet for Forsikring**

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88130:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde bådforsikring i ACE European Group Limited v/Pantaenius. Han klager over den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren og selskabet indgik en aftale om udbetaling af 47.500 kr. til klageren mod, at selskabet overtog den forsikrede båd.

Selskabet har udbetalt 41.500 kr. Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren og selskabet har indgået en aftale om erstatningens størrelse, og at selskabet har foretaget modregning i dette beløb, da klageren har afmonteret dele af båden inden overdragelsen.

Klageren har tidligere indbragt selskabet for nævnet, idet han var utilfreds med udbedringen af skaden på båden. Sagen blev henlagt, idet parterne meddelte nævnet, at de havde indgået et forlig. Af forliget af 17/3 2015 fremgår bl.a.:

> "Hermed bekræfter … [klageren] som fordringsberettiget i henhold til den oven for beskrevne skade at være godtgjort i fuldt omfang ved betaling af
> DKK 47.500
> Skriver: firetisyvtusindefemhundrede 00/100

og ikke at have yderligere krav, uanset hvor de måtte hidrøre fra, over for mægler, agenturer eller selskaber, der står i forbindelse med skaden og samtidig overdrager jeg båden, en [bådtype], inklusiv motor, mast, rig og sejl til Pantaenius. Samtidig tilbagekalder jeg den verserende sag ved Ankenævnet for Forsikring. Båden sælges som beset og fri af tredjemandsrettigheder. Båden er klar til afhentning efter den 29/3 2015. Mast, rig, sejl er ved båden på havnen i … og jeg er behjælpelig med at anvise båden til vognmand, når denne henter båden. Købssummen kr. 47.500 indsættes på nedennævnte konto, når båden er afhentet."

Af mail af 28/4 2015 til selskabet fra klageren fremgår:

"Båden er som aftalt afhentet for 10 dage siden.
Vi har stadig ikke modtaget den aftalte købesum på 47.500 kr. …"

Af mail af 4/5 2015 til klageren fra selskabet fremgår:

"Jeg har fået bekræftelse fra … (Bådophug) på at denne har afhentet båden.

Jfr. den erklæring som … [klageren] underskrev, blev båden overdraget til Pantaenius som beset og uden tredjemandsrettigheder. Endvidere blev det aftalt telefonisk med dig [klagerens ægtefælle], at I kunne udtage bådens komfur/oven.

Bådophug har imidlertid oplyst, at alt rustfrit på båden var afmonteret. Herunder spil, badestige/platform, gribelister og selv hængsler til luger i cockpittet. Det betyder, at Bådophug derfor ikke kan ophugge båden til den forudsatte pris. Og båden var ikke i den forudsatte stand, da den blev afhentet, da alt rustfrit, som har en videresalgsværdi, var afmonteret.

Jeg ser to muligheder til en løsning:

1. at I afleverer alt det afmonterede rustfri stål til … [bådophug] (jeg har endnu ikke fået en komplet liste over det fra … [bådophug]) hvorefter Pantaenius kan afregne det aftalte beløb til jer.
   eller
2. at vi fastsætter en værdi på afmonterede udstyr og modregner værdien af dette i det aftalte beløb."

Af mail af 4/5 2015 til selskabet fra klageren fremgår:

"… [båden] er forsikret for 150.000 kroner.

Glem alt om listen fra skrothandleren, - vi går IKKE ind i flere forhandlinger.

I har fået sejl, mast, rig og motor, som aftalt i kontrakten.

Det overstiger langt det beløb på 10.000-15.000, du sagde i telefonen, at I skal give for at skrotte båden.

Ifølge dette link koster det mellem 4025 kroner og 7700 at skrotte [båden] UANSET HVAD DER ER PÅ BÅDEN.

Din skrothandler har fået et rulleforstag, der er som nyt til 20.000, en god motor inkl sejldrev, gode fejlfrie sejl samt helt nye vanter, KØBT PÅ OPFORDRING efter reparationen.

Hvis ikke vi har 47.500 kroner på vores konto tirsdag den 12. maj, genopretter vi sagen i ankenævnet samme dag, da vi så går ud fra, at I ikke har tænkt jer at overholde kontrakten. Derefter bedes I returnere båden til … [havn] i samme stand, som da den blev afhentet, senest 2. juni 2015.

Af mail af 11/5 2015 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"I har jfr. vores aftale, herunder vores skriftlige aftale, solgt den forsikrede båd, som var forsikret under det i aftalen nævnte police nr., til Pantaneius A/S. Der er ikke anden aftale om hvilke dele og udstyr, som måtte afmonteres fra båden, end en mundlig telefonisk aftale med [klagerens ægtefælle] om, at I kunne udtage bådens komfur/ovn samt en ældre navigator.

Da alt rustfrit udstyr og bådens skrue var afmonteret ved aflevering til vognmanden, har I ikke leveret den båd, som blev solgt til Pantaenius, men alene en båd uden skrue og uden nogen form for rustfrit udstyr. Det afmonterede består bl. a. af 4 spil, badeste/badeplatform, søgelænder inkl. septre, wirer samt for- og agterpulpit, toilet, skruen på drevet, beslag og hængsler. I har derfor ikke opfyldt jeres del af aftalen.

Da I har meddelt at I ikke vil aflevere det afmonterede udstyr vil værdien af dette blive fratrukket i den aftalte købesum (kr. 47.500) som afregnes med dette fradrag. Fradraget størrelse vil fremgå af afregningen til jer."

Af mail af 12/5 2015 til selskabet fra klageren fremgår:

"Tak for dit nedslående svar.
Det er utroligt, at I vil blive ved med at trække sagen i langdrag.

Der er ikke gået penge ind på vores konto.
Og af dit svar, kan vi se, at I ikke vil overholde kontrakten.

**Vi betragter dermed forliget for ophævet.**"

Af mail af 12/5 2015 til klageren fra selskabet fremgår:

"Jfr. min mail af g.d. afregnes det aftalte beløb kr. 47.500 med fradrag for manglende dele til båden, fradrag kr. 6.000, hvorfor jeg nu overfører kr. 41.500 til den konto, som I har oplyst.

Alene de afmonterede spil repræsenterer let en gensalgsværdi, som let overstiger det fratrukne beløb.

I har oplyst …banken (skrevet med håndskrift på aftalen) reg. nr. … som bankforbindelse. Når jeg søger dette nr. for at oprette og gennemføre betalingen, er det … [bank], som dukker op. Men disse er måske en del af … Koncernen eller overtaget af denne.

Beløbet skulle være på jeres konto i morgen eller overmorgen. Hvis det ikke er tilfældet, er i velkommen til at kontakte os."

I klageskemaet af 15/5 2015 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

… sagen udspringer af en sag, der har været i Ankenævnet for Forsikring. Sagen blev stoppet, da parterne indgik forlig. Efter forligets indgåelse har forsikringsselskabet dog ikke vist sig villig til at overholde forligets betingelser, hvorfor vi som forsikringstagere erklærer forliget for ophørt, og derfor begynder vort krav forfra.

**FORSIKRINGENS OMFANG**
Båden …, er kaskoforsikret siden 2012 til en værdi af 150.000 kroner hos Pantaenius.
Forsikringen har en selvrisiko på 2000 kroner.

**SKADEN**
Grundstødning juni 2013.
Pantaenius og … Bådeværft besigtiger skaden og vurderer, at båden bør laves på kaskoen.
Ejer inviteres til at betale dobbelt selvrisiko **2000 kr.,** så 'ældre skader' kan repareres med.

**REPARATIONEN, alvorlige skader overset.**
Båden meldes færdig, men ved besigtigelse opdager ejer alvorlige mangler ved reparationen: skader opstået af grundstødningen, som ikke blev opdaget ved Pantaeniuses og [reparatørs] besigtigelse. Det drejer sig blandt andet om store revner i siden af båden. Det beklages af … [reparatør] og dette repareres med.

**AFHENTNING AF BADEN, ejer opfordres til at investere i nye vanter.**
Da båden er færdig opfordrer [reparatør] ejer til at investere i nye vanter til båden. Dette gøres til en pris af **6700 kroner.**

**50 SØMIL OG SKADEN BRYDER OP FØRSTE GANG**
Det er blevet sent på året før båden er færdigrepareret og båden når kun at sejle 50 sømil, før den kommer på land.

Her opdager ejer, at reparationen flere steder rundt om kølen er brudt op.
[reparatør] kontaktes, og de kommer og udspartler stederne.
Ejer føler sig dog ikke sikker på reparationens holdbarhed, og der holdes et møde med [reparatøren].

[Reparatøren] opfordrer til, at deres konsulent … besigtiger reparationen.
Dette gøres, og [konsulenten] konkluderer, at alt er i orden, og der kan sejles i båden.

For denne ydelse måtte ejere betale [reparatøren] **3.500 kroner.**

**REPARATIONEN BRYDER OP ANDEN GANG EFTER KORT TIDS SEJLADS.**
Sommeren 2014 sejles der i båden igen. Men reparationen bryder op, og båden tager vand ind.
Sejladsen indstilles, og der klages adskillige gange til både [reparatør] og Pantaenius. [Reparatøren] vil ikke have mere med sagen at gøre og Pantaeinius svarer ikke på henvendelser.

**BÅDEN GENBESIGTIGES OG ERKLÆRER USØDYGTIG AF PANTAENIUS KONSULENT**

Det lykkes omsider at få Pantaenius til at reagere, og de sætter [vurderingsfirma] til at vurdere båden.
[Vurderingsfirmaet] har svært ved at vurdere den, da der er gået lang tid efterhånden (over et år) og der mangler fornøden dokumentation i form af billeder fra skadens opståen. Det konkluderes dog at et bedre resultat kunne være opnået med en anden reparation og **modsat [reparatørens] konsulent** fraråder [vurderingsfirmaet] os at sejle videre i båden.

**KRAV OM NY REPARATION AFVISES AF PANTAENIUS**
Vi kræver en ny reparation, men Pantaenius afviser.

**SAGEN SÆTTES FOR ANKENÆVNET**
Ejer åbner nu en sag om forløbet i Ankenævnet for Forsikring.
En række dokumenter sendes ind.

**EJER FORESLÅR FORLIG**
Efter lang tid foreslår ejer et forlig, hvor båden sælges til højestbydende og Pantaenius dækker beløbet op til købssummen, som var 75.000 kroner.
Pantaeniuses svartid til Ankenævnet overskrides og Ankenævnet beslutter at gå i gang med at behandle sagen.
Dette meddeles parterne, og to dage efter foreslår Pantaenius, at vi kan få 40.000 kroner, men at de så køber båden for at skrotte den.
Ejer kan ikke acceptere beløbet og beder Pantaenius vende tilbage med et bedre tilbud.
Pantaenius vender pr. telefon tilbage med et tilbud om 47.500 kroner. Vi får at vide, at man ikke kan gå højere op, da det yderligere vil koste 10.000 til 15.000 kroner at skrotte båden.
Vi siger ja til tilbuddet, mod at vi fjerner en værdier på båden, der kan modveje beløbet op til købssummen.
Pantaenius accepterer, stadig pr telefon, men beder om at motor, sejl, mast og rig følger med båden.
Motoren er fejlfri, et rulleforstag til en værdi af 19000 kroner er som nyt, de nye vanter, som [reparatør] opfordrede ejer til at købe er med, samt helt fejlfri sejlgarderobe.
Vi accepterer forslaget og Pantaenius fremsender en kontrakt, hvoraf det fremgår at de køber [båden] som beset, og at sejl, mast, rig og motor skal følge med.

**BADEN AFHENTES MEN PENGE UDEBLIVER**
Båden afhentes. Som aftalt medleveres motoren, der er fejlfri, komplet fejlfri sejlgardarobe, de nye vanter,
[Reparatøren] opfordrede ejer til at købe, samt øvrig rig med rulleforstag, der er som nyt til en værdi af 19.000 kr. og mast. Ejer er tilstede. Man har ingen bemærkninger til båden, da den afhentes.
Der går 14 dage, men der kommer ikke penge for båden.
Ejer rykker Pantaenius to gange skriftligt og en gang telefonisk før de svarer, at de mener, der mangler ting på båden, hvorfor båden ikke kan skrottes til det aftalte beløb. Derfor kan vi ikke få beløbet aftalt i kontrakten.
Ejer svarer, at alt er afleveret i følge telefonsamtale og kontrakt. Og at skrotningsbeløbet på 10-15.000 kroner ikke tyder på, at man har indregnet værdier i båden, så vi forstår intet af dette.
Pantaenius får fem hverdage til at indbetale beløbet, hvilket Pantaenius ikke gør.

**FORLIGET OPHÆVES**
Vi ophæver hermed forliget pr. 15. maj, da Pantaenius ikke har overholdt kontrakten.
Pantaenius har netop specificeret, hvad der skulle følge med båden, og altså dermed, hvad der ikke skulle følge med.

Pantaenius har pr. telefon accepteret at vi havde en liste med ting, vi ville fjerne, bortset fra de i kontrakten nævnte.
Båden er afhentet som beset, hvormed, ja, - den er afhentet som beset.
Vi mener ikke, man kan hente båden som beset, - beholde den to en halv uge og først efter 3 rykkere vende tilbage og sige, at man alligevel ikke vil betale prisen.
Vi får tilbudt et beløb på 41.500, altså 6000 under det aftalte, hvilket vi afviser og meddeler, at vi vil betragte forliget som ophørt og genoptage sagen i Ankenævnet, hvis ikke kontrakten overholdes.
Den 13. maj 2015 har vi modtaget 41.500 kroner af Pantaenius.
Vi har rykket for de manglende penge, men de er ikke kommet.
Vi har dermed meddelt, at vi betragter forligskontrakten som brudt, og at vi ophæver forliget.

**NYE KRAV FRA EJER**
I og med at Pantaenius ville vælge at skrotte båden, har de også indset, at skaden fra starten af, burde være set på med helt andre øjne.
Båden burde være repareret på en anden måde eller være meldt totalskadet.
Vi har været uden båd siden juni 2013.
Båden er kaskoforsikret for 150.000 kroner.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Vi kræver fuld kasko erstatning for båden plus udgifter i forbindelse med sagen dækket.
Kasko: 150.000 kroner
[Reparatørent] konsulent: 3500 kroner.
Nye vanter: 6700 kroner.
Dobbelt selvrisiko: 2000 kroner.
I ALT 162.200 KRONER."

Dertil har selskabet i brev af 29/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket: '

"Resume
Sagen drejer sig om hvorvidt selskabet har opfyldt en aftale, som blev indgået, hvorefter klager skulle overdrage den forsikrede både til selvskabet mod betaling af kr. 47.500 mod at klager tilbagekaldt den klage, som tidligere blev behandlet under nævnets sag. 86.975, hvor klager klagede over at en båd ikke var forsvarligt repareret efter en grundstødning.

Klager har begæret denne sag genoptaget, da klager påstår selskabet ikke har opfyldt denne aftale, da selskabet ikke har betalt kr. 47.500 men kun 41.500. Omvendt påstår selskabet at klager misligholdt denne aftale, da klager ikke afleverede båden i den forudsatte og aftalte stand, men havde afmonteret og udtaget en række af bådens komponenter, og selskabet har været berettiget til at modregne værdien heraf kr. 6.000 og derfor har kunnet opfylde denne aftalen ved betaling af kr. 41.500.

Hvis nævnet kommer frem til, at selskabet har opfyldt aftalen, er der ikke grundlag for at genoptage den tidligere klage, hvor klager har fremsat krav om kompensation.

Hvis nævnet finder, at selskabet ikke har opfyldt aftalen er det nødvendigt, at tage stilling til klagers anmodning om genoptagelse af sagen 86.975.

Sagsfremstilling
Klagen er vedlagt bilag 1- 7. Klagers båd var udsat for en grundstødning i juni 2013 og jfr. klagers bilag 4, rapport fra … Consult blev skaden takseret til kr. 62.987,50 plus moms.

Jfr. bilag 4 aftaltes reparationen i første omgang med … Yachtværft, men på grund af forsinkelse hos denne ønskede klager båden repareret hos [reparatøren] bådværft ... Dette accepteredes på betingelse af, at klager selv betalte for transport af båden til [reparatøren] bådværft.

Båden blev repareret hos … [reparatøren], som udstedte faktura til klager … [klageren], der her vedlægges som bilag 8, på kr. kr. 79.629,66 som betaltes af selskabet bortset fra klagers selvrisiko.

Klager reklamerede over denne reparation.

Selskabet indhentede derfor rapport fra anden taksator, … [vurderingsfirma]. Denne rapport er vedhæftet bilag 9 som er selskabets mail korrespondance med bådophuggeren, ...

Klager foreslog i en udtalelse til nævnet af 4. januar 2015, der her vedlægges som bilag 10, at selskabet udbetalte en erstatning på kr. 55.000. Klager skrev i samme udtalelse, at da han købte båden havde den været udbudt til salg for kr. 94.000 men klager havde fået den handlet ned til kr. 75.000.

Sagen blev forligt mellem klager og selskabet ved, at selskabet skulle betale klager kr. 47.500 og at klager overdrog den forsikrede båd til Pantaenius (på vegne af selskabet) jfr. klagers bilag 1.

Ved denne aftale ligger der ikke fra selskabets side en anerkendelse af, at reparationen ikke er udført så båden er i samme stand som før grundstødningen. Når selskabet valgte at indgå et forlig med klager, så denne tilbagekaldte klagen over reparation over grundstødningen, skyldes det alene at efter vurdering af bådens konstruktion burde den ikke omsættes på markedet og forsikres igen. Bl. a. fordi det ville være omkostningstungt ved taksering af skader at fastslå hvilke skader, som kunne dækkes af kasko og hvilke som skyldes bådens konstruktion og alder samt at klager forsøgte at sælge båden og at et salg let ville kunne medføre krav mod klager fra køber, og at der herved kunne foreligge en tvist, som ville være omfattet af sælgers retshjælpsforsikring og en udgift for selskabet.

Tværtimod er det forsat selskabets holdning, at dels er båden, sat i samme stand som før reparationen, dels er klagers reklamation over reparationen et forhold mellem klager og den reparatør, som han valgte.

Til uddybning af at båden efter reparationen er i samme stand, som før reparationen, henvises til taksatorrapporten, som er en del af bilag 9 samt bilag 11, udtalelse af 17. december 2014, side 3 og 4, hvor der udførligt og specifikt er henvist til taksatorrapporten.

Pantaenius havde før aftalen blev indgået med klager, jfr. bilag 9 fået tilsagn fra … (bådophug) om at dette firma kunne påtage sig en miljørigtig skrotning af båden for kr. 2.500 + moms af dette beløb + og transport. [Bådophug] var jfr. bilag 9 og foto af båden blevet gjort bekendt med båden og dens bestanddele.

Jfr. bilag 1 overdrog klager båden den forsikrede til Pantaenius på vegne af selskabet. Båden er i bilag 1 specificeret med navn, …, type (…) skadenr. og det police nr. som den var kaskoforsikret under.

Jfr. kaskobetingelserne, bilag 12, omfattede kaskoforsikring hele fartøjet, dets komponenter og udstyr, joller (hvis der er jolle(r) til båden) inventar og tilbehør og ekstraudstyr og personlige effekter.

Jfr. bilag 1 er der ikke i aftalen nævnt noget om dele som måtte afmonteres eller udtages af sælger. Der er ikke i kontrakten nævnt noget om dele af det forsikrede, som ikke overdrages eller på anden måde nævnt dele, som klager måtte afmontere og udtage før overdrageslen.

Båden overdrages som beset, hvori ligger, at selskabet ikke kan gøre klager ansvarlig og kræve af slag for mangler/forhold ved båden, som selskabet var bekendt med eller kunne være bekendt med efter en besigtigelse af båden.

Omvendt har selskabet et krav på at hele båden inklusiv dens komponenter og udstyr med mere, som kunne konstateres ved en besigtigelse, rent faktisk overdrages.

Som bilag 13 vedlægges mailkorrespondance med klager, hvor denne opfordres til at aflevere de afmonterede dele.

Det er ubestridt, at de dele, som er nævnt i bilag 12, er afmonteret af klager, efter at bilag 1 er indgået.

Det er således ubestridt af klager, at denne efter indgåelse af aftalen har afmonteret forpulpit, badeplatform, spil, toilet og rustfri beslag. Alle dele bortsat fra toilettet kan se fotoet, del af bilag 9.

Det er fri fantasi, når klager påstår, at der blev drøftet en liste. Klager har aldrig sendt en liste og klager har aldrig drøftet en liste med selskabet/Pantaenius.

Der har alene været en telefonisk samtale mellem skadebehandler … og klagers ægtefælle ... Denne spurgte om de kunne medtage en ovn, som de selv havde købt som brugt og som de havde installeret i båden og som de ikke anså for at have nogen omsætningsværdi. Dette blev der givet telefonisk accept af jfr. bilag 13.

Båden blev afhentet af vognmand på vegne af … [bådophug], som for selskabet havde påtaget sig at skrotte båden. [Bådophug] meddelte selskabet, at en lang række effekter, som havde en gensalgsværdi, var afmonteret og meddelte derfor, at skrotning ikke kunne ske til den forudsatte pris.

Selskabet meddelte derfor klager, at båden ikke var overdraget selskabet som aftalt, og at man kunne aflevere alle de afmonterede dele til [bådophug], eller vælge at værdien af det udtagne blive modregnet i beløbet, som selskabet skulle afregne klager.

Klager afviste dette under henvisning til, at man værdien af båden, idet den havde nyt rulleforstag og gode sejl. Klager nævnte heller ikke på dette tidspunkt, at der skulle være en liste over effekter, som klager måtte udtage.

[Bådophug] fakturerede jfr. bilag 14 Pantaenius for skrotning med et tillæg på kr. 6.500 da båden ikke var som aftalt og forudsat jfr. bilag 9.

Selskabet skal ikke generelt forholde sig til nævnets mulighed for, at vurdere om der udover den skriftlige aftale, sagens bilag 1, efter denne blev indgået som nu senere påståes af kla-

ger, skulle være en mundlig aftale om effekter, som klager var berettiget til at udtage. Men dette var ikke klagers argument, da denne blev foreholdt de manglende effekter. Det virker påfaldende at klager ikke oprindeligt argumenterer for, at man har opfyldt aftalen, men alene argumenterer ud fra værdien af det overdragne.

Konklusion

1. Selskabet konkluderer, at klager har misligholdt aftalen om overdragelse af båden, idet alt rustfrit udstyr og spil var afmonteret, hvorfor båden ikke blev overdraget til selskabet i den aftalte stand. Selskabet har været berettiget til at tilbageholde værdien kr. 6000 for disse mangler, da klager trods reklamation ikke har villet udlevere de afmonterede dele. Selskabet har derfor kunnet opfyldt aftalen i bilag ved betaling af kr. 41.000

Da aftalen er opfyldt fra selskabets side, er der ikke grundlag for at genoptage nævnets behandling.

2. Hvis Nævnet finder, at klagen skal genoptages, skal selskabet anføre, at klager har selv valgt den anvendte reparatør. Reparatøren har faktureret klager og ikke selskabet. Efter fast ankenævnspraksis er klagers reklamation over reparationen selskabet uvedkommende, men alene et forhold mellem klager og reparatøren. Klager har derfor ikke har yderligere krav mod selskabet, men må reklamere overfor sin reparatør.

3. Skulle ankenævnet ikke give selskabet medhold i 1 eller 2, er det ikke dokumenteret, at båden ikke er repareret så den er i samme stand som før grundstødningen, hvorfor klager af den grund ikke har yderligere krav mod selskabet.

4. Kan ankenævnet ikke give selskabet medhold i 3, har klager kun krav på at få dækket sit tab uagtet at der er aftalt takseret police, idet det jfr. FAL § 39 stk. 2 er godtgjort at bådens værdi kun var kr. 75.000.

Klager har selv oplyst, at have købt båden for kr. 75.000 og modtaget kr. 41.500. Klagers tab kan derfor højst udgøre kr. 23.500."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren og selskabet indgik en gyldig og bindende aftale om, at selskabet skulle udbetale 47.500 kr. til klageren mod, at selskabet fik båden. Det fremgår af forliget af 17/3 2015, at overdragelsen vedrørte en båd af en type inklusiv motor, mast, rig og sejl.

Selskabet gør gældende, at klageren har misligholdt aftalen, eftersom han har afmonteret dele fra båden inden overdragelsen. Klageren gør gældende, at det var aftalt, at han kunne afmontere dele fra båden. Selskabet har heroverfor anført, at det alene var aftalt, at klageren kunne fjerne en ovn samt en navigator.

10. 88130

Klageren har ifølge mail af 11/5 2015 til klageren fra selskabet bl.a. afmonteret følgende fra båden: "4 spil, badestige/badeplatform, søgelænder inkl. septre, wirer samt for- og agterpulpit, toilet, skruen på drevet, beslag og hængsler." Selskabet har anført, at udgiften til skrotningen af båden blev 6.500 kr. dyrere på grund af, at båden ikke var som aftalt og forudsat. Selskabet har derfor trukket 6.000 kr. fra det aftalte beløb til klageren.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet og klageren har indgået en mundtlig aftale om, at klageren kunne afmontere andet end ovnen og navigatoren fra båden forud for overdragelsen. Nævnet bemærker, at klageren har nægtet at aflevere de afmonterede dele tilbage til selskabet.

På baggrund af det ovenfor anførte samt efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fratrukket 6.000 kr. i det aftalte beløb for de genstande, klageren havde fjernet fra båden. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand