Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88132:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for en totalskadet bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforhold i forbindelse med forsikringens tegning.

I klageskema af 9/6 2015 har klageren anført:

> ”2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Gøre krav på min erstatning som var aftalt til betaling fra Alka kr. 55.000”.

I bilag vedlagt klageskema af 9/6 2015 har klageren endvidere bl.a. anført:

> **”08.01.2013 Indtegnes [bil H] reg. Reg. Nr. … af [klager]**
>
> Svar: Kan ikke forstå hvad der menes med denne udtagelse da bilen bliver forsikret efter gældende regler.
>
> **08.04.2015 indtegnes [bil B] reg. Nr. … den indtegnes uden henvendelse men direkte til skat.** Vi har fået oplyst at oprettelse direkte ved skat er en mulighed. Derfor denne oprettelse.
>
> Bilerne er oprettet efter gældende regler og direkte oprettelse til skat som jeg mener er en af de 2 muligheder som forefindes.
>
> **Forsikringen på [bil B] slettes den 01.05.2015, da bilen er solgt. Der foretages herved et vognskifte på den omhandlende forsikring og ændres til [bil A]. ...** Forstår ikke hvad der skulle være forkert i dette.

Du har således forsikret 2 biler, hvilket skal sammenholdes med at din søn. … siden den 27/12-2014 har været tilmeldt folkeregisteret hjemme hos dig. Er det ikke lovligt at have mere end 1 bil? I Øvrigt har [bil H] ikke kunne starte kort tid efter syn.

Undersøgelse i sagen har vist, at omhandlende [bil A] købes af din søn … 01.05.2015 hvor han betaler 44.000 kr. kontant til tidligere ejer. Er ikke korrekt … køber bilen for mig … og får udlevet pengene af mig. Det vil sige … henter bilen for mig da jeg sengeliggende.

Din søn har til taksator oplyst, at de fælge, som lå i bilen var købt og betalt af ham og var til omhandlende [bil A] reg. Nr. ….

Denne udtalelse er ikke korrekt [min søn] sagde? [Min søn] havde hentet fælgene til denne bil men ikke købt er købt og betalt af mig …

På baggrund af ovenstående er det Alka Forsikring's klare opfattelse, at omhandlende [bil A] ikke er indtegnet korrekt, da rette bruger er identisk med din søn, …

Min søn … er ikke bruger af [bil A] og det har jeg aldrig udtalt eller giver udtryk for

Såfremt Alka Forsikring havde været bekendt med ovenstående oplysninger ville Alka ikke have tegne forsikringen

Jeg forstår stadig ikke grundlaget. Har oplyst alt hvad Alka forsikring har bedt mig om. Alka havde også i første omgang sagt god for udbetaling på 55.000.-".

Hertil har selskabet i brev af 11/8 2015 bl.a. bemærket:

"Klager tegnede den 8. april 2015 forsikring (via SKAT, uden henvendelse til selskabet) for en [bil B]. Der blev den 1. maj 2015 foretaget såkaldt vognskifte på forsikringen, da [bil B] var blevet solgt og der var købt en [bil A].

Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 3. maj 2015. at bilen [bil A] havde været involveret i et trafikuheld den 2. maj 2015. Klager var på vej hjem sent om aftenen ad landevejen mod …, da et rådyr løb ud foran bilen. Klagers søn havde været pasager i bilen.

Alka Forsikrings taksator foretog taksering af bilen den 6. maj 2015 og fandt, med baggrund i de omfattende skader, bilen totalskadet. Skaden blev opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Klagers søn havde oplyst til taksator, at de fælge som lå i bilen var købt og betalt af ham og var til den omhandlede [bil A].

Ved skadekonsulentens undersøgelse fremgik det endvidere, at det var klagers søn der havde købt og betalt bilen.

Klager havde siden januar 2013 også haft en [bil H] forsikret i selskabet.

På baggrund af de samlede oplysninger fandt selskabet det ikke godtgjort, at klager var primær bruger af bilen [bil A] men at det retteligen var klagers 20 årige søn der var den faste bruger, og da selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for klagers søn afviste

selskabets skadekonsulent ved brev af 18. maj 2015 erstatningspligten.Klagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 11 om risikooplysninger, at Alka Forsikring af hensyn til præmieberegningen skal underrettes/oplyses om ændringer i kundeforholdet eller såfremt oplysningerne ikke stemmer overens med de faktiske forhold. Der nævnes bl.a. både ejer/bruger forhold, adresse m.m. Desuden fremgår det, at såfremt Alka Forsikring ikke underrettes risikerer forsikringstager, at miste retten til erstatning helt eller delvis.

På policens forside beder selskabet forsikringstager kontrollere, at de anførte oplysninger er korrekte, og kontakte selskabet såfremt noget skal ændres.

Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning af den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen.

Nogle af de vigtigste parametre er bl.a. forsikringssøgendes alder og forsikringssøgendes status - er forsikringssøgende elitebilist eller ny bilist.

Såfremt forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om disse forhold vil den præmie selskabet beregner sig, for den risiko som selskabet påtager sig, ikke svare til den reelle risiko, som selskabet har.

Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien, så den afspejler den aktuelle risiko, dels af forretningsmæssige hensyn, dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Af forsikringssystemet fremgår det, at klager i januar 2013 indtegnede en [bil H] i selskabet. Denne forsikring er fortsat i kraft i selskabet.

Derefter indtegnedes den 5. marts 2013 en [bil P], som afmeldtes 3. maj 2013, dernæst indtegnedes en [bil F] den 13. maj 2013, som afmeldtes den 1. november 2013.

Den 8. april 2015 indtegnedes en [bil B], som afmeldtes den 1. maj 2015, hvor der foretoges vognskifte til den omhandlede [bil A], som totalskadedes den 2. maj 2015.

Den 8. maj 2015 indtegnedes en anden [bil A2] (fra 2004) som imidlertid afmeldtes den 12. maj 2015.

Hovedparten af de indtegnede biler har alene været ansvarsforsikret - kun [bil B] og den omhandlede [bil A] har også været kaskoforsikrede, ligesom hovedparten af forsikringerne er tegnet uden kontakt til selskabet (via SKAT/CRM).

Klagers søn bor hos klager/har registeret folkeregisteradresse hos klager. Klagers søn har oplyst, at de i bilen værende fælge var købt og betalt af ham til montering på bilen og sælger af bilen har oplyst, at det var klagers søn, der købte og betalte bilen.

På baggrund af de fremkomne oplysninger er selskabet af den opfattelse, at bilen retteligt skulle være indtegnet i klagers søns navn.

Af Forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at såfremt forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte forhold havde været oplyst.

Selskabet har ikke tilbudt at udbetale 55.000 kr. i erstatning for bilen. Bilens handelsværdi er ganske rigtigt takseret til 55.000 kr., men opgørelsen er, som det fremgår af taksatorrapporten, foretaget med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Præmien for klagers søn ville - på baggrund af de tariferingsparametre, som selskabet lægger til grund ved beregning af præmierne, herunder som nævnt både alder og status i forhold til skadefri kørsel - være blevet større end bilens aktuelle handelsværdi, hvorfor selskabet i sagens natur ikke ville have tilbudt kaskoforsikring.

Med udgangspunkt i sagens oplysninger, herunder oplysninger fra sælger af bilen og klagers søn, må selskabet fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at det er hende der er den primære bruger af bilen.

Vi må derfor med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i anledning af skaden".

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"11. Risikooplysninger, risikoændringer og flytning
11.1. Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal Alka underrettes, hvis:

- Det oplyste om bil, kundeforhold og KM årligt - som fremgår af policen - ikke stemmer overens med de faktiske forhold.

…

Bilen får anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere.

…

Når Alka er underrettet, tager Alka stilling til, om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis Alka ikke underrettes, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Nævnet udtaler:

Bil A var den 2/5 2015 involveret i et trafikuheld, hvor den blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen. Selskabet har herved anført, at præmien for klagerens søn - på baggrund af de tariferingsparametre, som selskabet lægger til grund ved beregning af præmierne, herunder alder og status i forhold til skadefri kørsel – ville være blevet større end bilens aktuelle handelsværdi, hvorfor selskabet ikke ville have tilbudt kaskoforsikring.

Til støtte for, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen, har selskabet blandt andet anført, at han til taksator har oplyst, at de fælge, som lå i bilen, var købt og betalt af ham, at selskabet af sælger har fået oplyst, at det var klagerens søn, der købte og betalte bilen, at klageren siden januar 2013 har haft en anden bil, bil H, forsikret i selskabet, og at denne forsikring fortsat er i kraft, at klageren i perioden fra januar 2013 til nu har haft i alt 6 biler forsikret hos selskabet, og at hovedparten – på nær to, herunder den omhandlende bil A - af de indtegnede biler alene har været ansvarsforsikrede, ligesom hovedparten af forsikringerne er tegnet uden kontakt til selskabet (via SKAT). Selskabet har endvidere henvist, til, at klagerens søn siden 27/12 2014 har haft folkeregisteradresse hos klageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen, og at selskabet – såfremt dette havde været oplyst ved tegningen af forsikringen – ville have afvist at tegne kaskoforsikringen.

Nævnet finder, at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens/brugerens risikooplysninger, og klageren burde have oplyst til selskabet, at sønnen var ejer/bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens søn til taksator har oplyst, at de fælge, som lå i bilen, var købt og betalt af ham, at sælger af bilen har oplyst, at det var klagerens søn, der købte og betalte bilen, at klageren siden januar 2013 har haft en anden bil, bil H, forsikret i selskabet, og at denne forsikring fortsat er i kraft, og at klagerens søn siden 27/12 2014 har haft folkeregisteradresse hos klageren.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den totalskadede bil A, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

6. 88132

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand