Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88136:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet for en række effekters vedkommende har reduceret erstatningen med 20 % i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Han klager endvidere over selskabets erstatningsopgørelse.

Selskabet har reduceret den opgjorte erstatning med 20 % for en række effekter som følge af, at klageren ikke har installeret et alarmsystem, som lever op til de krav, der er stillet i klagerens police. Selskabet har for en del af de anmeldt stjålne genstandes vedkommende endvidere opgjort erstatningen efter et skøn med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort sit krav.

I klageskema af 29/5 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Tvist omkring et 20 % fradrag i erstatningssum på indbrudsdækning... Jeg tegnede nye forsikringer hos Alm. Brand i 2014, og heri havde vi en drøftelse omkring alarm eller ej. Det var et spørgsmål om dæknings størrelse, og qua mit tidligere indbrud havde reduceret i mine værdier accepterede jeg en max. dækning uden alarm, dog med det hvis... - at jeg ønskede at undersøge muligheder ved diverse alarmselskaber... - det forsikringsassurandør … fra Alm. Brand så oplyser, var at jeg havde fået en mundlig tidsfrist for alarmopsætning, hvilket jeg slet ikke har... Jeg havde kun accepteret en lavere dækning, og ville overveje en højere dækning, når mit hus engang var udstyret med værdier der krævede netop højere dækning. Det man så gør, er at udstede en forsikring, men lover mig mundligt forhold som aftalt... - police oplyser at der skal være alarm, og jeg kontakter assurandør for dette, og der oplyses bare, at det finder vi ud af. (sådan husker jeg ordene)... - så

er jeg så uheldig at få indbrud igen, og så oplyses der fra assurandørs side, at jeg var oplyst om mundlig tidsfrist... - denne mundlige tidsfrist, har jeg så spurgt forsikring om, og de henfører sig bare til: 'der står i police' - og netop det havde jeg jo reageret på, hvorpå svaret: det finder vi ud af... - og på bagkant efter indbruddet oplyses der bare, at jeg havde en mundlig frist på alarmopsætning... - således er der to ting i spil: jeg ønskede en dækning uden forsikring, og ville efterfølgende overveje en højere dækning, hvor man krævede alarm via central.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker konkret at opnå, at forsikring påtager sig det ansvar, at hvis man havde krævet en alarm til central, så er det ikke ok at oplyse at jeg havde en frist, og denne er påstået som værende ok at oplyse mundligt.

Konkret lige nu, vil forsikring afkræve mig 20 % af dækningssum for skaden, og det finder jeg meget urimeligt".

Hertil har selskabet i brev af 30/6 2015 bl.a. gjort gældende:

"Klager er utilfreds med, at Alm. Brand, i forbindelse med en indbrudsskade, reducerer dækningssummen med 20 %, som følge af, at klager ikke har installeret et alarmsystem, som lever op til de krav, der er stillet i klagers police.

Klagers forsikring træder i kraft hos Alm. Brand den 1. maj 2014. Samme dag sendes den første police (bilag 1) til klager. På side 2 af 3 på policen specificeres de krav, der er stillet til alarmsystemet.

Da klager modtager policen og går den igennem, er der et krav til sikringen, som klager ikke kan overholde og tager derfor kontakt til os. Det betyder, at vi den 2. juni 2014 udsteder en ny police (bilag 2) til klager, der nu indeholder en særlig bestemmelse, som ses på side 2 af 3, vedrørende hoveddørens lås. Udover denne ændring gælder fortsat de samme krav til det alarmsystem, som er et kriterium for at opnå fuld dækning ved et eventuelt indbrud.

Den 4. juni 2014 sender vores assurandør en kopi af policen (bilag 3) uden føromtalte særlige bestemmelse. Dette reagerer klager på igen.

Den 2. august 2014 modtager klager derfor endnu en police (bilag 4) med en ny rettelse. Denne gang er den særlige bestemmelse ændret til at omfatte flere døre, som det ses på side 2 af 3. Kravene til alarmsystemet er fortsat de samme.

Klager har altså på dette tidspunkt modtaget og reageret på flere fremsendte policer, hvorfor det må lægges til grund, at klager er bekendt med, og har gennemlæst, de vilkår, som forsikringen er tegnet under.

Når man køber en forsikringsaftale, er det et krav, at alle betingelser er opfyldt allerede den dag, hvor forsikringen træder i kraft. Det betyder, at klager skulle have et alarmsystem, som efterlever alle de i policens pkt. E nævnte krav. I modsat tilfælde vil en evt. erstatning i tilfælde af indbrud blive reduceret med 20 % gældende fra den 1. maj 2014, hvor forsikringen trådte i kraft.

I dette tilfælde har vores assurandør givet klager en ekstraordinær frist på 1 måned fra forsikringens ikrafttræden den 1. maj 2014 til at få opsat et alarmsystem, der opfylder kra-

vene anført i pkt. E i klagers police. Dette har vores assurandør oplyst klager og noteret i vores system den 30. april 2014.

Vores assurandør har noteret følgende i systemet; *'Kunden har fået opsagt sin familieforsikring hos … pga. i indbrud (1.030.000 kr.). Efter aftale med Markedschef … er kunden indtegnet, idet han kun har haft den ene skade. Jeg har også undersøgt kundens skadesforløb hos … hvor han også har været, her er skadesforløb også fornuftigt. Jeg har henvist kunden til Dansikring og givet ham 1 måned til at få sikring på plads'.*

Det betyder, at en evt. erstatning den 1. måned regnet fra 1. maj 2014 ikke ville være blevet reduceret, fordi klager havde mulighed for at få et behørigt alarmsystem tilsluttet. Klager er derfor ved aftalen med assurandøren blevet stillet bedre i 1 måned fra ikrafttrædelsesdatoen.

Den anmeldte skade, som klager er utilfreds med - et indbrud den 29. november 2014, der er anmeldt til politiet den 2. december 2014 - indtræder således først flere måneder efter, at klagers forsikring var trådt i kraft. På dette tidspunkt skulle klager således have haft et alarmsystem opsat, som opfylder kravene i policen.

Klager skriver til os den 18. december 2014 første gang vedrørende indbruddet, som er sket den 29. november 2014 (bilag 5). Vi svarer ham den 19. december 2014 (bilag 6) og klager vender tilbage til os den 23. december 2014 (bilag 7) - altså lidt under en måned efter indbruddet. Skaden anlægges endeligt den 2. januar 2015. I forbindelse med vores behandling af skaden, konkluderer vi, at klager ikke har opsat et alarmsystem, der opfylder de krav, som vi har opstillet i policen.

Når klager ikke har efterlevet kravene i policen, så reduceres erstatningskravet med 20 %. Det står klart og udtrykkeligt i klagers police, som klager har modtaget gentagne gange, og er således et vilkår i den forsikringsaftale, som han har indgået med Alm. Brand.

På den baggrund kan vi ikke efterkomme klagers ønske om ikke at reducere i erstatningen".

Heroverfor har klageren i mail af 8/7 2015 bl.a. bemærket:

"Jeg blev bedt af Alm. Brand at lave en opgørelse på hvorledes jeg kunne prissætte mine tab i indbruddet - dette blev iht. priser på nettet opgjort til samlet 771.000,- + noget skade på våben, anlæg mm. som skulle afregnes på faktura i kommende fremtid...

Jeg er så blevet tilbudt 188.000,- hvilket er meget langt under en mulighed for at genskalle.... - Alm. Brand oplyser at jeg ikke har nødvendig dokumentation på mange dele, men jeg har oplyst at flere personer fra min nære kreds af venner og familie vil kunne bekræfte, at jeg havde effekter som oplyst - Forsikring har forespurgt til private fotos, der bl.a. kunne vise at ure, sad på min arm - det er der så ingen der har, men flere ville kunne bevidne at de var i min besiddelse.
Man giver så er erstatningssum på 1000,- på et ur som koster 45.000,- ??? - meget mystisk, da andre effekter er med 0,00,- i erstatning, og her bruger man så manglende dokumentation som begrundelse...

Jeg ønsker således at klage over afgørelse på også størrelse på erstatningsbeløbet, da det er langt under rimeligt... - og min dokumentation er præcis som alle andres, men hvad

der har lagt i aflåst penge / våbenskab, er jo ikke billedtaget... - men mine venner/ familie kender jo mine ejerforhold...

Jeg ønsker tillige at vide om man kan søge et a conto beløb hos forsikring, og stadig have påklaget beløbsstørrelse".

Klageren har endvidere anført følgende:

"Jeg ønsker at gentage, at jeg ikke mener at have modtaget en deadline på alarmopsætning, og det på trods af at vi selv anmodede Dansikring op at give opmøde her på vores bopæl, for at drøfte muligheder...
Derfor kan det vel tydeliggøres at vi har været i kraftig vurdering ifht. alarmopsætning.
Vi har reageret løbende på de fremsendte forsikringspolicer, hvilket også ses dokumenteret i oplyste forløb.
Vi har på intet tidspunkt fået en deadline på alarmopsætning, og der har på intet tidspunkt været kontakt fra Alm. Brand omkring dette...
Vi har kun drøftet en regulering i police, ifht. alarm eller ej, med assurandøren ...

Vi ønsker således at antaste, at det er urigtigt at man oplyser at vi var oplyst om deadline, og da der kun foreligger et internt notat, tillader vi os at nægte, at denne oplysning er tilgået os.
Vi har kun reageret på låsesystemer, som er udført til punkt og prikke...

Vi kan således ikke acceptere Alm. Brands afvisning af klage, og ønsker Ankenævnets vurdering...?".

Hertil har selskabet i brev af 16/7 2015 bl.a. bemærket:

"Klager mener ikke at have modtaget en frist for opsætning af alarm. I dette tilfælde har kravet om alarm været gældende fra policens start den 1. maj 2014.

Vores assurandør har givet klager en ekstraordinær frist på 1 måned fra forsikringens ikrafttræden den 1. maj 2014 til at få opsat et alarmsystem, der opfylder kravene anført i pkt. E i klagers police.

Såfremt klager ikke mener, at have modtaget denne frist, har kravet været gældende fra policens start.

Som beskrevet i vores svarbrev af 30. juni 2015 har klager reageret gentagne gange på de fremsendte policer, hvorfor det må lægges til grund, at klager er bekendt med, og har gennemlæst, de vilkår, som forsikringen er tegnet under.

Det må derfor samtidig lægges til grund, at klager har været klar over, at opsætning af et alarmsystem, har været et krav for at opnå fuld dækning ved en eventuel indbrudsskade.
Alm. Brand har i forbindelse med tyveriet modtaget et krav på ca. 770.000 kr. (bilag 1).

Forsikringstager klager over den opgjorte erstatning. Vi er ikke bekendt med, hvilket genstande forsikringstager klager over i erstatningsopgørelsen, herunder om det er enkelte genstande eller om det er den samlede erstatningsopgørelse, der klages over.

Når forsikringstager anmelder et krav, er det forsikringstager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre kravets omfang og størrelse jf. forsikringsbetingelserne 5038(bilag 2) pkt. 2.5.5.

'2.5.5. Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelses priser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv. I egen interesse bor sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bor han/hun sikre sig en dateret overdragelses-erklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn'.

Forsikringstager har ikke kunne fremskaffe dokumentation eller på anden måde sandsynliggøre sit kravs omfang og størrelse. Ligesom forsikringstager ikke har kunnet beskrive genstandene nærmere.

Selskabet har derfor fået en del af genstandene, blandt andet malerierne og keramisk opsats, vurderet ud fra de sparsomme oplysninger, som forsikringstager har givet, f.eks. maleri af … 90 x 120 - gule nuancer. Vurderingerne har vi lagt til grund for den udbetalte erstatning.

En del genstande, blandt andet ure og smykker, er opgjort skønsmæssigt, da forsikringstager ikke har kunnet godtgøre værdien og/eller ægtheden af genstandene. Forsikringstager har f.eks. ingen kvitteringer, certifikater eller lignende på urene.

Gulduret er opgjort ud fra en besigtigelse af en tilsvarende ur hos forsikringstagers farbror. Vi har efterfølgende fået uret vurderet ud fra fotos og beskrivelse af karat mv.

Kontanter og valuta har forsikringstager ingen dokumentation for. Der kan hverken fremsendes dokumentation for at pengene er hævet eller vekslet.

Riffelkikkert Zeiss Victory er ifølge forsikringstager købt privat. Den er byttet med en anden kikkert og kontakter. Forsikringstager kan ikke dokumentere købet af den første kikkert, der er byttet væk eller købet/byttet til den anmeldte riffelkikkert.

I henhold til den særlige bestemmelse i policen, skal der fra erstatningen for genstande i betingelsernes dækningsskema, Forsikrede genstande, punkt 2, 3, 4 og 5 fratrækkes 20 %, hvis bestemmelsen om tyverisikring ikke er opfyldt. Der er fra erstatningen for smykker, penge, mønter, malerier og kunst trukket 20 %, jf. den særlige bestemmelse.

Selskabets samlede erstatningsopgørelse vedlægges (bilag 3)".

Heroverfor har klageren i mail til nævnet af 21/7 2015 bl.a. anført:

> ”Her et vedhæftet yderligere bilag til sagen (’VS Din klage’), hvor jeg stiller spørgsmålstegn ved det underlige krav der er til dokumentation, på specielt mine mistede dyre ure fra min box.
>
> Det jeg stiller af spørgsmål er, at man ville acceptere et foto fra en fest hvor man kunne se jeg bar mit ur, men man ønsker ikke at benytte en mulighed for at tale med personer fra min nærmeste kreds, der har set mine ure, og hertil bruger man et argument, at disse ikke kan se ægthed... - men foto fra fest, ville være ok?”.

Hertil har selskabet i brev af 24/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> ”Vi mener ikke der er kommet nye oplysninger til sagen, hvorfor vi fastholder vores tidligere opgørelse af erstatningen.
> Foto kan oftest ikke dokumenterer ægtheden eller værdien af f.eks. smykker eller ure, men de kan være med til at sandsynliggøre at man har haft genstandene.
>
> Samtidig mener vi heller ikke, at personer fra den nærmeste kreds kan dokumentere eller sandsynliggøre ægthed eller værdi af diverse genstande, men alene bekræfte at forsikringstager har haft genstandene.
>
> Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger”.

Nævnet har fået fremlagt den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, herunder selskabets erstatningsopgørelse og de fremsendte policer.

I klagerens mail af 12/5 2015 fremgår det bl.a.:

> ”Vil gerne have en officiel udmelding fra Alm Brand, så jeg kan forstå hvordan I arbejder for jeres kunder / mig...
> Det er dog stadig ubeskriveligt for mig at forstå, at qua vi har en lang drøftelse (med …), og han er bekendt med min situation, som er sikkerhed for at tyve ikke kommer ind, og hvis de gør, ja så er hjælpen på vej... - det var mit ønske, og vi snakker længe om dette, og jeg bliver bekendt med op til tre timers ventetid på vægterbesøg, fordi vi bor herude... - derfor oplyses … at jeg ønsker at vælge den lave dækning på indbo (2395.000,-), og ikke som ønsket 3.195.000,-... - denne ønskede dækning på 3.195.000,- er ene og alene en sikring på fremtiden, ifht. mit indbos karakter og løbende værdistigning... - således er der ikke tale om underforsikring... (min svigerfar er tidligere formand for ...foreningen, og mange årig forsikringsmand), så jeg mener altså at jeg er i min gode ret, til at betvivle jeres umiddelbare afgørelse...
>
> Det jeg mener vi aftalte, var at hvis jeg valgte den større dækning, så var kravet en alarm via central.... - således mener jeg at min alarm var ok, da jeg valgte lave dækning (ifht. nuværende værdier, samt deres pris)... - ydermere er det meget pudsigt, at jeg oplyses at være oplyst mundligt at jeg fik en deadline for alarmopsætning... - endnu en grund til at forespørge på om det er normal kutyme, at man blot oplyser pr. mundligt, at nu har jeg x an-

tal dage, til at få alarm monteret.... - hvis det er tilfældet, vil jeg da gerne kende hvad deadline var på daværende tidspunkt, … oplyser at have udmeldt dette?
Håber at fornuften i dette spind, bliver en vurdering på at man ikke kan oplyse mundligt en deadline, da … jo ikke engang selv nævner en dato... - hvordan skulle jeg så kende til noget...".

Af klagerens forsikringspolice fremgår det bl.a.:

"**Særlige forhold (Familieforsikring)**

Pluskunde

Ved udstedelsen af denne police er der ydet rabat, idet forsikringstageren opfyldte betingelserne for at opnå denne i henhold til de gældende regler efter Alm. Brand Forsikrings Pluskunde-koncept. Rabatten vil bortfalde ved fornyelse, såfremt forsikringstageren ikke på fornyelsestidspunktet fortsat opfylder betingelserne.

Betingelserne for Pluskunde-konceptet er oplyst forsikringstageren ved tegning af denne forsikring, og de kan altid findes på http://www.almbrand.dk/pluskunde. Betingelserne kan ændres fremadrettet og forsikringstageren modtager via 'Mit overblik' oplysning om, hvis der sker ændringer, ligesom dette fremgår på ovenstående hjemmeside.

Særlig bestemmelse:

Uanset andet nævnt i klausul om Tyverisikring E er det accepteret, at der på alle ind- og udgangsdøre inkl. terrassedøre ikke er to låse, men en 3 punktlås.

Tyverisikring E:

Tyverisikring E:

Er nedennævnte tyverisikringsbetingelser ikke opfyldt nedsættes erstatningen med 20% for følgende genstande:
Ved indbrudstyveri: Forsikrede genstande nævnt i forsikringsbetingelsernes dækningsskema under punkt 2,3,4 og 5.
Ved simpelt tyveri fra uaflåst bygning eller lokale på forsikringsstedet: Forsikrede genstande nævnt i forsikringsbetingelsernes dækningsskema under punkt 2.

Forsikringsstedet skal være forsvarligt aflåst samt opfylde følgende tyverisikringsbetingelser:

Mekanisk sikring.
Døre: Alle indgangsdøre til forsikringsstedet skal være aflåst og fastholdt i mindst 2 punkter med mindst 2 låse, hvoraf den ene af låsene minimum skal være en FogP- registreret låseenhed i GRØN klasse eller tilsvarende. Eller fastholdt med aflåst paskvilbeslag.
Ved udvendig aflåsning skal der anvendes en låseenhed med minimum seksstiftet låsecylinder, eller en tilholderlås med minimum 7 tilholdere. Låsen skal være nøglebetjent fra såvel den indvendige som den udvendige side.

Døre og karme skal være solide og vel understøttede.

Eventuelle glasarealer i døre skal være med mindst 2 lag glas, eller sikret på anden måde med f.eks. plade af polycarbonat, 10 mm krydsfiner eller gitter.
To-fløjede døre skal være sikret mod indtrykning af døren, f.eks. med kant- eller skudrigler foroven og i bundstykke.
Udgangsdøre, som udelukkende kan betjenes indefra (f.eks. terrassedøre), kan godkendes med kun en FogP- registreret låseenhed i minimum GUL klasse eller tilsvarende.

Vinduer: Alle vinduer under 4 meter over terræn skal være med mindst 2 lag glas, eller sikret på anden måde med f.eks. plade af polycarbonat, gitter eller jernstænger. Vinduer skal være lukkede og forsvarligt fastholdt med lukkebeslag i mindst to punkter.
Undtagelse:
Ovenstående vedrørende døre og vinduer gælder dog ikke for udhuse, garager samt loft- og kælderrum, hvorfra der ikke er direkte adgang til beboelse.

Elektronisk sikring.
Der skal være installeret automatisk indbrudsalarmanlæg, installationen skal være udført af en FogP-registreret installatør og der skal være anvendt FogP- registrerede sikringsprodukter i mindst udstyrsklasse 2.
Anlægget skal være forsynet med alarmoverførsel til godkendt kontrolcentral. Herudover skal anlægget være forsynet med akustisk lydgiver.

Alarmanlægget skal være funktionsdygtigt. Alarmanlægget skal være tilsluttet når forsikringsstedet forlades. Er anlægget ikke det, er betingelserne ikke er opfyldt.

Anlægget skal bestå af minimum følgende:
For beboelse under 4 meter over terræn:
Der skal være installeret minimum 1 stk. rumdetektor i boligen. Den skal være placeret i et centralt rum. Har boligen flere plan skal der også være installeret rumdetektorer i passagen mellem stueplan og 1. sal og/eller passagen mellem stueplan og kælder. Hvor ind-/udgangsdøre eller adgangsveje til/fra ind-/udgangsdøre, ikke er overvåget af rumdetektorer, skal pågældende døre være sikret med åbningskontakter.
Centralskabet skal være placeret i et overvåget område.
For beboelse over 4 meter over terræn:
Der skal være åbningskontakter på samtlige indgangsdøre og/eller rumdetektorer, der overvåger samtlige indgangsdøre til forsikringsstedet.
Centralskabet skal være placeret i et overvåget område.

Ved indbrud skal sikrede kunne dokumentere, at den elektroniske tyverisikring er overholdt. Det kan eksempelvis ske med en installationserklæring".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens indboforsikring trådte i kraft den 1/5 2014. I policen var der krav om blandt andet installation af et alarmanlæg. Klageren kontaktede efterfølgende selskabet vedrørende nogle andre sikringskrav. Selskabet fremsendte herefter ændrede policer til klageren. Policerne indeholdt dog fortsat krav om installation af et alarmanlæg.

Klageren har anført, at han mundtligt har indgået en aftale med selskabet om, at der ikke gjaldt et krav om installation af et alarmanlæg.

Selskabet har over for nævnet anført, at det gav klageren en frist på en måned til at få installeret alarmanlægget. Da tyveriet fandt sted efter udløbet af fristen, har selskabet med henvisning til policebestemmelsen reduceret erstatningen med 20 % for en række effekters vedkommende.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har indgået en mundtlig aftale med selskabet om, at der - uanset det anførte i policen - ikke gjaldt et krav om installation af et alarmanlæg. Da det fremgår af policen, at manglende opfyldelse af kravet om installation berettiger selskabet til at reducere erstatningen med 20 % for en række effekters vedkommende, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget et sådant fradrag i erstatningen i forbindelse med indbruddet den 29/11 2014.

Klageren er endvidere utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Klageren har opgjort sit krav mod selskabet til ca. 770.000 kr. Selskabet har efter fradrag af selvrisiko tilbudt klageren 188.781 kr. og har henvist til, at erstatningen er opgjort skønsmæssigt, da klageren kun i begrænset omfang har kunnet dokumentere sit krav.

Nævnet bemærker, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og eksistensen af et eventuelt krav. Kravene skærpes, når der er tale om særligt værdifulde genstande.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt som sket. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at klageren for en betydelige del af genstandenes vedkommende ikke har været i stand til at fremlægge kvitteringer eller anden form for dokumentation for kravene.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse vedrørende erstatningens størrelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels