Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88139:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er en ejerforening, der har bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Foreningen klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på en indgangsdør.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker hærværk, og at forsikringen ikke dækker glasskade.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren den 7/6 2014 kontaktede selskabets alarm og anmeldte, at der var sket hærværk på en indgangsdør, idet glasruden i døren var blevet smadret. Selskabets alarm rekvirerede et skadeservicefirma til at besigtige forholdet og afdække ruden.

Af skaderapport af 11/6 2014 fremgår bl.a.:

> **"Skadetype:**
> Hærværk.
> …
> **Beskrivelse af skade og skadeårsag, samt aftaler med kunden:**
> Rude i dør sparket ind. Der bestilles en ny rude."

Skadeservicefirmaet har i en mail af 7/6 2014 til selskabet anført:

> "SKADESÅRSAG: Der er udøvet hærværk på en dør til en mellemgang, ved at smadre en rude i døren.-- SKADESOMFANG: Ruden er enkelt lagsglas, 6 mm tyk og måler ca. 78

cm X 180.5 cm.-- Umiddelbart er der ikke skade på døren (alu dør).-- HVAD ER DER FORETAGET: Der er fejet glasskår op, og tapet ruden hvorefter der er monteret en falckplade på hver side af ruden."

I mail af 9/12 2014 fra et medlem i ejerforeningen til ejerforeningens advokat hedder det:

"Vedr. Hærværk på indgangspartiet til ejendommen …

Undertegnede blev som ejer af lejligheden … af vores lejer gjort opmærksom på at hoveddøren mod [vej] var blevet udsat for hærværk. Døren var skævvredet, låsen var ødelagt og ruden i døren var smadret.

Jeg blev fra ejerforeningen oplyst om, at det var TRYG der var ejerforeningens forsikringsselskab. For at lette det praktiske, da det ville kræver hjælp til adgang på stedet til håndværkere i udbedring af skaden, tilbød jeg at tage den første kontakt til TRYG og anmelde skaden. Derfra tog TRYG over og var på sin vis effektive. Det tilkaldte skadesservice og håndværkere. Siden er der blevet sået tvivl om, hvem der skal dække skaden.

Det kan der på ingen måde være tvivl om. Det er helt klart en hærværksskade. Det kan os, der har besigtiget skaden bevidne.

Det er på ingen måder en glasskade, som TRYG prøver at henvise til. Det kan udelukkende være for at undgå at dække skaden. At vi så kan være enig om at prisen på oprydning, afdækning og reparation er uhyre stor er en anden sag.

Havde vi selv skullet betale skaden kunne vi sagtens have klaret det langt billigere. Men da det er TRYG der har rekvireret både skadesservice og håndværker, var det jo naturligvis i en formodning om at der på ingen måde kunne opstå tvivl om, hvem der skulle dække skaden.

Jeg er personligt blevet kimet ned af skadesservice pga. en ubetalt regning. Det er urimeligt at begge parter skal bruge tid på det, samt at ejerforeningen har skullet lægge ud for TRYG. TRYG bedes derfor betale udgifterne og erkende deres pligt til dette."

Af klageskemaet fremgår:

"Sagen vedrører indbrud/hærværk den 07.06.2014 vedrørende foreningens ejendom beliggende … Der blev konstateret skade på ydre hoveddør/indgangsdør til ejendommens opgang mod [vej] og sagen vedrører udgift til udskiftning af vindue i dør samt udgifter til afdækning efter indbrud, oprydning m.v. (rekvireret af Tryg) (bilag … og …).

Hændelsesforløbet er beskrevet i mail af 9. december 2014 fra ejerforeningen (bilag …).

Forsikringsselskabet har afvist skaden med den begrundelse, at der ikke er tegnet glasdækning (bilag …).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At skaden dækkes under bygningsforsikringen, idet skaden er en følge af indbrud/hærværk."

Selskabet har i brev af 23/6 2015 til nævnet anført:

"Der klagers over, at vi ikke kan tilbyde dækning for en glasskade, idet der ikke er tegnet glas-skadedækning på forsikringen.
…
Kort sagsresume
Den 7. juni 2014 anmelder vores kunde telefonisk til vores alarm, at der er sket hærværk på hoveddøren, idet glasruden er smadret, og vores alarm rekvirerer … til at foretage en besigtigelse af forholdet, samt afdække ruden.

Den 8. juni 2014 modtager vi en døgnrapport fra … hvoraf det fremgår, at der er knust en glasdør i ejendommen, samt at årsagen hertil er hærværk.

Vi sender den 10. juni 2014 en mail til … hvori vi meddeler …, at forholdet ikke er omfattet af forsikringen, da der ikke er tegnet glasskadedækning, og da hærværk er direkte undtaget fra policen.

Den 11. juni 2014 modtager vi en intern rapport fra [tømrer- og byggefirma], og af denne rapport fremgår det, at der er sket skade på ruden, samt at årsagen hertil er hærværk, og den 12. juni 2014 modtager vi en elektronisk anmeldelse af forholdet, hvoraf det blandt andet fremgår, at der skulle være tale om skade i forbindelse med et indbrudsforsøg.

Herefter meddeler vi den 3. juli 2014 reparatøren, at regningen skal sendes direkte til vores kunde, idet forholdet ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Den 21. januar 2015 sender vores kunde en mail til os, hvori kunden meddeler, at de ikke kan acceptere afgørelsen, og med denne mail følger en nærmere redegørelse fra …

Denne henvendelse besvarer vi den 24. januar 2015, hvor vi meddeler kunden, at da der ikke er tegnet glasskadedækning på policen, er forholdet ikke omfattet af forsikringen.

Hvad dækker forsikringen?
Af forsikringens police fremgår det, at den tegnede forsikring dækker følgende
Brand, lynnedslag, eksplosion mv. Kortslutning mv. Storm og vandledningsskader, indbrudstyveri, påkørsel, anden pludselig skade. Reparation af utætheder i skjulte rør og fejl i kabler, samt udgifter til fejlfinding. Angreb af svampe, der ødelægger murværk eller træværk. Angreb af insekter, der ødelægger træværk. Husejeransvar.

Der er ud for de enkelte dækninger henvist til de pågældende betingelser. Forsikringen er ikke tegnet med dækning for glasskader eller hærværk.

Argumentation
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vores kunde anmeldte at der var forøvet hærværk på ejendommen, idet ruden til en dør var smadret.

Ved vores besigtigelser kunne der ikke konstateres skade på andet end selve ruden i døren.

I betingelsernes pkt. 2000 er det, gennemgået, hvad der er dækket og ikke dækket over forsikringens grunddækning, og af pkt. 2011. 10 fremgår det blandt andet følgende …
…
Endvidere følger det af betingelsernes pkt. 2029.22, at forsikringen ikke dækker hærværk.

Ud fra de foreliggende oplysninger må det således konstateres, at bygningsforsikringen ikke omfatter skade på glas, herunder dørruder, samt at skader forvoldt ved hærværk generelt ikke er omfattet af forsikringen.

Ud fra de foreliggende oplysninger vil forholdet således ikke være omfattet af forsikringen.

Senere oplyser vores kunde, at skaden på dørruden skulle være forårsaget i forbindelse med indbrudsforsøg.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 2027.10, at forsikringen dækker skade på de forsikrede bygninger forvoldt ved indbrudstyveri eller forsøg herpå, samt hærværk i forbindelse hermed.

Imidlertid må det fastholdes, at skade på glas, herunder dørruder ikke er omfattet af forsikringen, hvorfor denne udvidelse ikke vil kunne omfatte sådanne skader, da glas, herunder dørruder ikke kan betragtes som forsikrede.

Ud fra de foreliggende oplysninger må vi således fastholde, at skaden på dørruden ikke er omfattet af den tegnede forsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2000 Grunddækning

2010 Hvilke genstande er omfattet?

…

2011 Forsikringen omfatter ikke:

2011.10 - Ruder af glas eller erstatningsmateriale, herunder:

- udvendige vinduesruder,
- ovenlysruder,
- forsatsruder,
- glasfacader,
- fællesruder,
- dørruder,
- ruder i faste skabe og skillerum,
- ruder i brusekabiner,
- fastmonterede spejle,
- glaskeramiske kogeplader.

Dog dækkes uoplukkelige ovenlysruder udført af erstatningsmateriale for glas.

2011.20 - facadebeklædning af glas, markiser, solafskærmning, alarmstrimler af tråde m.v. skilte, samt anlæg og installationer til udnyttelse af vedvarende energikilder.

…

2020 Hvilke skader dækkes?

…

2027 Indbrudstyveri*

2027.10 Skade på de forsikrede bygninger forvoldt ved indbrudstyveri* eller forsøg herpå samt hærværk* i forbindelse hermed. …
…
2029 Anden pludselig* skade

2029.10 Anden pludselig* og uforudset skade på de genstande, som er omfattet af forsikringen, jf. 2010-2011 og som ikke er dækket eller undtaget i 2020-2028, samt 2031 og 2032.
…
2029.20 Forsikringen dækker ikke:
…
2029.22 – Hærværk."

Nævnet har fået forelagt et foto.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hærværkskade på ejerforeningens dør er forvoldt i forbindelse med et indbrudstyveri eller et forsøg på indbrudstyveri. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2029.22, at forsikringen ikke i øvrigt dækker hærværk under dækningen for anden pludselig skade.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på andet end dørens glasrude. Nævnet har lagt vægt på, hvad der fremgår af skadeservicerapporten, det fremlagte foto samt faktura af 29/8 2014 for det udførte udbedringsarbejde. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2011.10, at forsikringen ikke omfatter dørruder.

Nævnet kan af disse grunde ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/6 2014 kontaktede selskabets alarm og anmeldte skaden. Det blev aftalt, at selskabet skulle rekvirere et skadeservicefirma til at besigtige og afdække skaderne. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet i forbindelse med klagerens alarmopkald kom i besiddelse af sådanne oplysninger om skaden, at selskabet burde have orienteret klageren om, at den anmeldte skade ikke

var dækningsberettigende. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet udgiften til skadeservice hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand