Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88143:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningskaskoforsikring med retshjælpsdækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over en bygningsskade, en anmodning om retshjælps-dækning og størrelsen af dækningssummen på sin retshjælpsforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt en skade på en bygning i 2012, og at han har anmodet om retshjælpsdækning til en tvist mod et graveselskab i 2015.

Selskabet har afvist dækning for bygningsskaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at den er dækningsberettigende, herunder at den er opstået pludseligt.

Hvad angår spørgsmålet om retshjælpsdækning har selskabet anført, at det ikke har afsluttet behandlingen af anmodningen om retshjælpsdækning.

I klageskemaet dateret den 22/6 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. ved-lægges.
>
> Gravning foran hus 7 6 2012.
> Færdig 27 6 2012.
> Skade kom.
> Skade afvist.

Og en del samtaler om skade efter.
Og afvisninger igen.
Efter igen en samtale sender man en ud.
Og man afviser.
Brev sendt 07 05 2015.

Skade ved kørsel nov 2014.
Efter samtale sender man en ud.
Og man afviser.
Brev sendt 07 05 2015.

Pgl siger at man ikke har ansvar for skade ved et gravet kabel, hvis skade er sket under gravning.
Kabel var blevet fjernet.
En som ejer et kabel, har et ansvar.
Mit selskab vil ikke være ansvarlig for skade, uagtet evt skade på ting.

Klage skal gives over, at man ikke kan købe en stor dækning på retshjælp.
Man har afvist.
Selv om man er under en fælles beslutning.

En person som kender til gravning er kontaktet og har skrevet vedlagte.

Man har givet afvisning i at arbejdet har været over tid, fjernelse af hus.
Man har givet afvisning i at byggeri ikke er med i forsikring.
Nævnet har i en sag sagt, at en vis tid, nogle dage, kan gives.
Nævnet har i en sag sagt, at påvirkning og skade over timer, kan gives.
Nævnet har i en sag sagt, at en vibrator kan give ok til skade.

2.Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Skade bliver ok.
Nogle ting er ødelagt. Og nogle hvidevarer.
Mange timer er blevet anvendt for at redde hus m m.
Og erstattes.

Skade bliver ok.
Ting er ødelagt.
Timer er blevet brugt på at redde hus m m.
Og erstattes.

Ansvar for evt skade på ting er omfattet af forsikring.

Og stor retshjælp."

Selskabet har i brev af 3/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at selskabets medarbejder har haft en telefonsamtale med klager, hvori retshjælpsdækningen blev forklaret for klager og at en af selskabets medarbejdere endvidere har haft et møde med klager.

Alka Forsikring har ikke afvist retshjælpsdækning og skadesagen er fortsat åbentstående hos selskabet og afventer henvendelse fra klagers advokat.

Det ser ud som om klager ønsker at få udvidet retshjælpsdækningen. Retshjælpsdækningen har en maksimumdækning på 200.000 kr. og det et er ikke muligt at udvide denne.

Vi skal bede klager om at præcisere sin klage og oplyse, hvilke klagepunkter udover retshjælpsdækningen klager har, hvorefter vi skal vende tilbage til sagen."

Klageren har i brev af 10/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Fra selskabet er kommet brev om, at man ikke har forstået sagen.
Om punktet som er klaget over retshjælp.
I forsikring er sagt, at hver sag giver ret til en dækning på max 75.000.
Skulle være 200.000.
Jeg har to sager, hvorfor man naturligt vil kunne sige to gange 75.000
Skulle være 200.000.
Hvis de skal føres hver for sig.
Er forståelsen rigtig.
Nævnes i betingelser, side 3.
Selskabet har ikke ville sende betingelser til forsikringen.
Og vil man hvis en anmodning kommer, stille beløb som nævnt til rådighed for mig.
Et svar er ønskeligt

I forsikringsbetingelser er nævnt, at der er en selvrisiko på 2500 pr skade.
Og er nævnt et tal på ti %.
Og i polise er forklaret 2000.
Ingen ti %.
Et svar er ønskeligt.

Jeg har spurgt om man kunne købe forhøjet retshjælp.
Man har sagt, at man har en grænse på 200.000.
Flere andre selskaber har noget højere.
I vejledning fra organisation er sagt, at man kan købe hvis behov er større.
Et svar er ønskeligt.

Min familieforsikring har en grænse på 100.000 og er lav.
Andre har mindst 175 000.
I vejledning fra organisation er sagt, at man kan købe hvis behov er større.
Et svar er ønskeligt.

Og under møde er spurgt om man kunne godtage, at man et andet sted tegnede en anden retshjælp for at kunne forhøje.
Her kunne man ikke svare.
Et svar er ønskeligt

Svar vil meget naturligt være med til at sige, om sagen kan komme videre, hvis hjælp skal søges.
Og at man er åben for en henvendelse fra advokat er god.
Om man vil være åben, hvis sagen om skade, to, bliver ikke ok hos nævnet, og man evt skal bruge hjælp, er ikke svaret
Et svar er ønskeligt

Om punktet som er klaget over ansvar.

Man har fra en medarbejders side afvist ansvar for evt skade, som gravning lavet for mig, evt skulle have lavet.
Min formodning er, at mit selskab dækker evt skade, som følge af gravning.
Et svar er ønskeligt.
Om punktet som er klaget over skade.
Klage skal give at selskabet helt dækker skade som er kommet på hus.
Selskabet dækker for ødelagt indbo.
Samt selskabet dækker de timer, som er blevet anvendt på at redde hus.
Hertil de timer, sm er blevet anvendt på at redde indbo.
Et svar er ønskeligt."

Selskabet har i brev af 5/8 2015 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Retshjælpsforsikringen er løbende forbedret, i den tid der er gået, siden forsikringen blev tegnet. Som udgangspunkt gælder de forsikringsbetingelser, hvorunder forsikringen er tegnet indtil forsikringen eventuelt omtegnes til nyere betingelser, men da retshjælpsdækningen er reguleret af selvstændige betingelser, er det de nyere og forbedrede betingelser der er gældende for klager.

Både maksimumdækningen i betingelserne (75.000 kr.) og selvrisikoen (10% mindst 2.500 kr.) er ændret til fordel for forsikringstagerne.

Af de nugældende forsikringsbetingelser for retshjælp fremgår det af § 8 punkt 2a, at maksimumdækningen for én forsikringsbegivenhed er 200.000 kr. samt at selvrisikoen udgør de første 10% af de samlede omkostninger, dog minimum 2.000 kr. (selvrisikoen bortfalder såfremt klager kan opnå fri proces til sagens førelse).

I klagers forsikringspolice er minimumsselvrisikoen nævnt (2.000 kr.). Policen kan i sagens natur ikke rumme en uddybende gennemgang af betingelserne for forsikringen og en forsikringsaftale med selskabet består da også af både policen og forsikringsbetingelserne.

Selskabet har fremsendt policegenparter i juni, juli og juli 2014 og i februar og maj 2015.

Det fremgår ikke, at der skulle være sendt eller anmodet om forsikringsbetingelser for retshjælp, men selskabet fremsender naturligvis gerne de gældende betingelser for retshjælp.

Det er ikke muligt at forhøje dækningsmaksimum for retshjælpsdækningen. Vi er ikke bekendt med hvilken 'organisation' der har oplyst dette, men det er ikke korrekt.

Såfremt der med henvisning til § 2 og § 3 (om hvilke tvister der dækkes) er tale om en dækningsberettiget tvist dækker forsikringen med henvisning til § 4 som udgangspunkt sagsomkostninger ved sagens førelse for retten.

Dækning er med henvisning til § 11 endvidere betinget af, at der er søgt hjælp hos en advokat og at denne har påtaget sig at føre sagen. Det er med henvisning til § 12 advokaten der skal anmelde sagen til selskabet (medmindre der er tale om en såkaldt 'småsag', som er sager med en sagsgenstand på under 50.000 kr.)

Betingelserne for retshjælp er ens uanset der måtte være tale om en husforsikring eller en familieforsikring. Den retshjælpsforsikring, der er tilknyttet husforsikringen dækker tvister

der relaterer sig til ejendommen og brugen af denne, medens den retshjælpsforsikring, der et tilknyttet familieforsikringen dækker de tvister, som knytter sig til denne forsikrings dækningsområde.

Det er naturligvis muligt at have to husforsikringer eller to familieforsikringer, men der opnås ikke en bedre dækning af den grund, idet anmeldte skader vil blive behandlet efter reglerne om dobbeltforsikring og dækningsmaksimum vil således ikke kunne forhøjes på den måde.

Selskabet kan ikke på forhånd udtale sig om der kan opnås dækning eller ej. Selskabet er med henvisning til betingelsernes § 5 både berettiget og forpligtet til at udtale sig om rimeligheden ved at føre sagen. Denne vurdering kan selskabet ikke foretage på baggrund af en telefonsamtale. Selskabet er nødt til at have et fyldigere bedømmelsesgrundlag, hvilket som udgangspunkt opfyldes ved advokatens anmeldelse af sagen i overensstemmelse med § 12.

Vi skal præcisere, at der ikke er givet afslag på retshjælpsdækning og at selskabets medarbejdere havde dels en telefonsamtale dels et møde med klager, hvori retshjælpsdækningen blev forklaret for klager og klager blev oplyst om, at selskabet ville afvente yderligere oplysninger og henvendelse fra klagers advokat.

Da Alka Forsikring ikke har afvist retshjælpsdækning er skadesagen fortsat åbentstående hos selskabet og afventer henvendelse fra klagers advokat.

For så vidt angår ansvarsdækningen på husejerforsikringen dækker den klagers ansvar i egenskab af ejer/bruger af sin ejendom, men ikke andres ansvar for skader på klagers ejendom.

Den skade klager afslutningsvis referer til må dreje sig om den telefonisk anmeldt skade fra 1. juli 2012. Skaden bestod efter det oplyste i revner i huset og skade på vaskemaskine og tørretumbler, som angiveligt gav stød når man rørte ved dem. Klager var af den opfattelse, at dette skyldtes noget gravearbejde, der var foretaget i nærheden af klagers ejendom.

Alka Forsikring har afvist, at der var tale om dækningsberettigede skader på forsikringen, hvilket vi må fastholde.

Husejerforsikringen dækker med henvisning til § 3 punkt 2. 'Enhver anden skade, der sker pludseligt'.

Pludselig skade er defineret i forsikringsbetingelsernes ordforklaring på side 13. Ved pludselig skade forstås skader, som skyldes en pludselig udefra kommende og virkende årsag. Skader som sker over et tidstum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelse fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade og er således ikke dækningsberettigede på forsikringen."

Klageren har i brev af 22/8 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Et svar er ønskeligt om flg.
Ikke rart at høre er, at de lave summer som man tilbyder som retshjælp vil man ikke forhøje selv om de er ligefrem kan gøre, at man ikke kan rejse en sag.

Et svar er ønskeligt om flg.
Hvis en evt anden forsikring er inde og retshjælp her er på fx 400 000, vil selskabet stoppe for at denne beløbsstørrelse bliver gjort til brug.

Et svar er ønskeligt om flg.
Selskabet tilbyder meget lave summer set i relation til andre selskabet.
Fx retshjælp på 100 000 og andre selskaber fx 175 000.
Indbo.
Og vil man fra selskabets side, hvis en anden forsikring evt er inde stoppe for denne beløbsstørrelse bliver gjort til brug.

Et svar er ønskeligt om flg.
Man nævner i betingelserne at forsikringen dækker med x pr sag.
Selskabet har i svar henvist til at man dækker en forsikringsbegivenhed, ikke pr sag, med x.l
En rigtig forklaring på forskellen forventes.

Et svar er ønskeligt om flg.
Efter henvendelse til et andet selskab, har man her sagt, at hvis skader var kommet hos dem, ville retshjælp være som to gange.
Og ikke som lagt op til en.
En rigtig forklaring på forskellen forventes.

Et svar er ønskeligt om flg.
Man har fra selskabet pr tlf forklaret, at det er de beløb som er på tidspunktet, et brev kommer fra en jurist om hjælp, og ikke skadedato eller uenighed, som man bruger.

Et svar er ønskeligt om flg.
Hertil syntes de beløb, som man anvender, ikke at blive løbende reguleret.

Et svar er ønskeligt om flg.
Hertil om der kan ydes retshjælp til indbo og hus evt samtidig.

Et svar er ønskeligt om flg.
Om forhøjelse til stor retshjælp henvises til selskabets medlem af organisation, hvor henstilling er givet.

Et svar er ønskeligt om flg.
Om at man vil dække ansvar.

Et svar er ønskeligt om flg.
To skader er blevet meldt til selskabet. Man har afvist begge skader fra selskabet. Skader er ikke samme år.
2012 og 2014.
I fremsendte er kun taget stilling til ene.

I tlf kom meget kort en omtale af en skade
Man var under samtale meget kort inde på hvilket som var skadet.
Og her var vigtige ting, nævnte revner og ting.
Man forklarede mig, at skade ikke var omfattet.
Og et brev kom.

En lille tilføjelse er, at man i den slags sager skal have en ekspert til at kunne sige, hvilket som er skadet.

Efter samtale om skader opdeler man skade i to og en person kommer ud 2015 og afviser skader.
I forsikring er ikke taget nogen form for forbehold over for skade kommet i forbindelse med gravning, eller byggearbejde.

Et svar er ønskeligt om flg.
De fremsendte betingelser er ikke ens at se med dem, som man har sendt til mig.
Klage er givet efter sendte.
Om fremsendte er samme som sendte vides ej.

Et svar er ønskeligt om flg.
Selskabet er i en tlf blevet anmodet om at sende betingelser for hjælp, ej kommet. Er nu tilsendt via brev.

Et svar er ønskeligt om flg.
Som medlem af hk skulle være en rabat på nogle procent på alle forsikringer.
Og en rabat blev givet.
Familie.
Og ingen ny form for forsikring.
Forsikring skulle være den fra omkring 1978.
Hvilket her ønskes et svar om.
Man har ej ville give nogen rabat på husforsikring.

Et svar er ønskeligt om flg.
Sagen omfatter tillige skade på indbo, og man har fra selskabets side ej behandlet den del af sagen ud fra, at man har ikke ja til skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Klage skal give at selskabet helt dækker skade som er kommet på hus. Selskabet dækker for ødelagt indbo.
Samt selskabet dækker de timer, som er blevet anvendt på at redde hus. Hertil de timer, som er blevet anvendt på at redde indbo.

Ansvar for evt skade på ting, er omfattet af forsikring.

Samt rabat.

Og stor retshjælp."

I en udtalelse, klageren har indsendt fra en civilingeniør af 16/6 2015, hedder det bl.a.:

"Ejeren af hus i … , har kontaktet mig om skade, og har anmodet mig om at se på den, og give en udtalelse.

Skade er om følger af gravning til teknik i vej, og kørsel med maskine.

Skade kan efter en kort gennemgang deles op.
Gravning ud for hus og el station.

Andre arbejder.
Kørsel med maskine.
En opdeling af arbejdet er at fra hus, og til el station, blev gravet et nyt kabel.

Om gravning kan kort siges, at arbejdet hermed langs ud for hus, og et nyt kabel, og el station 7/6-2012, ingen skader har givet.
Man kunne mærke arbejdet inde i hus.
Ikke fra kabel ind til hus.

Slutningen af arbejdet har givet skade.
Og er at skade er kommet på hus, mur m m.
Skade er kommet 27/6-2012.
Arbejdet blev lavet ved at en vibrationstromle kørte ude på vej, og tromlede overfladen.
Tromlen kørte i et jævnt tempo langs ud for hus, i nogle min, og det har ingen skade lavet.
Pause.
Tromlen kørte i samme jævne tempo ud for el station, i kortere tidsrum, og her tromlet flere gange.
Og overfladen bærer præg af flere gange tromling.
Man kunne inde i hus mærke tromling.
Og mere ved ud for el station.
Hus, mur, og indbo, var inden arbejdet blev sat i gang, set efter.
Og var løbende frem til før tromling ud for el station, blevet set efter for skade.
Og her fx om der var kommet revner, vinduer kunne lukke, og om puds var løst på hus og mur.
Ingen skader var kommet.

Efter tromling var sluttet kørte fam væk, hus blev ikke set efter, og fandt at noget var galt senere på eftermiddagen.
Et vindue kunne ikke lukke, en revne var blevet større, og revner var kommet ved gavl.
Senere samme dag blev fundet.
Vinduer kunne ikke lukke, lamper, hvidevarer, puds, og puds mur, og revner mur.
I løbet af kort tid blev fundet.
Fejl på el, termoruder.
Senere blev fundet revne i gulv, og løse syldsten.
For vinduer er, at låsning er defekt.
Evt kan kan flere ting vise sig.
Efter kom revner i hus.
Og lyde kom fra hus.
Ejer flyttede rundt med ting i hus, og tog ting ud af hus.

Efter min opfattelse er der tale om, at skaderne har sin oprindelse i at man har tromlet ud el station flere gange, og at vibrationer herfra har bredt sig ud til hele huset og mur.
Hvilket min erfaring tilsiger.
Skaderne er typiske for gravning.
Skaderne er kommet hurtigt og under tromling.

Om tromling ud for el station kan siges, at teknik, og kabel ind til hus, til dels ligger i en fælles grav.
Ejer af hus havde under aftale om et kabel til hus ikke fået noget at vide om, at der ville blive anvendt en tromle.
Og at under samtale med graveselskab, forklarede man ikke, at man ville bruge en tromle under tromling af vej.

Som jeg ser sagen umiddelbart, er ingen sætningsskade på hus, eller mur, kommet ved gravning.

Hus ejer har også anmodet om en udtalelse om maskine nov 2014.
Her er tale om en nedrivningsmaskine.
Maskine kørte under nedrivning af et hus en gang meget hurtigt, langs, og tæt på grænsen mellem ejendommene, … , og … , hvor en mur ligger inde på nærværende ejendom.
Husejers hus ligger tæt på mur.
Maskinen kørte af en ikke kendt grund, hurtigt, og foretog en kraftig opbremsning ud for lidt over midten af hus.
Og man kunne mærke, at hus rystede.
Kørsel varede efter husejer opfattelse under 5 sekunder.
Kort tid efter hørtes noget falde ned, og det var en sten fra skorstenen.
Og nogle bjælker gav lyde.
Om natten kom lyde fra huset.
Fordi sten faldt ud af skorsten er sod kommet i hus. Maskinen kørte normalt langsom, og i afstand til mur.

Efter min opfattelse, har skaderne sin oprindelse i kørsel hurtigt tæt på mur, og opbremsning, og at rystelserne herfra har spredt sig til hele huset og mur, og har givet skade.
Hvilket min erfaring tilsiger mig.
Skade er kommet hurtigt under 5 sekunder, og under kørsel samt opbremsning.
Maskine var en stor type og virkning er skade på hus og mur.
Skade er løse syldsten, ydervægge, bjælker, skorsten, mur, og sod i hus, hvortil kan komme flere.
Husejer har ladet en bekendt kontakte leverandør, og pgl har sagt, at maskine kan give rystelser.

Som jeg ser sagen umiddelbart, er ingen sætningsskade kommet på hus, eller mur, efter kørsel."

Af klagerens forsikringspolice gældende fra 7/7 2014 fremgår bl.a.:

Dækning	Summer	Selvrisiko pr. skade
…		
Retshjælp	kr. 200.000	kr. 2.000

Af betingelserne for bygningskaskoforsikring gældende fra 1/6 1993 fremgår bl.a.:

"**D. RETSHJÆLPSFORSIØNG**

§6

Retshjælpsforsikringen betaler de omkostninger, der med rimelig grund er afholdt i en række private retssager, der kan afgøres af de almindelige domstole. Omkostningerne dækkes også, hvis det er aftalt, at sagen skal afgøres ved voldgift. Forsikringen dækker med indtil 75.000 kr. pr. sag med en selvrisiko på 10% dog mindst 2.500 kr.

De særlige forsikringsbetingelser for retshjælp kan fås ved henvendelse til selskabets hovedkontor."

10. 88143

Af betingelserne for bygningskaskoforsikring [også] gældende fra 1/6 1993 fremgår bl.a.:

"A. BYGNINGSBESKADIGELSER

§ 3 Forsikringens omfang.
Såfremt det er anført på policens forside, dækker forsikringen uden selvrisiko direkte tab som følge af:

…

2. Enhver *anden skade, der sker pludseligt, samt skade som følge af voldsomt sky-eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør.

…

D. *RETSHJÆLPSFORSIKRING

§6

Retshjælpsforsikringen betaler de omkostninger, der med rimelig grund er afholdt i en række private retssager, der kan afgøres af de almindelige domstole. Omkostningerne dækkes også, hvis det er aftalt, at sagen skal afgøres ved voldgift. Forsikringen dækker med indtil 75.000 kr. pr. sag med en selvrisiko på 10% dog mindst 2.500 kr.

De særlige forsikringsbetingelser for retshjælp kan fås ved henvendelse til selskabets hovedkontor."

Af betingelserne for retshjælpsforsikring gældende pr. 1/1 2014 fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 8. Erstatning og selvrisiko.

…

2a. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til et maksimumbeløb på kr. 200.000.
Selvrisikoen andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog minimum kr. 2.000.

…

§11. Valg af advokat.

1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen."

11. 88143

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed.

Klageren anmeldte den 1/7 2012, at der var konstateret revner i væggene i hans hus, og han anmodede den 23/2 2015 om retshjælpsdækning til en tvist mod et gravefirma, der efter hans opfattelse har forvoldt skade på hans ejendom.

Klageren har fremlagt en udtalelse fra en civilingeniør af 16/6 2015, hvori det bl.a. vurderes, at der ved tromling af vej foran klagerens hus den 27/6 2012 skete skade på blandt andet vindue og murværk. I udtalelsen vurderes det endvidere, at der i forbindelse med nedrivning af et hus tæt på klagerens i november 2014 blandt andet skete skade på syldsten, ydervægge, bjælker og mur. Klageren har overfor nævnet blandt andet anført, at selskabet skal yde dækning for skade på hus, ødelagt indbo samt godtgørelse for de timer, der er blevet "anvendt på at redde hus" og "anvendt på at redde indbo".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering på det foreliggende bevismæssigt usikre grundlag, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade i henhold til indboforsikringen eller bygningskaskoforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke har ydet forsikringsdækning for de anmeldte skader.

Hvad angår spørgsmålet om retshjælpsdækning har selskabet overfor nævnet anført, at det ikke har givet afslag på retshjælpsdækning til tvist mod gravefirmaet, og at det aktuelt afventer en henvendelse fra klagerens advokat.

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på nuværende tidspunkt ikke har givet tilsagn om retshjælpsdækning.

I henhold til klagerens police udgør dækningssummen for retshjælp 200.000 kr. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at tilbyde klageren en retshjælpsforsikring med en højere dækningssum.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand