Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88146:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for et fejlkonstrueret tag på det forsikrede sommerhus.

Klageren har gjort gældende, at fejlkonstruktionen er sket i forbindelse med en udskiftning af taget i 2007 efter en svampeskade, som selskabet har dækket. Hun han anført, at det er Trygs ansvar at betale for en omgørelse af taget.

Selskabet har henvist til, at det ikke var rekvirent på udbedringsarbejdet i 2007, og at det derfor ikke hæfter for entreprenørens mangelfulde arbejde.

Af klageskemaet af 4/6 2015 fremgår:

> "I 2007/2008 blev der på Trygs regning pålagt et helt nyt tag på mit sommerhus grundet svamp og råd.
>
> I juli 2013 konstaterer jeg, at der når det om sommeren er meget varmt udenfor, dannes der kondensvand forskellige steder på loftet inde i huset. Omkring brændeovnen er det så slemt, at det løber ned. Dette har forårsaget skimmelsvamp. Problemet forekommer kun om sommeren og kun, når det er meget varmt udenfor. På Trygs anbefaling har jeg haft … v/tømrermester … ude at bedømme skaden. Hans konklusion er: Forkert opbygning af taget, da der ingen luft er under tagkrydsfiner. A-batts ligger stramt imellem. Se venligst vedhæftede rapport.
>
> I sin tid, da der skulle lægges nyt tag på sommerhuset, bad Trygs bygningstaksator … min daværende mand … om at indhente tilbud udbedring af skaden/etablering af nyt tag. Som det ses af vedhæftede email fra den 31/10-2007 er det [taksator], som har udpeget,

hvilket selskab som på Trygs regning skulle udføre forsikringssagen: 'Jeg har nu gennemgået sagen og de 2 indkomne tilbud. Jeg har selvfølgelig valgt tilbuddet fra … Enterprise på i alt 333.500,- kr. inkl. moms'.

Det ses tydeligt af vedhæftede email, at det er Tryg, som er beslutningstageren i forhold til, hvem det er, som skal udbedre forsikringsskaden.

Trygs medarbejder … (… er ikke længere ansat) afviser dog at udbedre skaden på fejlkonstruktionen af taget (se venligst vedhæftede klage, samt Trygs svar på klagen). At firmaet, som har lagt nyt tag på sommerhuset, og som Tryg nævner i sit svar til mig, i mellemtiden er gået konkurs er irrelevant for ovennævnte sag, eftersom der her ikke er nogen tvivl om, at det er Tryg, og IKKE min daværende mand, som har truffet beslutningen om, hvem der skal forestå reparation/pålægning af nyt tag på sommerhuset.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Det, jeg ønsker at opnå hos Tryg, er, som det foreslås i rapporten af 17.09.2013 udfærdiget af tømrermester … på Trygs anbefaling, at Tryg skal udbedre fejlkonstruktionen, det vil sige skabe udluftning i rygningen/ved spærfod samt at få trykket A-battsen så der etableres luft imellem denne/krydsfiner og ligeledes at tågesprøjte hulrummet med Protox, således at skimlen stoppes (se venligst vedhæftede rapport). Det skal i øvrigt nævnes, at Tryg har betalt for udfærdigelse af rapporten."

Selskabet har i brev af 22/6 2015 til nævnet anført:

"Der klages over, at vi ikke kan tilbyde erstatning for en håndværkeres omgørelse af det arbejde, der er udført på ejendommen. …

Kort sagsresume
Den 5. juli 2013 anmelder vores kunde, at der trænger vand ind via taget, som tidligere skulle være udskiftet i forbindelse med en anerkendt skade på forsikringen. Denne skade blev anmeldt den 3. august 2007, hvorfor jeg vil dele sagsresumeet op i henholdsvis den oprindelige skade, og den senere anmeldte skade.

Den oprindelige sag.
Den 3. august 2007 anmeldte vores kunde telefonisk, at der var konstateret råd i tagkonstruktionen. Efter anmeldelsen besigtigede vores taksator ejendommen, og kunne konstatere, at der var dækningsberettigende svamp i tagkonstruktionen.

Taksatoren anmodede vores kunde indhente to tilbud på udbedringen af forholdet, og vi har således ikke haft indflydelse på, hvilke håndværkere, der kunne give tilbud på arbejdet.

Fra vores kunde modtager vi tilbud fra henholdsvis … Entreprise på 333.500 kr. incl. moms og et andet tilbud på 348.500 kr.

Ud fra disse tilbud accepterer vi, at arbejdet kan udføres af … Entreprise, og efter udførelsen af arbejdet betaler vi vores del af erstatning, samt yderligere erstatning til dækning af lofter i ejendommen. Erstatningen blev udbetalt den 19. juni 2008.

Nuværende sag.
Den 5. juli 2013, eller mere end 5 år efter arbejdets udførelse, anmelder vores kunde telefonisk, at der trænger vand ind fra loftet.

Vores taksator besigtiger sommerhuset den 9. juli 2013, og samme dag modtager vi en mail fra kunden, samt en række billeder.

I perioden op til den 29. august 2013, hvor vi vores taksator sender sin afgørelse til vores kunde, skaffer vi den oprindelige sag frem fra vores arkiv.

Af denne afgørelse fremgår det blandt andet, at årsagen til kondensdannelsen skulle være arbejdet udført af den håndværker, som vores kunde havde indhentet tilbuddet fra. Vores taksator meddeler derfor, at vi ikke er rekvirent af opgaven, og derfor ikke kan tilbyde dækning for omgørelse af arbejdet.

Den 21. september 2013 modtager vi en mail fra vores kunde, samt en rapport fra …. Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der er konstateret skimmelsvamp i tagkonstruktionen.

Denne henvendelse besvarer vi den 24. september, hvor vores taksator oplyser, at skimmelsvamp ikke er omfattet af forsikringen, idet skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp. Dog betaler vi for undersøgelsen, da vi ikke tidligere havde gjort klart opmærksom på, at vi alene kunne tilbyde dækning for trænedbrydende svamp. Vores kunde bekræfter modtagelsen af afgørelsen den 2. oktober 2013.

Den 10. februar 2015 modtager vi en mail fra vores kunde, hvori det oplyses, at kunden ikke er enig i vores afgørelse, hvorfor vores kunde klager over denne. Denne henvendelse besvarer vores taksator den 12. marts 2015, og i denne besvarelse fastholdes det, at tilbuddene er indhentet af vores kundes tidligere ægtefælle, og at vi derfor ikke er rekvirent af arbejdet, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning for omgørelse af arbejdet.

Argumentation
Denne klagesag vedrører reelt spørgsmålet om, hvem der er kunde hos det selskab, der forestår udbedringsarbejdet efter en dækningsberettigende skade.

I kendelse nr. 86.219 har Ankenævnet slået fast, at det er forsikringstageren, der som udgangspunkt er kunden hos reparatøren.

Herunder er spørgsmålet, om udbedringen af kondensdannelsen i tagkonstruktionen er en færdiggørelse af arbejdet eller en efterreparation af arbejdet i forbindelse med den oprindelige anmeldte skade.

I henhold til Forsikringsretten 9. udgave pkt. 22.6 kan en sikrede ikke kræve erstatning for, hvad det vil koste at efterreparere tingen, dvs. erstatning for det tab, som han lider som følge af, at en reparation er mangelfuld.

Modsat fremgår det af pkt. 22.5 i samme bog, at sikrede kan kræve erstatning for færdigreparation af tingen.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at årsagen til kondensdannelsen ikke skal søges i, at taget ikke er færdigrepareret; men snarere, at reparationen har været mangelfuld, idet der ikke i forbindelse med reparationen er sikret tilstrækkelig rummet, herunder, at isoleringen er lagt for tæt.

Spørgsmålet er herefter om vi som følge af vores ageren skulle have påtaget os rollen som rekvirent af håndværkeren.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores taksator opfordrede vores kundes daværende mand til at indhente tilbud på udbedringen af rådskaden i tagkonstruktionen, og vi modtog to forskellige tilbud på udbedringen. Vi har således ikke haft indflydelse på, hvilke håndværkere, der kunne afgive tilbud på udbedringen.

Efter modtagelsen af tilbuddene foretog vores taksator en vurdering af, hvilket der var billigst, samt om generel vurdering af, om tilbuddene generelt var for høje. Da tilbuddene kunne betragtes som rimelige, meddelte vores taksator, at vi kunne acceptere det billigste tilbud. Selvom formuleringen af denne accept ikke er optimal, kan formuleringen i sig selv ikke medføre, at vi har påtaget os rekvirentrollen, allerede fordi, vi ikke har stået for valget af de firmaer, der kunne byde på opgaven.

For god ordens skyld skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på kendelserne 86.144 og 86.219, der begge vedrører tilsvarende problem vedrørende rekvirentrollen, og som begge fandt, at forsikringsselskabet ikke kunne betragtes som rekvirent af udbedringen."

Klageren har hertil i brev af 9/7 2015 til nævnet anført:

"Nærværende dokument baserer sig på det faktum, at Tryg Forsikring A/S ikke på noget tidspunkt før den 9. juli 2013 oplyste om, at Tryg kunne anvise en håndværker.

I de nedenstående punkter vil jeg kommentere på Trygs brev til jer, samt argumentere for, hvorfor jeg mener, at det er Trygs ansvar for omgørelse af taget på mit sommerhus …

> 1. Tryg skriver i deres til jer brev på side 1: *'Taksatoren anmodede vores kunde indhente to tilbud på udbedringen af forholdet, og vi har således ikke haft indflydelse på, hvilke håndværkere, der kunne give tilbud på arbejdet.'*

Argumentation: Dette er *ikke* korrekt. Tryg *har* haft indflydelse på valg af håndværker, men undlod dengang at oplyse om, at der rent faktisk var den mulighed, at Tryg kunne anvise en håndværker, som de kunne sige god for, og som de havde gode erfaringer med.

Ovennævnte fortalte bygningstaksator … mig, da han den 9. juli 2013 var ude på … for at besigtige skaden. Det var også ved samme lejlighed, at … anbefalede mig at få … v/tømrermester … til at udfærdige en rapport, da tømrermester …, ifølge bygningstaksator …, har stor erfaring med tage og tagkonstruktioner generelt. Telefonnummeret på tømrermester … e-mailede … til mig den 29. august 2013 (se e-mail fra Tryg), da … samtidigt i denne e-mail oplyste mig om, at Tryg ikke ville dække udbedringerne af det fejlkonstruerede tag.

Som … dengang fortalte mig, brugte Tryg netop dette firma, hvis det var Tryg, som indhentede tilbud i forbindelse med udfærdigelser af forsikringsskader på tag, hvor Tryg dækkede forsikringsskaden. Så Trygs bygningstaksator … som oprindeligt behandlede sagen, har haft indflydelse på, hvilke håndværkere, der kunne give tilbud på arbejdet ved at undlade at oplyse om den mulighed, at Tryg rent faktisk kunne anvise en håndværker.

Derfor anser jeg det som Trygs ansvar for omgørelse af taget, og Tryg bør derfor *ikke* kunne fraskrive sig ansvaret.

> 2. Tryg skriver i deres brev til jer på side 2: *'Vores taksator meddeler derfor, at vi ikke er rekvirent af opgaven, og derfor ikke kan tilbyde dækning for omgørelse af arbejdet.'*

Argumentation: Her vil jeg henvise til min ovennævnte argumentation om, at Trygs bygningstaksator … ikke dengang, i 2007, oplyste om muligheden for, at Tryg selv kunne indhente et tilbud på forsikringsskaden, men bad forsikringstageren om at indhente to tilbud, og derved bevidst fraskrev sig rollen som rekvirent af håndværkeren.

> 3. Tryg skriver i sit brev til jer på side 3: *'meddelte vores taksator …, at vi kunne acceptere det billigste tilbud'*, og tilføjer, at formuleringen ikke var optimal.

Argumentation:
Bygningstaksator … skrev i sin e-mail dateret den 31-10-2007 (se vedhæftet e-mail) faktuelt:

> *'Jeg har nu gennemgået sagen og de 2 indkomne tilbud. Jeg har selvfølgelig valgt tilbuddet fra … Entreprise på i alt 333.500,- kr. inkl. moms. Tilbuddet er hermed accepteret og kan igangsættes d.d.'*

Som det kan ses i e-mailen skriver … *ikke*, at han har valgt … Enterprise på grund af, at de var billigst.

Jeg mener derfor ikke, at Tryg kan 'gemme' sig bag, at formuleringen, som de skriver, ikke var optimal, eftersom det fremgår af ovennævnte e-mail, at Trygs bygningstaksator …: *'selvfølgelig har valgt tilbuddet fra … Enterprise på i alt 333.500,-kr inkl. moms'*, hvorfor Tryg i ovennævnte tilfælde bør bære ansvaret.

Konklusion:
Tryg Forsikringsselskab A/S har, ved *ikke* at oplyse om, at de kunne have anvist en håndværker, bevidst begået ansvarspådragende forsømmelser, hvilket vil få store økonomiske konsekvenser for mig, såfremt Ankenævnet For Forsikring ikke giver mig medhold i sagen."

Af tømrermesterrapport af 18/9 2013 fremgår:

"Årsag til skimmel er kondensvand — værst omkring brændeovn.
Årsagen er forkert opbygning, ingen luft under tagkrydsfiner, A-batts ligger stramt imellem.
Løsning — udluftning i rygningen/ved spærfod samt at få trykket A-battsen så der etableres luft imellem denne/krydsfiner.
I henhold til Protox anvisning kan hulrummet tågesprøjtes og skimlen stoppes, men sporene vil forblive i tagrummet.
Vi står gerne til yderligere disposition.

…
[Billedtekst:] Krydsfiner kraftig misfarvet af skimmel/fugt
[Billedtekst:] Skimmel på spær
[Billedtekst:] Se kondenspletter på bagside krydsfiner
[Billedtekst:] Ingen luft mellem isolering ligger stramt"

Selskabet har efter modtagelse af rapporten i en mail af 24/9 2013 til klageren anført:

> "Jeg skal straks oplyse dig, at din police ej dækker skimmelsvamp, da denne ikke er træødelæggende.
>
> Måske burde jeg have fremhævet dette da jeg skrev til dig, hvorfor jeg tilbyder at betale fakturaen for den undersøgelse … har foretaget og jeg har derfor afregnet til … d.d.
>
> Udgiften til fjernelse af skimmelen skal du derimod selv betale."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det almindeligvis er forsikringstageren, der er kunde hos de håndværkere, der forestår udbedringsarbejdet efter en dækningsberettigende skade. Såfremt der er mangler ved det udførte arbejde, er det derfor i udgangspunktet en sag mellem forsikringstageren og håndværkeren.

Klagerens daværende ægtefælle indhentede i 2007 to udbedringstilbud på nyt tag efter en dækningsberettigende svampeskade på sommerhuset. Selskabet bekræftede i mail af 31/10 2007, at det ene af tilbuddene – det billigste – kunne accepteres. Arbejdet blev herefter udført af denne entreprenør, og klagerens daværende ægtefælle har på entreprenørfirmaets fakturaer anført "Godkendt" samt sin underskrift.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet må anses for rekvirent af entreprenøren, eller at selskabet på andet grundlag må indestå for det udførte udbedringsarbejde. Nævnet finder, at selskabet har opfyldt sin erstatningsforpligtelse i henhold til policen ved at dække de indkomne fakturaer, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at betale for en omgørelse af entreprenørens arbejde som følge af mangler ved dette.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 88146

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand