Den 20. januar 2016 blev i sag nr. 88148:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren har bilforsikring og villaforsikring i Lokal Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for stormskader i oktober 2013 på den forsikrede ejendom. Hun klager endvidere over selskabets erstatningsopgørelse for skader på en bil som følge af nedblæste tagsten og andre genstande.

Selskabet har henvist til, at villaforsikringen var opsagt før skadetidspunktet i oktober 2013 pga. præmierestance og først trådte i kraft igen i april 2014, da restancen blev betalt. Selskabet har endvidere henvist til, at taksator har vurderet, at de skader på bilen, der kan henføres til stormskader, kan opgøres til 3.417 kr., hvilket er mindre end forsikringens selvrisiko på 3.550 kr.

Klageren har i klageskemaet af 5/6 2015 anført:

> "Da jeg blev skilt sidste år, blev jeg kontaktet af SKAT. De ville hente nummerpladerne på min bil, da der ikke var betalt bilforsikring, og ved det opdagede jeg at min eksmand ikke havde betalt forsikringerne.
>
> Forsikringerne stod i hans navn, men bil og hus står som særeje i mit navn. Eksmanden har desuden skiftet forsikringsselskab fra … til Lokalforsikring. Derefter sker det at forsikringsselskabet Lokalforsikring havde opsagt forsikringen, uden min viden, da alt kom i hans navn.
>
> Ved samme situation opdagede jeg at der ikke var betalt i 9 måneder på flere af forsikringerne. Jeg har været alle dokumenter og bilag igennem sammen med min advokat og jeg

har ikke fundet hverken rykkere eller noget der tyder på at vi har modtaget breve fra forsikringsselskabet.

Ved stormskade d. 28. oktober 2013 anmeldte min eksmand en skade på både hus og bil og fik at vide at vi skulle udbedre skaderne (tag og vinduer) så det ikke blev forværret. Og han blev ved med at kontakte selskabet telefonisk, men har ikke hørt noget fra dem før jeg modtager en mail d. 14. april 2014. Jeg havde en telefonisk samtale med dem d. 6. maj 2014 hvor jeg fik en mail som bekræftelse. Der blev jeg så gjort opmærksom på at vi ikke havde nogen dækkende forsikring, vores villaforsikring var blevet slettet d. 11. juli 2013.

Bilforsikringen var der dog stadig væk. Taksator takserede dog bilens skader til at være gamle skader. Det var det jo sådan set også da taksator først så skaderne oktober 2014 og skaderne var blevet påført oktober 2013 ved stormen. Men det mest groteske er at jeg ikke er blevet kontaktet da de opsagde forsikringen 9 måneder før. Burde jeg ikke som forsikringsdækket få besked om at forsikringen er blevet stoppet?

Min og børnenes ulykkesforsikringer var også blevet opsagt samme tid. I det tilfælde står vi så i en situation at hvis der var sket noget med os havde der ikke været nogen dækning.

Jeg ved ikke helt hvordan jeg skal forklare det bedre men I er meget velkommen til at kontakte mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne vide hvem der skal dække for mine skader som blev lavet ved stormen 2013?"

Selskabet har i mail af 29/6 2015 til nævnet anført:

"Der afgivet tilbud til både klager og klagers eksmand, (Vedhængt indtegningsmateriale etc.), hvorfor begge er omfattet af dækningen.

Kort efter indtegning betaler forsikringstager for sent og senere standser indbetaling, hvorfor forsikringerne udgår som følge af restance.

Selskabet har fremsendt rykkere til folkeregisteradressen og ikke modtaget post retur. – (Dette er ej heller sket ved fremsendelser af policer og forsikringsoversigter.) – Betalingerne har været tilmeldt PBS.

Vi er af den opfattelse at vi ikke kunne have foretaget os yderligere og derfor korrekt opsagt forsikringerne.

Forsikringstager har anmeldt stormskade, men selskabet har taget forbehold for dækning, på grund af manglende betaling. (Vedhængt – Anmeldt stormskade)

Anmeldelse af stormskader på bilen anerkendes da denne ikke var opsagt og ikke i restance, men taksator er af den opfattelse at flere af stormskaderne ikke kan relateres til stormen (Vedhængte rapport …), men skyldes andre hændelser og taksator udtaler følgende:

Jeg har den 20.10.2014 talt med taksator om kundens forklaring sammenholdt med skaderne: Nogle af billederne er tydeligvis ikke stormskade (eks. er der en klar påkørselsskade på forreste kofanger, hvor den er trykket nedenunder og der er ridser). Andre skader kan godt være ting der har ramt bilen ved stormen - det kan også være alm. brugsridser.

Taksator fortæller at værkstedet har lavet 'kalkulation' på ca. 11.000,- den 18/9 2014. Han ved ikke om de har været i kontakt med kunden før den tid, men der er ikke sendt noget til taks før. Det er en ny mand på værkstedet som har lavet kalkulationen. Han har bare taget alle ridser og skrammer med som han kunne finde. Det ser ikke ud til, at der har været tænkt over sammenhæng eller skadeårsag fra værkstedets side.

Som følge af ovennævnte er vi af den opfattelse at vi berettiget har opsagt forsikringerne, som følge af restance og derfor ikke forpligtet til at dække stormskader.

For så vidt angår skader på bilen har vi opgjort skaden til 3417 kroner, hvilket er under selvrisiko på 3550 kroner, hvorfor der ikke er udbetalt erstatning, hvilket er meddelt kunden jfr. vedhængte.

De andre skader, der ønskes dækket er efter vores opfattelse ikke stormskader, men skader der blot af værkstedet er medregnet som de samlede skader på bilen uanset årsag.

Vi fastholder derfor de trufne afgørelser."

Af en af selskabet udarbejdet oversigt over rykkerforløbet fremgår:

"Rykkerforløb [klagerens eksmand] og [klageren]

24.10.2012	Bil rykker 1
24.01.2013	Bil rykker 1 [bil]
18.02.2013	Bil rykker 2 [bil]
24.05.2013	Indbo/villa, rykker 1
17.06.2013	Indbo/villa, rykker 2
25.11.2013	Ulykke, rykker 1
19.12.2013	Ulykke, rykker 2
24.01.2014	Bil rykker 1 [bil]
17.02.2014	Bil rykker 2 [bil]"

Selskabet har fremlagt udskrifter med kopi af indholdet fra rykkerbrevene for så vidt angår villaforsikringen. Villaforsikringen havde årlig forfaldsdato den 1/5.

Klageren har fremlagt fotos.

Af forsikringsbetingelserne for villaforsikringen fremgår:

"3.2.2 Storm
Forsikringen dækker skade på det forsikrede som følge af storm samt eventuel nedbørsskade, der opstår som en direkte/umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.
Ved stormskade på stråtag gælder en selvrisiko på kr. 1.500 (basis 2004). Hvis der ved erstatningsopgørelsen gøres fradrag gældende for værdiforringelse, jf. pkt. 8.2, opkræves der ikke selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt, at der den 28/10 2013 skete stormskader på den forsikrede ejendom og på en forsikret bil.

Selskabets taksator har i oktober 2014 gennemgået skaderne på bilen og har anført, at nogle af de af mekanikeren konstaterede skader ikke er stormskader, eksempelvis en påkørselsskade på kofangeren. Taksator har vurderet, at de skader, der kan henføres til storm, kan opgøres til 3.417 kr., hvilket er under selvrisiko. Nævnet finder, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, der kan sandsynliggøre, at taksators vurdering af skaderne ikke er sket korrekt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for stormskader på bilen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for stormskader på ejendommen med henvisning til, at villaforsikringen med undtagelse af branddækningen var opsagt som følge af præmierestance, før forsikringsbegivenheden indtrådte. Klageren har bestridt, at hun har modtaget korrekt meddelelse fra selskabet om forsikringens ophør. Hun har anført, at hun hverken har fundet rykkere eller andre breve fra selskabet.

Nævnet lægger på baggrund af selskabets oversigt over rykkerforløbet og kopier af rykkerbreve til grund, at selskabet har afsendt en opkrævning vedrørende præmie for villaforsikringen med en forfaldsdato den 10/5 2013, en rykker af 24/5 2013, der indeholder en opsigelse af forsikringen, hvis præmien ikke betales inden for 21 dage, og en sidste rykker af 17/6 2013, hvori det oplyses, at forsikringen nu er ophørt.

Nævnet finder efter en gennemgang af dette forløb samt af brevenes indhold, at opsigelsen af forsikringen er sket i overensstemmelse med reglerne om opsigelse som følge af præmierestance i forsikringsaftalelovens §§ 12-17.

Nævnet finder videre, at brevene må anses for at være kommet frem til klagerens adresse. Nævnet lægger herved vægt på, at hun har oplyst, at forsikringerne var oprettet i hendes daværende mands navn og blev håndteret af hendes daværende mand, mens han stadig boede på adressen, hvorfor nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at han også på egen hånd har modtaget og håndteret selskabets breve fra den omhandlede periode.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over villaforsikringen for de anmeldte stormskader med henvisning til, at skaderne ikke er sket, mens forsikringen var i kraft.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings