Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88151:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsdækning i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod sit ejerskifteforsikringsselskab.

Selskabet har anført, at omkostningerne til sagen ikke er dækket, idet sagen kunne være behandlet ved nævnet, at der ikke er rimelig grund til sagens førelse, og at dækningsmaksimum allerede er opbrugt ved en sag mod den bygningssagkyndige, der havde udarbejdet tilstandsrapport for den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren købte et hus med overtagelse i slutningen af juni 2009. Der var forud for handlen udarbejdet en tilstandsrapport, ligesom klageren havde tegnet udvidet ejerskifteforsikring. Efter overtagelsen påbegyndte klageren en renovering af ejendommen bl.a. med udgravning til tilbygning. I forbindelse med arbejdet ved huset blev der konstateret omfattende revnedannelser og behov for pilotering og ekstrafundering af huset. Klageren anlagde retssag mod den bygningssagkyndige, der havde udarbejdet tilstandsrapporten, idet han var af den opfattelse, at forholdene var forkert beskrevet i tilstandsrapporten, og at den byggesagkyndige derfor var erstatningsansvarlig.

I domme af henholdsvis 11/4 2012 fra byretten og 22/10 2014 fra landsretten fik klageren ikke medhold i sin påstand over for den bygningssagkyndige, idet det ikke var bevist, at den bygningssagkyndige havde begået ansvarspådragende fejl. Der blev af landsretten bl.a. henvist til, at det i en syns- og skønserklæring var konkluderet, at der var en vis sandsynlighed for, at "skaderne på husets sokler og ydermure er opstået eller væsentligt forværret i forbindelse med den senere ombygning og udgravning.".

Ved mail af 17/12 2014 til klagerens advokat afviste ejerskifteforsikringsselskabet at yde dækning for forholdene på klagerens ejendom bl.a. med henvisning til, at klageren i tilstandsrapporten var gjort opmærksom på, at ejendommen ikke var efterfunderet, og at det var uklart, om huset var piloteret eller ekstrafunderet. Hertil har ejerskifteforsikringsselskabet bl.a. anført, at klagerens ombygning har været hovedårsagen til sætningsskaderne på ejendommen, og at det ikke er dokumenteret, at der var risiko for stabilitetssvigt af fundamentet, såfremt belastningen havde været uændret.

Ved stævning af 20/2 2015 indbragte klageren sagen mod ejerskifteforsikringsselskabet for retten. Ved mail af 23/2 2015 ansøgte klagerens advokat selskabet om tilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod ejerskifteforsikringsselskabet.

Ved mail af 20/3 2015 til klagerens advokat afviste selskabets advokat at yde tilsagn om retshjælpsdækning. I mail af 4/5 2015 til selskabets advokat har klageren indsat sine bemærkninger til afslaget på retshjælpsdækning, og det fremgår bl.a.:

> "Efter gennemgang af sagen har jeg noteret, at den ikke forudgående ses at have været indbragt for Ankenævnet for Forsikring trods mulighed herfor i henhold til aftalegrundlaget mellem Topdanmark Forsikring A/S og Deres klient. Det følger af forsikringsbetingelsernes § 5, pkt. 5, at omkostninger ved tvister, der kunne være indbragt for klagenævn som Ankenævnet for Forsikring ikke dækkes, hvorfor jeg allerede af den grund ikke kan tilbyde retshjælpsdækning på vegne min klient til sagen.
> **Den nævnte bestemmelse kan ikke påberåbes, allerede fordi min klient ikke var vejledt af Topdanmark om klageadgangen.**
>
> Jeg bemærker derudover, at det ikke forekommer mig, at der er rimelig grund til at føre sagen, der allerede har været prøvet i to instanser, som begge har fastslået, at tilstandsrapporten ikke er fejlagtig, og at de skader, der kræves forsikringsdækket, sandsynligvis er opstået efter Deres klients overtagelse af ejendommen. Der ses på den baggrund ikke at være udsigt til, at Deres klient vil kunne få medhold i en retssag i forhold til ejerskifteforsikringsselskabet.

Det må også afvises. Ejerskifteforsikringen skal jo netop dække, når de faktiske forhold på ejendommen ikke er i overensstemmelse med tilstandsrapporten. Den sagkyndige registrerede ikke problemer. Behovet for pilotering, er samstemmende dokumenteret af skønsmanden for Huseftersynsnævnet og rapporten fra … og tiltrædes også af skønsmanden i retssagerne.

Det er derudover min opfattelse, at der i realiteten er tale om samme tvist, som allerede har været prøvet ved såvel by- som landsret. Den til rådighed for tvisten stående forsikringssum på 100.000 kr. er således opbrugt. Også af den grund kan jeg ikke tilbyde retshjælpsdækning på vegne min klient til sagen. **Selvom sagen mod Top har relation til den samme ejendom, som de nu gennemførte sager, der er tale om to forskellige retsgrundlag. Dermed er det ikke den samme tvist. Den afsluttede sag vedrørte den sagkyndiges erstatningsansvar. Den nu anlagte vedrører Tops dækningspligt i henhold til en tegnet ejerskifteforsikring.**

Jeg opfordrer derfor til snarligt tilsagn om retshjælpsdækning."

Selskabets advokat har i mail af 1/6 2015 til klagerens advokat bl.a. anført:

"I relation til muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, bemærker jeg, at din klient har haft advokatrepræsentation, hvorfor nærmere vejledning om klageadgangen ikke forekommer mig at være afgørende betydning. Nok så væsentligt må jeg dog fastholde, at det fremgår meget klart af landsrettens dom, at årsagen til skaderne ikke skal søges i forhold, der kan berettige til dækning under en ejerskifteforsikring, da skaderne mest sandsynligt er opstået efter din klients overtagelse af ejendommen. Endvidere er der tale om to så nært forbundne forhold/ansvarsgrundlag, at jeg også må fastholde, at der i realiteten er tale om samme tvist, som der allerede tidligere er givet retshjælpsdækning til."

I klageskema af 8/8 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende:

"Ved klagenævnets behandling gør jeg de samme synspunkter gældende, som jeg med rød [**fed**] tekst har indsat i advokatens tekst i bilag b.

Jeg skal herudover afvise det advokaten anfører i sin mail af 1. juni 2015, bilag c. Det relevante for om krav på dækning under ejerskifteforsikringen kan gøres gældende er nemlig alene om de faktiske jordbundsforhold på tidspunktet for tegning af forsikringen den 03.04.2009, jf. bilag 1, var af en karakterer, så der var behov for fundering.

Det er som allerede nævnt i min ansøgning, Bilag b) med vedhæftede bilag dokumenteret af både skønsmanden for Klagenævnet for Huseftersyn og for underret og landsret. Det er således uden betydning om min klient efterfølgende skulle have medvirket til, at revnerne blev større, jf. Højesterets dom U2010.31.65H, citeret i stævningen side 3."

Af brev af 30/6 2015 til nævnet fra selskabets advokat fremgår det bl.a.:

"Retssagen anlagt at klager imod Topdanmark Forsikring A/S drejer sig om krav om forsikringserstatning under en af klager indtegnet ejerskifteforsikring i selskabet. Der foreligger ikke kopi af ejerskifteforsikringsbetingelserne, men de kan formentlig tilvejebringes via klagers advokat, og det vil formentlig følge deraf, at der i tilfælde af uenighed mellem parterne kan klages til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg har henledt klagers advokats opmærksomhed herpå. Klagers advokat har ikke bestridt muligheden for, at indgive klage til Ankenævnet for Forsikring, men henvist til, at klager ikke var vejledt af Topdanmark Forsikring AIS om klageadgangen.

Hertil skal jeg bemærke, at klager forud for indgivelsen at stævningen imod Topdanmark Forsikring A/S ubestridt og ubestrideligt har været repræsenteret at advokat, som må antages at være eller burde være bekendt med foreliggende forsikringsbetingelser, såvel Topdanmark Forsikring A/S som ETU Forsikring A/S'.

Der henvises i øvrigt til korrespondancen mellem advokat … [klagers advokat] og mig fremlagt som bilag b) og bilag c) (skal vel rettelig være bilag 2-3).

Det fastholdes således, at afvisningen på retshjælpsdækning er berettiget, allerede fordi omkostninger ved tvister, der kunne være indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som det er tilfældet her, ikke dækkes, jf. § 5, pkt. 5, i forsikringsbetingelserne, der vedlægges som bilag A(ETU).

I stævningen imod Topdanmark Forsikring A/S, jf. bilag a), er der på vegne klager nedlagt påstand om, at sagsøgte skal anerkende, at der er forsikringsdækning for de udgifter, der er relateret til efterfundering af klagerens ejendom, idet behovet herfor ikke er omtalt i den tilstandsrapport, der blev udarbejdet i februar 2009 vedrørende ejendommen.

Det fremgår af stævningen (side 2, 2. afsnit) imod Topdanmark Forsikring A/S, jf. bilag a), at klageren

'... gør gældende, at [skaderne] for at være 'objektivt retvisende' burde have været anført i tilstandsrapporten som K3: 'Kritiske skader' eller mere korrekt 'UN', 'Undersøges nærmere'.

Der er endvidere nedlagt påstand om, at Topdanmark Forsikring A/S skal betale udgifterne med et beløb på 1.574.506,75 kr.

Klageren har tidligere ført retssag imod den bygningssagkyndige, …, der udarbejdede tilstandsrapporten, ved både by- og landsret med påstand om, at den bygningssagkyndige skulle anerkende at være erstatningsansvarlig for en række skader i form af revnedannelser i fundament og vægge på klagerens ejendom som følge af en angiveligt mangelfuld tilstandsrapport.

Det fremgår af Retten i … dom af 11. april 2012 (side 16, 4. afsnit, sidste pkt.) i sagen mellem klager og [den bygningssagkyndige], jf, bilag a), at klageren gjorde gældende, at på

' … *grundlag af de forhold, der blev eller burde have været konstateret ved huseftersynet, skulle forholdene imidlertid have haft betegnelsen K3 og/eller UN i tilstandsrapporten'*

Disse anbringender blev gentaget for … Landsret, jf. landsrettens dom af 22. oktober 2014 (side 12, 2. afsnit), jf. bilag a).

Endvidere nedlagde klageren for … Landsret påstand om, at [den bygningssagkyndige] skulle betale erstatning til klageren svarende udgifterne til udbedring af skaderne med et beløb på 1.574,506,75 kr., jf. landsrettens dom af 22. oktober 2014 (side 1), jf. bilag a). Der er tale om præcist samme beløb, som der er nedlagt påstand om betaling af over for Topdanmark Forsikring A/S.

Det fremgår af Retten i … dom (side 21), jf. bilag a), at retten ikke fandt det godtgjort, at tilstandsrapportens beskrivelse af ejendommen var forkert eller utilstrækkelig. Retten henviste til, at hovedårsagen til de sætningsskader, der dannede grundlag for tvisten i forhold til [den bygningssagkyndige], og som også danner grundlag for retssagen anlagt af klager imod Topdanmark Forsikring A/S, er, at

'... sagsøgerens ombygning, herunder særligt udgravningen til fundament, har været hovedårsag til de sætningsskader, der nu kan konstateres på huset'.

Også landsretten frifandt [den bygningssagkyndige] med blandt andet følgende begrundelse, jf. landsretsdommen (side 12, næstsidste afsnit), jf. bilag *a);*

'Efter tilstandsrapportens udfærdigelse iværksatte appellanten en gennemgående ombygning af ejendommen, hvorunder blandt andet ejendommens tag, skillevægge, vinduer og døre mv. blev fjernet. Ligeledes blev der foretaget en større udgravning til en tilbygning på ejendommens nordside'.

Landsretten henviste endvidere (side 12, 4. afsnit), jf, bilag a), til angivelserne i tilstandsrapporten af revnedannelserne på og i ejendommen med karaktererne K1 og K2, hvorefter landsretten i lagde til grund (side 12, sidste afsnit), at

'... der er en vis sandsynlighed for, at skaderne på husets sokler og ydermure er opstået eller væsentligt forværret i forbindelse med den senere ombygning og udgravning'.

Der er med andre ord af såvel byret som landsret taget stilling til netop de beviser og bevistemaer, som sagen imod Topdanmark Forsikring A/S angår, og klageren har ikke fået medhold i domstolssystemet, hvorfor der ikke er nogen rimelig grund til at føre sagen, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 5, pkt. 1, da der ikke er udsigt til et ændret resultat i forhold til Topdanmark Forsikring A/S, idet kan konstateres, at tilstandsrapporten netop var retvisende.

Jeg skal tillige henlede opmærksomheden på, at klageren havde retshjælpsdækningstilsagn fra min klient til retssagen imod [den bygningssagkyndige] og i den forbindelse har fået udgiftsdækning op til forsikringssummens maksimum. Der er således også tale om en ansøgning om retshjælpsdækning til, hvad der må betegnes som samme tvist som tidligere, og som der ikke er yderligere forsikringssum til rådighed for, jf. i øvrigt korrespondancen fremlagt som bilag b) og bilag c)."

Ved mail af 17/8 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Der er pligt til indbringelse for Forsikringsankenævnet, jf. side 1, 5. afsnit ff og ETUs forsikringsbetingelser, bilag A, pkt. 5.5.**

Det fremgår heraf, at klagenævnsbehandling ikke behøver finde sted, hvis '... andet er aftalt med selskabet ...', hvilket må anses at være tilfældet. Topdanmark har hverken vejledt om muligheden eller har krævet det. Det er helt i overensstemmelse med Topdanmarks forsikringsvilkår, bilag 2 til stævningen. Det fremgår side 12, pkt. 21, at forsikringstager 'kan' indbringe sagen for klagenævnet, hvis han finder behov, men der er ikke pligt hertil, og faktum er af en karakter, så klagenævnet ville henvise sagen til behandling ved domstolene, og Retten i …, har heller ikke fundet anledning til at henvise hertil, selvom retsplejeloven giver mulighed herfor.

2. Det er samme retsgrundlag i den afsluttede sag og den nu anlagte sag, jf. side 2-5.

Min kollega henviser til citater fra retternes præmisser, men ikke i den sammenhæng, hvor de er gengivet.

Min klient gør gældende, at der er tale om to forskellige retsgrundlag, nemlig

a) om den sagkyndige har handlet ansvarspådragende, så der skal betales erstatning, og
b) om der ifølge ejeskifteforsikringens betingelser er krav på dækning.

Ad a) Da den for retten udmeldte skønsmand fastholdt, at min klients arbejder kunne være/var hovedårsag til de af skønsmændene besigtigede revner/ opståede skader i murværket, lagde retterne, jf. præmisserne, alene til grund, at min klient - på grund af de af ham udførte arbejder - ikke havde løftet den ham påhvilende bevisbyrde for, at der var begået fejl af en karakter, så den sagkyndige kun pålægges erstatningsansvar.

Ad b) Præmisserne udtaler ikke/afgør ikke om forholdene 'objektivt set' - som krævet i retspraksis - var korrekt beskrevet, men alene det, der var nødvendigt for at tage stilling til, om der kunne kræves erstatning.

Dette spørgsmål har den for Ankenævnet udnævnte skønsmand udtalt sig om. Han var ikke i tvivl om, at der var fejlbeskrevet, jf. underretsdommen side 20, næstsidste afsnit 'sætningsskaderne var til stede ved den sagkyndiges besigtigelse' og Ankenævnets afgørelse jr. dommen side 4.

Skønsmanden for retten konstaterer også, jf. Landsretsdommen side 6, svar 7.2, at der var behov for pilotering, 'Som ejendommen fremstår i dag, er det for en sagkyndig umiddelbart synligt, at ejendommen har funderingsproblemer'.

Min klient gør gældende, at de underliggende jordbundsforhold ikke ændrer sig, fordi der udføres arbejder. Hvis det bestrides, må det afklares under den bevisførelse, der finder sted under sagen.

Når begge skønsmænd finder, der er funderingsproblemer, må forholdene anses for objektivt set forkert beskrevet i tilstandsrapporten."

Selskabets advokat har i mail af 24/8 2015 til nævnet bl.a. noteret:

"Ad 1. Afgørende er her ikke, hvad der måtte være aftalt med Topdanmark Forsikring, men med ETU Forsikring A/S, hvori retshjælpsdækningen er indtegnet, og der foreligger ikke og har aldrig foreligget nogen aftale med min klient om, at sagen ikke skulle behandles ved Ankenævnet for Forsikring, hvis muligt. Det er heller ikke godtgjort, at Ankenævnet for Forsikring ville have henvist sagen til behandling ved domstolene, navnlig ikke i lyset af de afgørelser fra by- og landsret, som foreligger, og som efter omfattende bevisførelse ikke gav klager medhold.

Ad 2. Afgørende er fortsat, at de 'fejl', der er ved ejendommen, skyldes klagers egne forhold i forbindelse med en ombygning, som klageren selv iværksatte efter overtagelse af ejendommen, hvilket er slået fast af såvel by- som landsret. Der er endvidere ikke tale om forhold, som var til stede på tidspunktet for udarbejdelse af tilstandsrapport, og da klager overtog ejendommen, hvorfor der ikke er nogen rimelig grund til at føre sagen, som i øvrigt

har været prøvet, og hvortil min klient allerede har udbetalt 100.000 kr. svarende til forsikringssummen under retshjælpsdækningen."

Klagerens advokat har i mail af 31/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg gør gældende, at min kollega i sit første indlæg har henvist til, at den trufne afgørelse skulle have været indbragt for Klagenævnet.

Den eneste afgørelse, der forelå, var Topdanmarks afvisning af erstatningskravet, og den var der - af de allerede anførte grunde - ikke pligt til at indbringe for Ankenævnet.

Det overrasker derfor, at det nu gøres gældende, at det er ETU's betingelser, der var henvist til.

Da sagen blev anlagt mod Topdanmark søgte jeg samtidig om retshjælp og fri proces. Fri proces blev afvist, fordi der kunne være retshjælp.

Herefter kom ETUs afvisning, som jeg har indbragt for Klagenævnet.

ETU har ikke påpeget skridt i sagen, som har medført unødvendige omkostninger. Begæringen kan derfor ikke afvises af denne grund."

Af mail af 2/9 2015 fra selskabet til nævnet fremgår det bl.a.:

"Det følger af ETU Forsikring A/S' forsikringsbetingelser § 5, stk. 5, at omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Det er min klare overbevisning, at det følger af forsikringsbetingelserne for den ejerskifteforsikring, som klageren har indtegnet i Topdanmark Forsikring, og som klageren nu kræver forsikringserstatning på 1.574.506,75 kr. udbetalt fra, at der ved uenighed mellem klager og selskab kan indgives klage til Ankenævnet for Forsikring. Dette vilkår følger i hvert fald af Topdanmark Forsikrings ejerskifteforsikringsvilkår fra maj 2012, jf.
https://www2.topdanmark.dk …

Såfremt det fra klagerens side ikke kan tiltrædes, at det af forsikringsbetingelserne for den ejerskifteforsikring, som klagerens tvist med Topdanmark Forsikring udspringer af, følger, at uenigheder mellem sikrede og selskab kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, opfordrer jeg hermed klageren til at fremlægge forsikringsbetingelserne."

Klagerens advokat har i mail af 3/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmarks betingelser, er allerede fremlagt. De er underbilag bilag 2 til stævningen, som jeg med bilag fremlagde med ansøgningen til Klagenævnet. Så skulle dette punkt være klaret.

Min kollega fremhæver, at sagen også ifølge Topdanmarks betingelser formentlig, **'kan'** indbringes for klagenævnet. Det har jeg også skrevet i mine tidligere indlæg, men med den tilføjelse, at der ikke er **'pligt'** hertil [mine fremhævelser] og hverken Topdanmark eller Retten i … har ønsket det, formentlig fordi de vidste at en afgørelse alligevel ville ende i retten."

Af forsikringsbetingelserne tilknyttet klagerens ejerskifteforsikring fremgår det bl.a.:

"**21. Ankenævn**
A Klagemulighed
Er der opstået uenighed mellem sikrede og Topdanmark om forsikringsforholdet, og har en ny skriftlig henvendelse til selskabet ikke givet et tilfredsstillende resultat, kan sikrede klage til:
Ankenævnet for Forsikring
Anker Heegaards Gade 2
1572 København V
Tlf.: 33 15 89 00
mellem kl. 10 og 13."

I forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring hedder det bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5. Hvilke omkostninger *er* ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ **7. Klagenævn**

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.

§ **8. Erstatning og selvrisiko**
…
2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til det maksimumbeløb, som er fastsat i den individuelle hovedpolice eller i de individuelle forsikringsvilkår. Størrelsen af eventuel selvrisiko fremgår ligeledes af den individuelle hovedpolice eller af de individuelle forsikringsvilkår. Hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte mak-

simumbeløb for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af eventuel selvrisiko, herunder minimumselvrisiko for hver instans. Der beregnes ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt."

Nævnet udtaler

Klageren har overfor nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod hans ejerskifteforsikringsselskab. Klagerens advokat har bl.a. anført, at selskabet er forpligtet til at yde retshjælpsdækning, idet klageren ikke fra ejerskifteforsikringsselskabet har modtaget klagevejledning vedrørende muligheden for at indbringe sagen for nævnet. Desuden har klagerens advokat gjort gældende, at det ikke er en pligt i henhold til ejerskifteforsikringen, at tvister indbringes for nævnet.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 7, at "kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed…". Desuden fremgår det af § 5, stk. 5, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister "der kunne være behandlet ved et klagenævn […], medmindre andet er aftalt med selskabet eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.".

Allerede med henvisning til disse bestemmelser finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på retshjælpsdækning til retssagen mod klagerens ejerskifteforsikringsselskab. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at sagen mod ejerskifteforsikringsselskabet vurderes at være egnet til at blive behandlet for nævnet, og at klageren i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelserne derfor har været forpligtet til at udnytte denne mulighed forud for anlæggelse af en retssag. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at der ikke foreligger en aftale mellem klageren og det indklagede selskab om at fravige udgangspunktet om, at klageren er forpligtet til at udnytte muligheden for nævnsbehandling.

10. 88151

At klageren ikke af ejerskifteforsikringsselskabet har fået klagevejledning i relation til muligheden for nævnsbehandling mm., medfører efter nævnets opfattelse ikke, at retshjælpsforsikringsselskabet er forpligtet til at yde dækning til retssagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand