Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88154:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist et anmeldt ulykkestilfælde den 23/5 2012, hvor han beskadigede venstre skulder.

Selskabet har afvist at anerkende den anmeldte hændelse som et ulykkestilfælde med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, hvorefter der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og hændelsen den 23/5 2012.

Af privathospitalets journal fremgår bl.a.:

> "23-07-2012 Ortopædkirurgisk forundersøgelse
> Patienten er såvel mundligt som skriftligt orienteret em, at undertegnede er dennes sundhedsfaglige kontaktperson.
>
> Kommer til forundersøgelse med sin venstre ikke dominante skulder. Symptomerne har stået på i et par måneder, og han har været ved fysioterapeut 6 gange, fik massage og nålebehandling, som dog ikke hjalp.
>
> Han har lige været igennem en discusoperation for 4 uger siden på… Privathospital med rimelig effekt. Har dog stadigvæk behov for en del smertestillende.
> …
> 21-08-2012 Ortopædkirurgisk kontrol
> Patienten kommer til kontrol efter han er startet behandling på vores klinik i … for en frossen skulder. Han fortæller i dag at symptomerne startede ca. en måned før han blev discusprolaps opereret på … Privathospital for 5 uger siden. De startede efter at han havde ligget på den pågældende skulder en nat og derefter blev de tiltagende, hvor han til sidst kontaktede Sundhedsforsikring for at komme til behandling, og da der var hurtigst be-

> handling i …, ja så tog han dertil. Lidelsen er blevet bedømt som en frossen skulder og der er givet Steroid blokadebehandllng 1 gang som ikke har haft nogen effekt.
> …
> 11-09-2012 Kontrol
> Den sidste blokadebehandling har medført at der har været en klar bedring af smerterne. Bevægeligheden er blevet lidt bedre i forskellige retninger især fleksion. Han er stadigvæk sygemeldt som følger efter en discusprolaps operation, og han går stadigvæk til træning hos fysioterapeut.
> …
> 23-09-2012 Ortopædkirurgisk telefonkonsultation
> Patienten har ringet hertil fordi han har en kommentar til mit notat fra den 21. august 2012. Han anfører at det er forkert at der står at han har ligget på skulderen en nat. Det der skete var, at han lå og hvilede sig på en sofa og han mistede balancen og faldt, da han ville rejse sig op, og derved begyndte der at komme smerter I skulderen…"

Selskabet har i brev af 21/3 2013 forelagt spørgsmålet om årsagssammenhæng og méngrad for Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen anmodede selskabet om at foranledige, at klageren blev undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi. Af erklæringen den 14/4 2014 fremgår bl.a.:

> "RESUME OG KONKLUSION
> Det drejer sig om en 51-årig mand som falder og får et direkte traume mod venstre skulder 23.05.12. Han udvikler efterhånden tiltagende smerter og stivhed i skulderen. Han vurderes af ortopædkirurgisk specialist, som stiller diagnosen frossen skulder. Der er givet i alt 3 blokader uden overbevisende effekt, ligesom han har modtaget behandling hos fysioterapeut uden effekt. Generne har været uændret gennem 1 ½ år.
>
> Der er god sammenhæng mellem klientens klager og de objektive fund, som er forenelige med capsulitis humeroscapularis sinistri (venstresidig frossen skulder). En sådan tilstand kan være sekundært til et traume som det beskrevne.
>
> Der er ikke tegn på andre lidelser eller traumer, som har indflydelse på de aktuelle gener.
>
> Prognosen er usikker. I de fleste tilfælde frossen skulder svinder generne efter 2-3 år, mens de hos andre klienter er vedvarende. Idet det samlede forløb hos klienten nærmer sig 2 år er sandsynligheden for spontan remission mindre, og der er dermed en betydelig risiko for at generne er blivende og dermed stationære.
>
> Man kan lave en operation, hvor man løsner skulderleddet med mulighed for at afhjælpe smerterne og bedre bevægeligheden. Klienten er dog ikke interesseret i operation aktuelt. Jeg ser derudover ikke nogen behandlingsmuligheder."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 27/6 2014 anført, at klagerens méngrad i anledning af hændelsen den 23/5 2012 er mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng, og har som begrundelse herfor anført:

"**Begrundelse for varigt mén**
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- speciallægeerklæring af 14. april 2014 fra ortopædkirurg …
- journal fra egen læge.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] beskriver gener fra venstre skulder i form af smerter, når han ligger på skulderen, og når han løfter armen ud fra kroppen. Desuden har han snurren i armen, når han ligger på skulderen.

Ved speciallægens objektive undersøgelse af venstre skulder blev der fundet indskrænket bevægelighed og nedsat kraft, men ingen muskelsvind.

Vi har ved vurderingen af méngraden lagt vægt på, at symptomdebut af skuldergenerne er sket gradvis, og at der ikke er påvist en traumatisk skade.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at det ikke er overvejende sandsynligt, at generne fra venstre skulder kan tilskrives hændelsen den 23. maj 2012.

I forlængelse heraf har vi fastsat det varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

På baggrund af udtalelsen har selskabet i brev af 26/9 2014 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens skulderlidelse.

Klageren har fra et andet selskab modtaget erstatning svarende til 10 %, hvorfor han har indsendt klage til nævnet den 8/6 2015 med krav om en méngodtgørelse på 10 %. Til støtte for sit krav har han om skaden anført:

"Lå på sofaen og da jeg rejste mig mistede jeg balancen og faldt ned på venstre skulder."

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/6 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen igen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I journalnotat af 23.07.2012 er anført, at forsikringstageren havde oplyst, at havde fået voldsomme smerter i armen efter en diskusoperation.

I journalnotat af 21.08.2012 er anført, at forsikringstageren fortalte, at symptomerne startede ca. en måned før, han blev diskusopereret. Smerterne startede efter, at han havde ligget på den pågældende skulder en nat, og derefter blev de tiltagende.

Først i journalnotat af 23.09.2012 er nævnt et traume. Det noteres her, at forsikringstageren telefonisk kontaktede speciallægen og oplyste, at det var forkert, at det var anført, at han havde ligget på skulderen en nat. Generne startede efter den anmeldte hændelse.

Som følge af den usikkerhed omkring årsagssammenhæng, som journaloptegnelserne gav anledning til, har vi som redegjort for indhentet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Det vurderes herfra, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikringstagerens skuldergener, og at méngraden efter hændelsen derfor er mindre end 5 %.

I henhold til punkt 3 i betingelserne for invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde er det en forudsætning for erstatningsudbetaling, at ulykkestilfældet har medført en méngrad på minimum 5 %.

Vi finder ikke grundlag for at fravige den vurdering, Arbejdsskadestyrelsen har foretaget, og vi må derfor fastholde, at forudsætningen for erstatningsudbetaling ikke er til stede.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at Privatsikring ikke er bundet af et andet selskabs afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring**
...
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren søgte læge første gang 2 måneder efter den anmeldte hændelse den 23/7 2012. Lægen har ikke noteret noget om et ulykkestilfælde som årsag til skuldergenerne. I lægejournalnotat af 21/8 2012 er det anført, at generne begyndte, efter at han havde ligget på den pågældende skulder en nat, og at de derefter blev tiltagende. Først den 23/9 2012 er det i journalen - på foranledning af klageren - angivet, at han slog skulderen ved et fald.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 27/6 2014 vurderet, at det ikke er overvejende sandsynligt, at generne fra venstre skulder kan tilskrives hændelsen den 23/5 2012, og har på baggrund heraf konkluderet, at der ikke er årsagssammenhæng.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder sagens lægelige bilag og Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat méngraden efter den anmeldte hændelse til under 5 % med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til skuldergenerne er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels