Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88155:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et forhold vedrørende vandindtrængen ned gennem altanen og ind i en underliggende karnap.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Klageren har i klageskemaet af 3/6 2015 anført:

> "Eftersom der trængte vand fra altanen ned i karnappen, blev skaden anmeldt til Alm. Brand. Jeg bad samtidig en byggesagkyndig bese skaden, så vi sammen kunne finde en fornuftig løsning på problemet. Alt det udvendige er nu lavet men ikke det indvendige i huset.
>
> Alt blev totalt afvist med den begrundelse, at der skal stå udvidet vandskade i policen, hvilket der jo ikke gør.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Kompensation for alt dette + rep. af huset."

I brev af 25/6 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

> **"Sagens forløb**
> Forsikringstager anmelder den 30. september 2013, at der i foråret 2013 har stået vand på altanen på 1. sal, hvorved der er trukket fugt ned i væg og puds i stueplan. Årsagen er måske tilstoppet afløb på altanen. Skaden bliver afvist.

Samme dag vender forsikringstager tilbage, med oplysninger om, at årsagen muligvis er et brud på afløbet eller som tidligere oplyst tilstoppet afløb. Det aftales at forsikringstager skal undersøge årsagen yderligere og vende tilbage, hvis der kommer nye oplysninger.

Den 2. januar 2015 vender forsikringstager tilbage, da han fortsat er utilfreds med, at vi ikke dækker skaden. Nu har forsikringstager udvidet forsikringen med Udvidet vandskadeforsikring, hvorfor han mener, at skaden burde være dækket nu. Skade afvises skriftligt - bilag ...

Forsikringstager vender tilbage, ligesom datteren har kontaktet os. Da selskabet besigtiger ejendommen, er skaden udbedret. Selskabet afviser skaden på ny - bilag … og ...

Forsikringstager er fortsat utilfreds med vores afvisning og vi drøfter sagen telefonisk af flere omgange.

Sagens begrundelse
Forsikringen dækker en række specificeret skadeårsager såsom brand, pludselig skade, skjult rør skade m.v.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen. Se eventuelt under betingelsernes dækningsskema, kolonne E.

Endvidere fremgår det af betingelsernes dækningsskema, kolonne E, at forsikringen ikke dækker skader, som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygningen, der er omfattet af forsikringen.

Jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne C fremgår det, at forsikringen dækker udstrømning af vand fra ejendommens faste installationer. Endvidere fremgår det, at forsikringen dækker frostsprængning af installationer og derved forvold vandskade.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget i sagen, er der ikke konstateret en dækningsberettiget pludselig skade på altanen/konstruktionen eller en frostsprængning af afløbsrøret/ejendommens installationer.

Vi har tidligere modtaget kopi af brev fra forsikringstagers rådgiver som oplyser i marts 2015, at vandskaden skyldes at nedløbsrøret på altanen var tilfrosset og var støbt sammen med betonpladen. Røret var samtidig revnet. Se bilag E.

Efter vores besigtigelse kontaktede vores taksator rådgiveren, da tagpappen var udskiftet 2 år tidligere. Rådgiveren har indrømmet, at han ikke kender de nøjagtige detaljer om skaden, og ønskede ikke, at selskabet anvendte hans brev til bedømmelse af skaden.

Der er på ejendommen udarbejdet to tilstandsrapporter. En i 2007 og en i 2010 - bilag .. og ... I begge rapporter er der under punkt 3.4. registreret:

- Muren rundt ved altanen er flere steder frostsprængt, og fugerne er afskallede
- Enkelte fuger på altan er revnet.

Begge forhold har fået karakteren K2 i begge tilstandsrapporten.

Med den beskrivelse der er i tilstandsrapporten samt udtalelsen fra [bygningsansvarlig] - bilag …, er det selskabets opfattelse, at der er tale om nedbør som er trængt gennem utætheder og åbninger, som ikke er omfattet af forsikringen, da der ikke er tale om en umiddelbar følge af en dækningsberettiget pludselig skade på ejendommen.

Forsikringen dækker de skader der er sket i forsikringsperioden. Forsikringstager har valgt at udvide forsikringen med udvidet vandskadedækning, efter den anmeldte skade er sket, gør ikke at forsikringen dækker indtrængning af vand før udvidet vandskadeforsikringen er trådt i kraft.

I klagen omtaler forsikringstager at han gerne vil have kompensation for vores afvisning. Forsikringstager har tidligere oplyst, at huset er solgt og det tab han har måtte sælge huset med, mener han selskabet skal erstatte.

Et eventuelt værditab, ved salg af ejendommen, er ikke omfattet af forsikringen. Forsikringen dækker den direkte skade som følge af en dækningsberettiget skade.

Konklusion
Forsikringstager har ikke med det sendte materiale sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget skade, ligesom vores besigtigelse af ejendommen ikke har kunne konstatere en dækningsberettiget skade."

Af brev af 4/11 2014 fra bygningsansvarlig … til seksabet fremgår:

"Efter anmodning fra forsikringsselskabet Alm. Brand om at få en sagkyndig vurdering har jeg efter forespørgsel fra [klageren] fortaget en besigtelse af vandskade på ...

Der er i forbindelse med karnap på huset med udgang til haven hvor der er terrasse ovenpå opstået en vandskade pga. hul i taget på karnapen. Der er for at stoppe skaden lagt nyt tagpap på taget til karnapen.

Der er i forbindelse med utæthed trængt fugt ind i ind i huset i stuen og værelse som har løsnet puds og maling som falder af. Det vil tage en til to dages arbejde at udbedre skaden plus materialer."

Klageren har fremlagt en ingeniørudtalelse af 6/3 2015, hvoraf fremgår:

"Den pågældende vandskade er sket ved at nedløbsrøret på altanen er tilfrosset, er støbt sammen med betonpladen. Røret er samtidig revnet.

Betonpladen har fald ind imod husets gavl. Efter optøning af sne/is har der stået vand på altanen, der er trængt gennem muren.

Problemet løses ved at der støbes et nyt lag beton med fald mod yderkanterne, således vandet ledes væk."

Klagerens datter har i et brev af 9/3 2015 til selskabet bl.a. anført:

"Da der begyndte at trænge vand ned gennem loftet i huset karnap, rådførte min far sig med … (… Byggefirma) hvilket førte til at han nedbrød den gamle altan samt betonunderlag, for derefter at lægge nyt beton ud med tagpap ovenpå - med fald udaf direkte til tagrende.

Tidligere foregik afløbet fra altanen via et 80 mm rør indstøbt i selve betondækket - og videre ud i selve tagrenden fra taget.

Efter renoveringen af altandækket opstod der imidlertid vandskade inde i huset. Vand fra den oversvømmede altan var trængt gennem muren med efterfølgende skader på pudselag på loftet samt vægge.

Eftersom det fortsat ikke var muligt at få Alm. Brand i tale besluttede min far at kontakte Rådgivende ingeniørfirma …/… for at få dem til at besigtige skaderne.
…

Huset er ifølge Policen forsikringsmæssigt dækket i forhold til:

- Oversvømmelse som følge af voldsomt tøbrud - når vandet ikke kan få normalt afløb
- Skade ved frostsprængning af installation og derved forvoldt vandskade
- Udvidet rørskade"

Af tilstandsrapport af 7/2 2007 for det forsikrede hus fremgår bl.a.:

"3.4 Altaner	K2	Muren rundt ved altanen er flere steder frostsprængt, og fugerne er afskallede.
	K2	Enkelte fuger på altan er revnet."

Af tilstandsrapport af 12/2 2010 for det forsikrede hus fremgår bl.a.:

"3.4 Altaner	K2	Muren rundt ved altanen er flere steder frostsprængt, og fugerne er afskallede.
	K2	Enkelte fuger på altan er revnet. Enkelte skrukke gulvklinker på altan. Note: Ved klæbning af fliser kan der dannes et hulrum. Risiko for skrukke fliser."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen bl.a. omfatter følgende:

"C Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk
Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud (ikke udsivning eller dryp) fra ejendommens faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
Skade ved frostsprængning af installationer og derved forvoldt vandskade.
Skade som følge af snetryk.
…

D Storm og voldsomt sky- og tøbrud
Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Forsikringen dækker ikke
- Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.
…

E Pludselig skade
Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.
Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.
Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.
…

I Utæthed i skjulte rør
Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere monteret på taget af en medforsikret bygning.
Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at vand er trængt ned gennem altanen og ind i den underliggende karnap.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket ved frostsprængning af installationer, voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, pludselig skade eller en anden skadeårsag, der er dækningsberettigende efter forsikringsbetingelserne.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels