Den 16. september 2015 blev i sag nr. 88157:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet dobbelt selvrisiko i forbindelse med et mindre harmonikasammenstød den 27/8 2014, hvor hans bil var impliceret.

Selskabet har opkrævet 2 x selvrisiko med henvisning til, at der er tale om 2 selvstændige skader.

I klage til nævnet af 8/6 2015 har klageren krævet, at selskabet afstår fra at kræve dobbelt selvrisiko og har til støtte herfor anført:

> "Ved et mindre harmonikasammenstød, som jeg med lav fart ramte en foran standset bil, som var kørt op i en forankørende. Kom Politiet og Brandvæsenet på stedet, der blev ikke optaget rapport, da der ikke var nogen personskader. Men på uheldsstedet blev jeg af politiet på brandvæsenets foranledning bedt om hurtigt at rykke 1 meter baglæns, det var noget med brandbart væske der løb ud af den bil jeg ramte, samtidig var det også for at løse op for den store mængde ophobede biler på den trafikerede …gade. Desværre stod en metallygtepæl i en blind vinkel, som jeg grundet denne besked om hurtigt at rykke bilen simpelthen ikke kunne se. Desværre medførte det så en lille skade på bagkofanger. Havde jeg ikke fået denne besked i forbindelse med uheldet, så var dette jo ikke sket, derfor har jeg anket over, at skulle betale 2 gange selvrisiko, hvilket selskabet har meddelt i brev af 23/1 2015, og senere.
>
> Ved telefonsamtaler med GFs …, bl. a.- havde jeg forstået, at alt kom på plads, der har også været lidt skriveri om dette. Men for 20 dage siden modtog jeg besked om at jeg ville blive sendt i Ribers hvis ikke jeg betalte omgående. Det klagede jeg over, og har så fået nogen sager med kendelser fremsendt, som jeg ikke mener kan danne præcedens i netop denne sag, hvor jeg af politiet blev bedt om at rykke bilen meget hurtigt. Da der jo ikke

blev optaget rapport, har det ikke været muligt at få politiets og brandvæsenets kommentarer dertil. I forvejen var jeg stærkt irriteret over skaden foran, og skulle af med selvrisiko for denne skade.

Jeg medsender filer med breve osv."

Selskabet har i forbindelse med sagen indhentet anmeldelsesrapport af 27/8 2014 fra politiet. Det fremgår bl.a. heraf:

"Uheldets art
Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport.
Kort beskrivelse af uheldet
P01 [klageren] kørte ad …gade i indadgående østlig retning og kørte med ca. 20-30 km/t op bag i P02, som bremsede let op. P02 blev ved påkørslen skubbet videre op i P03, som holdt stille. Ingen personskade."

Selskabet har over for nævnet i brev af 22/6 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-20.

Af klagen fremgår det, at [klageren] er utilfreds med, at han skal betale 2 gange selvrisiko i forbindelse med hændelse den 27.08.2014.

Selskabet skal nedenfor redegøre for sagen.

[Klageren] anmelder telefonisk skaden til selskabet den 28.08.2014. Ved anmeldelsen oplyser [klageren] følgende: forsikringstager overser en bil, der holder stille på kørebanen. Forsikringstager ved ikke om den midterste bil har ramt den forreste bil først eller om den midterste bil bliver skubbet op i den forreste bil som følge af forsikringstagers påkørsel. Bilag 1.

Samtidig med anmeldelse oplyser [klageren] følgende: Forsikringstager oplyser at han efter uheldet bakker tilbage og rammer en elmast og beskadiger bagkofangeren.

Det bliver fra selskabets side oplyst, at skaden på bagpartiet er en ny skade, som også vil medføre opkrævning af selvrisiko, hvorefter [klageren] oplyser, at han selv vil klare skaden. Se bilag 2.

Selskabets taksator besigtiger skaderne på [klagerens] bil den 1.09.2014 og laver i den forbindelse 2 taksatorrapporter på bilen, idet der både er skade på front og bagparti af bilen. Bilag 3.

Da selskabet har oplyst [klageren] om, at der er tale om 2 selvstændige skader, der begge medfører opkrævning af selvrisiko opretter selskabet en skade mere, da begge skader er takseret.
Selskabet betaler til reparatør for udbedring af skaderne og opkræver i den forbindelse [klageren] 2 gange selvrisiko, idet [klageren] tidligere er oplyst om, at der er tale om 2 selvstændige skader, der hver især medfører opkrævning af selvrisiko.

Den 7.09.2015 modtager selskabet en mail fra [klageren]. Af den fremgår det, at [klageren] er utilfreds med, at han skal betale 2 gange selvrisiko. [Klageren] oplyser, at han i forbindelsen med politiets anvisning måtte flytte bilen. Dette sker 7 minutter efter påkørslen af de foran holdende biler. I forbindelse med flytningen bakker han ind i en stållysmast. Bilag 4.

Selskabet meddeler [klageren], at der er tale om 2 forskellige skader og at der gælder opkrævning af selvrisiko for hver skade. Bilag 5.

Selskabet modtager samme dag en mail fra [klageren]. Af den fremgår det, at [klageren] er af den opfattelse, at uheldet alene sker, idet politi og redningsmandskab beder [klageren] om at flytte sin bil. [Klageren] beder i den forbindelse selskabet om, at genvurdere sagen. Bilag 6.

Selskabet meddeler [klageren], at de vil indhente den optagne politirapport, og at så længe sagen undersøges nærmere, trækkes den ene selvrisikoopkrævning tilbage. Bilag 7.

Selskabet modtager påkørselskortet fra politiet. Af påkørselskortet fremgår der intet om, at [klageren] skulle være bakket og i den forbindelse skulle have ramt en mast. Bilag 8.

Selskabet spørger derfor politiet om, de havde kendskab til, at det var nødvendigt at flytte bilen. Bilag 9.

Efter flere rykkere til politiet, taler selskabet med politiet den 16.12.2014. Her oplyser politiet, at de ikke har noteret noget om, at de har bedt [klageren] om at flytte bilen og endvidere er det også [er] politiets opfattelse, at føreren af bilen har forpligtelserne i forbindelse med flytning af bilen. Bilag 10.

Den 17.12.2015 meddeler selskabet [klageren], at de har været i kontakt med politiet og at afgørelsen om, at hændelsen den 27.08.2014 medfører opkrævning af 2 gange selvrisiko fastholdes. Bilag 11.

Den 23.1.2015 modtager selskabet klage fra [klageren]. Bilag 12.

Selskabet besvarer klagen den 3. februar, hvor der henvises til 2 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring (77076 og 72826) Bilag 13.

Den 5. maj modtager selskabet igen klage fra [klageren]. Bilag 14.

Den 8. maj meddeler selskabet [klageren], at sagen er gennemgået på ny, men at afgørelsen fastholdes. Bilag 15 Selskabet modtager samme dag endnu en mail fra [klageren], som selskabet ikke ser anledning til at besvare. Bilag16.

Hvis vores kunde får helt eller delvis medhold i sin klage, giver selskabet afkald på kald og varsel, jf. reglerne i retsplejeloven om forkyndelse.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko***
10. Selvrisiko

10.1 Af enhver ansvar- og/eller kasko-/ delkaskoskade bærer forsikringstageren* en selvrisiko. Det aftalte selvrisikobeløb fremgår af policen. Selvrisikobeløb indeksreguleres i henhold til afsnit 66. Forvoldes der ved samme begivenhed både ansvars- og del-/kaskoskade, beregnes der alene selvrisiko som for én skade. Er tilvalget friskade tegnet betales der ikke selvrisiko ved de særlige kaskoskader nævnt i punkt 34, og for visse glasskader nævnt i punkt 35.2 opkræves en selvrisiko på 50 % af skadeudgiften. Dog maksimalt den valgte selvrisiko angivet på policen.

10.1.1 Er den selvrisiko, der skal betales i forbindelse med en skade, større end den samlede skadeudgift, opkræves der kun selvrisiko svarende til skadeudgiften."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne er selskabet berettiget til at opkræve selvrisiko for enhver kaskoskade.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at skaderne på henholdsvis for- og bagpartiet er forvoldt ved to selvstændige forsikringsbegivenheder. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om at opkræve to gange selvrisiko.

Det af klageren anført om omstændighederne ved skaden på bagkofangeren kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand