Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 88158:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for 2 anmeldte tyverier af rede penge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for rede penge.

I klageskemaet af 8/6 2015 er det bl.a. anført:

> ”2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Erstatning for tyveri:
>
> Over 13000 ,- kr. 28.2.14 og 2000 ,- kr.. 22.4.14”

I et vedlagt brev af 9/2 2015 til selskabet fra klagerens repræsentant hedder det bl.a.:

> ”[Klageren] talte indholdet af sin tegnebog sidst torsdag aften d. 27.2.14, fordi han om fredagen skulle betale ca. 1500 kr. til Madservice. Der var da over 13.000 kr. i tegnebogen.
>
> Fredag morgen havde han besøg af to hjemmehjælpere der sørgede for at han fik morgenmad i køkkenet. [Han] kommer efterfølgende ind i stuen og sætter sig i sin lænestol. Han vil endnu engang tælle pengene i sin tegnebog, fordi han kl. 11-12 skulle betale for madlevering i februar. Tegnebogen er imidlertid helt tom! På dette tidspunkt har de to hjemmehjælpere forladt lejligheden.
> [Han] ringer straks til mig, der på dette tidspunkt er i gang med en [arbejde] i … fra kl. 6 til kl. 9. Han er tydelig rystet og forvirret.

Normalt sørger jeg for at han, når der hæves 10.000 kr., får 5000 kr. i femhundredekronesedler og 5000 kr. i hundredekronesedler.

Sagsnr. …-14

Fredag d. 25.4.14 er [klageren] udsat for et nyt tyveri. Der er kl. 11 forsvundet 2.000 kr. i hundredekronesedler fra hans tegnebog, der herefter er helt tom. Pengene har været tilstede i tegnebogen tirsdag. 23.4.14 kl. 11, hvor jeg netop havde hentet dem i Danske Bank i … , og han har i tidsrummet fra tirsdag d. 22.4.14 kl.11 til fredag d. 25.4.14 kl. 11 ikke haft nogle udbetalinger.

Begge tyverier er anmeldt til både Hjemmehjælpen i … og til Politiet

Siden 25.4.14 har jeg ikke fået meddelt at der er sat en efterforskning i gang, og heller ikke om der forligger en opklaring af de to tyverier.

Jeg indsender derfor nu denne anmeldelse til Alka, i håb om at få de to beløb erstattet."

Selskabet har i brev af 29/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers forhenværende svigersøn anmeldte den 5. marts 2014, at klager den 28. februar 2014 havde fået stjålet 13.000 kr.

Klagers svigersøn forklarede, at klager den 27. februar 2014 om aftenen sad og talte sine penge, som var i en pung på gulvet ved siden af den stol han sad i hele dagen. Der var angiveligt mellem 13 - og 14.000 kr.

Næste morgen kom to hjemmehjælpere og gav klager morgenmad og kl. 8.30 gik klager ind til sin stol og da var pungen tom.

Klager kendte angiveligt den ene af hjemmehjælperne fra gamle dage, men den anden var ubekendt. Forholdet var meldt både til hjemmeplejen og til politiet.

Alka Forsikrings medarbejder forklarede, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Ved brev af 9. februar 2015 henvendte klagers forhenværende svigersøn sig på ny til Alka Forsikring og oplyste, at klager havde været udsat for endnu et tyveri den 25. april 2014. Klager havde haft 2.000 kr. i sin tegnebog tirsdag den 22. april, men den 25. april kl. 11.00 var de forsvundet. Dette tyveri var ligeledes anmeldt til både hjemmeplejen og til politiet.

Klagers forhenværende svigersøn anførte, at han nu anmeldte tyverierne skriftligt i håb om at få de to beløb erstattet.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 12. februar 2015, at selskabet ikke kunne være behjælpelige med erstatning, men henviste klagers forhenværende svigersøn til at kontakte hjemmeplejen og få oplyst hvem de pågældende hjemmehjælpere var og om de var politianmeldt.

Klagers forhenværende svigersøn kontaktede den 13. februar 2015 selskabet og oplyste, at hjemmeplejen havde afvist at oplyse navne på medarbejdere, men oplyst at alle medarbejdere havde pletfri straffeattest.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 18. februar 2015, at de mistede kontanter desværre ikke kunne erstattes af forsikringen, da der ikke var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form at indbrudstyveri, røveri, tyveri bemærket i gerningsøjeblikket eller tricktyveri.

Klagers forhenværende svigersøn bad efterfølgende selskabet om at fremsende klageskema til Ankenævnet for Forsikring, hvilket selskabet gjorde ved brev af 9. marts 2015 og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det bemærkes, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Af de gældende forsikringsbetingelser - Familieforsikring 30-9 - fremgår følgende:

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.12 fremgår det, at ved indbrudstyveri forstås tyveri foregået ved indbrud. Indbrud foreligger kun når gerningsmanden har skaffet sig adgang til forsvarlig aflåset bygning eller forsvarligt aflåst værelse.

Forsikringen dækker også (med visse begrænsninger) det der kaldes simpelt tyveri, jfr. betingelsernes afsnit 21.14. Simpelt tyveri er de tyverier der ikke kan betegnes som indbrudstyveri jfr. ovenfor eller som ran eller røveri.

Af betingelsernes afsnit 21.14 punkt h fremgår det, at 'Rede penge, pengerepræsentativer, værdipapirer, frimærke- og møntsamlinger' ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Der har angiveligt været tale om to forhold.

For så vidt angår det førte forhold er det oplyst, at klager den 27. februar om aftenen havde siddet i sin stol og talt kontanterne, men næste morgen efter at have haft besøg af to hjemmehjælpere var kontanterne væk.

Det andet forhold foregik i perioden tirsdag den 22. april til fredag den 25. april, hvor der var forsvundet 2.000 kr. fra klagers pung.

Klager formoder, at det var hjemmehjælpen, der havde taget kontanterne og begge forhold blev anmeldt til politiet.

Det ligger helt fast, at ingen af de to tyverier kan karakteriseres som indbrudstyveri i forsikringsmæssig sammenhæng.

Der er heller ikke tale om hverken ran eller røveri. Tyverierne er ikke sket åbenlyst og bemærket i gerningsøjeblikket, ligesom der derfor i sagens natur ikke er gjort anskrig. Der er heller ikke tale om tyverier sket ved anvendelse af vold eller trussel om vold.

Såfremt det er hjemmehjælpen, der har taget kontanterne, er der tale om personer med legitim adgang til klagers bolig, som er kommet i lovligt ærende og som klager selv har lukket ind (eller de har haft nøgle) og som således ikke har tiltvunget sig adgang under falske forudsætninger eller ved anvendelse af vold.

Der er således tale om såkaldt simpelt tyveri - tyveri fra uaflåst bygning eller lokale - hvorfor der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 21.14 er visse undtagelser til dækningen, herunder jfr. punkt h er der ikke dækning for rede penge.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at selvom der tages udgangspunkt i nyere betingelser som indeholder dækning ved tricktyveri, er der i den aktuelle sag ikke tale om tricktyveri, idet der ikke er tale om, at en tyv har skaffet sig adgang til forsikringsstedet under falske forudsætninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRING**

Afsnit 20 Hvilke genstande er dækket?

…

20.4 Rede penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker er dækket med ialt indtil 2% af forsikringssummen, højst 15.000 kr. Se dog pkt. 21.14 H.

…

20.8 Som »særlig tyverifarlige genstande« betragtes:
Rede penge, pengerepræsentativer og værdipapirer.

…

Afsnit 21 Hvilke skader er dækket?

…

21.12 **Indbrudstyveri** (Se pkt. 20.10)
Indbrudstyveri og i forbindelse med indbrud tillige skade på bygningsdele, som forsikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis denne skade ikke er dækket af ejendommens forsikring.
Indbrud foreligger når vedkommende skaffer sig adgang til forsvarligt aflåset bygning eller forsvarligt aflåset værelse, herunder lofts- og kælderrum.
Dækning under indbrudstyveri er betinget af, at døre og andre indgangsåbninger holdes forsvarligt aflåsede, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når stedet er forladt.
Tyveri fra hotelværelse betragtes som simpelt tyveri, med mindre der er tydelige tegn på indbrud.
Tyveri fra aflåset bil, campingvogn, telt, kahyt på rutebåd eller fra sø-fartøj betragtes ikke som indbrudstyveri, men som simpelt tyveri.

21.13 **Ran, røveri og overfald:**
Ved ran forstås tyveri, der er sket åbenlyst, uden anvendelse af vold og bemærket i gerningsøjeblikket af den sikrede eller andre tilstedeværende personer. Det er en betingelse for dækningen, at der øjeblikkeligt gøres anskrig.
Ved røveri forstås, at de forsikrede genstande fratages eller aftvinges sikrede ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Overfald foreligger, når gerningsmanden vil kunne idømmes straf for vold mod sagesløs.

21.14 **Simpelt tyveri** (Se pkt. 20.10)
Simpelt tyveri er tyveri, der hverken kan betegnes som indbrudstyveri, ran eller røveri.
Forsikringen dækker ikke:

…

h. Rede penge, pengerepræsentativer, værdipapirer, frimærke- og møntsamlinger.
i. Guld, selv, platin eller andre ædle metaller. Perler, ædelsten og smykker.

Medens de under punkterne 21.14 H og I anførte »særlig tyverifarlige genstande« ikke er dækket ved simpelt tyveri, er øvrige »særlig tyverifarlige genstande« ialt højst dækket med indtil 2 % af forsikringssummen. Se dog pkt. 20.9."

5. 88158

Nævnet udtaler:
Det følger af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen alene dækker tyveri af rede penge, når de stjæles ved et indbrud, ran, røveri eller overfald.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har bevist, at de 2 anmeldte tyverier af rede penge skete ved en af de ovenfor omtalte begivenheder.

I brevet af 9/2 2015 til selskabet er det første anmeldte tyveri beskrevet således, at de rede penge er forsvundet efter besøg fra hjemmehjælpere. Hjemmehjælperne var i klagerens hus for at sørge for morgenmad i køkkenet. For så vidt angår det andet anmeldte tyveri af de rede penge er det oplyst, at de er forsvundet i tidsrummet fra 23/4 kl. 11.00 til 25/4 2014 kl. 11.00, og at tyveriet er anmeldt til hjemmehjælpen og politiet.

Henset til det oplyste om de 2 hændelsesforløb forud for konstateringen af, at de rede penge manglede, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at pengene er stjålet ved et indbrudstyveri, ran, røveri eller overfald i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for de 2 anmeldte tyverier.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen