Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 88160:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en ulykke den 9/5 2013, hvor han kom alvorligt til skade.

Klageren, der er født i 1988, var bagsædepassager på en motocrosscykel den 9/5 2013. Ved uheldet blev han slynget 26 meter hen over asfalten og pådrog sig bl.a. fokal traumatisk hjernelæsion, epidural blødning, subdural blødning og multiple frakturer i kranie og ansigtsknogler. Efter to måneder fremtrådte han grundlæggende vegetativ med hjerneskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Selskabet har indhentet politiets sagsmateriale.

> Af anmeldelsesrapport af 10/5 2013 fremgår bl.a.:
> "Kort beskrivelse af uheldet
> P1 førte lille motorcykel ad mørk cykelsti mod nord med P1a bagpå [klageren], da de med høj fart og uden lys påkørte cykelbom, hvorved P1a [klageren] fløj op over bommen og landede på asfalten 26 meter længere mod nord. Motorcyklen indbragt til undersøgelse."

Af undersøgelsesrapporten udfærdiget af bilinspektøren den 19/6 2013 fremgår bl.a.:

> "Undersøgelsen viste, at køretøjet var en motorcykel, idet det var forsynet med en original cylinder med et slagvolumen på 124 ccm, altså væsentligt mere end de tilladte 50 ccm, Alene derfor var køretøjet registreringspligtigt, afgiftspligtigt og kørsel på færdselslovens område krævede kørekort til mindst kat Al.
>
> Det fremgår tydeligt at køretøjet var konstrueret til brug på bane, idet det var uden lygter og andet el anlæg, samt forsynet med helt blanke dæk, hvor af det af påskriften fremgik at disse kun er til brug på bane.
>
> Undersøgelsen viste også, at baghjulsbremsen var virkningsløs på grund af manglende bremsevæske, der blev ikke konstateret tegn på at dette skulle være en følge af uheldet.
>
> Følgen af en virkningsløs baghjulsbremse var en nedsat bremseevne på anslået omkring 15 % ved en person på køretøjet. Ved 2 personer på køretøjet reduceres bremseevnen med anslået yderligere ca. 156-20[0] % afhængig af personernes vægte.
>
> Der var ingen fjedervirkning i forgaflen, men årsagen hertil var en bøjet forgaffel, hvilket var en følge af uheldet.
>
> Konklusion: køretøjet er en registreringspligtig motorcykel som dog på grund af konstruktionen, og opbygning ikke kan indregistreres uden omfattende ombygning, og selv efter en sådan ombygning vil det alene på grund at størrelsen ikke være egnet til brug på offentlig vej."

Der blev foretaget retskemisk undersøgelse, der viste, at førerens promille var 0,66. Klagerens promille viste 0,00.

Der blev desuden påvist hash ved den retskemiske undersøgelse både hos føreren og klageren.

Ifølge anmeldelsesrapporten blev føreren sigtet for uagtsom betydelig legemsbeskadigelse i forbindelse med færdselsuheldet, ligesom motorcyklen blev beslaglagt med henblik på konfiskation.

Af afhøringsrapporten af den sigtede fører den 10/5 2013 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han var til brænderfest i …, hvor han ankom ca. kl. 1530, og drak ca. 13 genstande. Han tog fra …, og var hjemme på sin bopæl ca. kl. 2030. [Klageren] ankom til afhørtes bopæl sammen med en tredje kammerat, …. ca. kl. 21, hvor de drak et par genstande. … [en tredje kammerat] spurgte hvad afhørte og [klageren] skulle resten af aftenen, og spurgte om de ville med til fest i …
> De aftaler alle tre at tage derud, hvorefter afhørte ca. kl. 2300 kørte motorcyklen/crossmaskinen ned til Statoil, … i … for at tanke. [Klageren] gik op mod …gade, for senere at blive samlet op af afhørte, og sammen køre til …. [tredje kammerat] fandt selv derud. Da

afhørte havde tanket, kørte han tilbage ad …gade i østlig retning, og mødte [klageren] på …gade. [Klageren] satte sig bag på, og de korte ad …gade, senere …vej i østlig retning. Da de nåede til …vej drejede afhørte til højre ad …vej i sydøstlig retning, og senere til venstre ad … i nordøstlig retning. Da de nåede til cykelstien, der førte over motorvejen, mod …, kørte de ca. 50-60) km/t, og de påkørte en af bommene, som afhørte havde glemt var der.

De røg begge af motorcyklen/crossmaskinen, som landede på cykelstien, med begge to foran dem i nordlig retningen mod …. Afhørte slog venstre knæ mod vejen, men mærkede ikke umiddelbart nogen smerte, hvorfor afhørte begyndte at kalde på [klageren], der ikke svarede, Afhørte havde godt nattesyn, og kunne se hvor [klageren] lå, og løb over til ham. Afhørte kunne ikke komme i kontakt til [klageren], som ikke svarede på tiltale, men kun bevægede sig lidt. [Klageren] tog sig til hovedet, og afhørte kunne se, at asfalten blev mørk omkring hovedet, hvorfor afhørte skyndte sig at ringe 112, og fik tilkaldt en ambulance.

Under samtalen med vagtcentralen lagde afhørte [klageren] i aflåst sideleje, og skubbede efterfølgende motorcyklen/crossmaskinen ud over græskanten, ned af en skråning.

Afhørte forklarede, at det var afhørtes motorcykel/crossmaskine, og at den ikke var forsikret, og heller ikke var indregistreret. Han forklarede yderligere, at ingen af dem havde hjelm på. Motorcyklen/crossmaskinen var købt til sjov, og afhørte var klar over, at den ikke var godkendt til almindelig færdsel."

Selskabet har i brev af 23/10 2013 til klageren afvist at yde erstatning, idet selskabet bl.a. har anført:

"Her får du forklaringen
Det fremgår af politirapporten, at du mødes med din kammerat … på dennes adresse. … havde inden mødet med dig drukket ca 13 genstande.

I drak et par genstande sammen og blev enig om, at tage videre sammen til fest i …Du kørte sammen med … til festen på …'s motorcykel og du sad bag på. Motorcyklen er ikke indregistreret eller forsikret, da den kun må bruges til kørsel på bane. Den er således ikke lovlig til kørsel på offentlig vej.

Motorcyklen havde ingen lygter og dermed ingen lys på, den ene bremse var defekt og der var ingen mønster på dækkene, da den kun var lovlig til banekørsel.

I kørte på en uoplyst cykelsti med 50-60 km i timen og ingen af jer havde hjelm på.

Der blev efterfølgende taget blodprøver af både dig og …Der blev påvist hash i begge jeres blodprøver og … havde desuden en promille på 0,66.

I følge dine forsikringsvilkår, dækker ulykkesforsikringen ikke følger af ulykkestilfælde der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldt påvirkning af narkotika.

Du har med deltagelse i kørsel på ulovlig motorcykel uden lys, uden hjelm, med høj hastighed og efter at have drukket sammen, accepteret den risiko der er forbundet med dette.

> Du har handlet groft uagtsomt, og vi kan derfor ikke dækker følgerne af ulykkestilfældet på din ulykkesforsikring.
>
> Da der ingen ansvarsforsikring er på motorcyklen, kan du rette dit krav til DFIM."

I klage til nævnet af 9/6 2015 har klagerens advokat krævet, at selskabet anerkender ulykken som omfattet af forsikringen og udbetaler erstatning for ménet. Til støtte herfor har advokaten anført:

> "[Klageren] var ikke med til brænderfesten i … og ankom først til … bopæl sammen med en tredje kammerat ca. kl. 21.00. I de næste par timer indtog de alle et par genstande. [Klageren] var således ikke vidende om …'s indtag af ca. 13 genstande forinden de kørte af sted til festen i … ca. kl. 23.00.
>
> … førte motorcyklen og havde i henhold til rapporten en promille med en mindsteværdi på 0,66 på tidspunktet for ulykken.
>
> Det er endvidere korrekt, at både [klageren] samt … efterfølgende testedes positive for hash. Det fremgår dog ikke, at parterne havde røget hash sammen forud for ulykken i tidsrummet kl. 21.00-23.00, hvorfor der ikke i sagen er beviser for, at [klageren] skulle være vidende om, at … [føreren] var påvirket af hash på tidspunktet for ulykken.
>
> Endelig er det efter min vurdering værd at bemærke, at … efter ulykken omgående ringede 112, og på den måde fik tilkaldt en ambulance. Under samtalen med vagtcentralen lagde … [klageren] i aflåst sideleje, hvilket vidner om en person, der befinder sig i en tilstand, hvor han er i stand til at tænke og handle rationelt, og hermed ikke var påvirket af alkohol eller stoffer i en sådan grad, at han ikke var i stand til at agere i forhold til situationens alvor.
>
> Det bestrides, at Topdanmark Forsikring A/S med rette har afvist, at ulykkestilfældet er omfattet af [klagerens] ulykkesforsikring, idet det gøres gældende, at [klageren] ikke har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at dækningen afvises.
>
> I forbindelse med ovenstående henviser jeg til sag nr. 48.462, i hvilken Ankenævnet for Forsikring udtaler, at 'i overensstemmelse med fast praksis i lignende sager om promillekørsel lægger nævnet den målte mindsteværdi på 1,12 promille til grund i sagen'.
>
> Det gøres således gældende, at det er fast praksis, at mindsteværdien lægges til grund.
>
> Det er ligeledes i retspraksis fastslået, at den sikrede antages at være beruset i forsikringsaftalelovens § 20's forstand, når promillen på ulykkestidspunktet har ligget på 1,20 og herover, og at erstatning bortfalder, hvis beruselsen kan anses for at have været hovedårsagen til ulykkestilfældet.
>
> At lovgiver har bestemt, at der foreligger spirituskørsel ved en promille på 0,50, jf. færdselslovens § 53, stk. 1, ændrer ikke herved.
>
> Af de ovenfor nævnte grunde havde og burde [klageren] forud for kørslen ikke have indset, at føreren af motorcyklen, … var alkoholpåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis.

> At motorcyklen var en banemotorcykel og derfor ikke var indregistreret og forsikret og at [klageren] ikke havde hjelm på ændrer efter min vurdering (samt retspraksis) ikke på, at min klient ikke har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at der ikke er forsikringsdækning i henhold til policen med minimum 50 %."

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/6 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter modtagelsen af klagen er sagens oplysninger gennemgået igen. Vi finder ikke belæg for ændring af afgørelsen. Der er tale om et alvorligt uheld med svær personskade.
>
> [Klageren] sidder bag på en motorcykel, hvor de påkører en jernbomme med 50-60 km/t på en uoplyst cykelsti. [Klageren] ryger 26 meter væk fra bommen. Ingen af dem bærer hjelm ved uheldet. Motorcyklen er en banemotorcykel, så den havde ingen lygter, bagbremsen var defekt, ingen slidbaner på dækkene, og motorcyklen var ikke egnet til kørsel på offentlig vej.
>
> Herudover havde både føreren og [klageren] fået taget blodprøver efter ulykken, som viser, at de har røget hash. Føreren havde desuden en promille på 0,66 (mindsteværdi) en time efter uheldet.
>
> Jævnfør vilkårene for ulykkesforsikringen under punkt 15J, er der ikke dækning for personskade, som er sket i forbindelse med grov uagtsomhed.
>
> I denne situation mener vi, at der er tale om grov uagtsomhed ved uheldet. Det er på baggrund af de samlede omstændigheder ved ulykken, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse.
>
> Førerens promille er ikke et selvstændigt argument for vores afgørelse, og oplysningerne om deres (føreren og [klagerens]) adfærd op til ulykken er ikke så afgørende for afvisningen. Vi lægger derimod vægt på informationer fra blodprøver, fakta om fart, motorcykel og det manglende udstyr på motorcyklen. Netop det samlede billede af omstændighederne ved ulykken finder vi grov uagtsomt, og derfor fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning i denne situation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**
> ...
> **J Grov uagtsomhed mm.**
> Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
> 1. Forsikredes grove uagtsomhed
> 2. Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
> 3. Strafbare handlinger
> 4. Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler. Forsikringen betaler dog eventuel dødserstatning, hvis der er efterladt ægtefælle, registreret partner, samlever eller umyndige børn, og forsikringen i øvrigt har været i kraft i mindst 1 år.
>
> …
> **C Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén**

…
E Dobbelterstatning ved ménprocenter på 30 og derover
Vi fordobler erstatningen ved ménprocenter på 30 og derover."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren sad bag på en motocrosscykel, da føreren påkørte en jernbom med 50-60 km/t på en uoplyst cykelsti. Klageren røg 26 meter væk fra bommen.

Hverken føreren eller klageren havde hjelm på, og motocrosscyklen var ikke forsynet med lygter, ligesom baghjulsbremsen var virkningsløs på grund af manglende bremsevæske. Motocrosscyklen var forsynet med helt blanke dæk, hvor af det af påskriften fremgik, at disse kun er til brug på bane. En bilinspektør, der efterfølgende undersøgte motocrosscyklen, har udtalt, at køretøjet ikke er egnet til brug på offentlig vej.

Der blev fundet hash i blodet hos begge parter. Klageren har oplyst, at de ikke røg hash sammen, og han har anført, at der ikke er beviser for, at han skulle være vidende om, at føreren var påvirket af hash på tidspunktet for ulykken.

Klagerens promille var 0,00, og førerens var 0,66 målt i mindsteværdier. Klageren var ikke sammen med føreren af motorcyklen, da denne i løbet af eftermiddagen og indtil ca. kl. 21 indtog ca. 13 genstande.

Med henvisning til ovenstående oplysninger om klagerens og førerens hashindtag, om motocrosscyklens tilstand og om de omstændigheder, hvorunder uheldet skete, finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren og føreren af motocrosscyklen har udvist en adfærd, som indebar en så indlysende fare for den skete skade, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

7. 88160

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels