Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88171:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde godtgørelse for varigt mén for et ulykkestilfælde den 22/3 2011.

Selskabet har anført, at klagerens krav var forældet på tidspunktet for anmeldelsen den 20/5 2015, og at der derfor ikke kan ydes dækning.

Af klagerens journal fra hans praktiserende læge fremgår det bl.a.:

"**31-03-2011 Kons./Besøg** …
snublet, slået knæet ve (er crusamputeret) OBJ ikke sideløs eller skuffesløs.

deuden påv nattesøvn, ubheag i brystkassen, hjertebanken
Dette i frob med belastninger på jobbet, Har sygemeldt sig for 4 dage side
…
14-04-2011 Kons./Besøg …
14-04-2011: CRP/Diff.: La.

har stadig gener fra ve knæ, obj: stadig fuldt stabil
der er tilkommet sek smerter i hø hofte og knæ, tilrådes krykker og aflastning. Ny kontakt hvis ikke knæ bedre indenfor 3 uger
…
06-05-2011 Kons./Besøg …
skal kontakte fys

få anmeldt arbejdsskade på ve knæ

Jeg laver anmeldels psykisk belstingsreaktion

I kons: fremtræder relvant, taler som sædvanlig ivrigt, der er ikek mistanke depression

Har måttet ligge meget pg.a. både ve knæ og efterfølgende belastningssympt fra hø ben Må ikke tage flere kodein

…

27-05-2011 Henvisninger …

Henvisning til ortopædkirurgisk afdeling, knæsektoren

…

Aktuelle:

Traume af venstre knæ, hvor *han* snublede midt sidst i marts 2011. Har efterfølgende ikke kunnet bruge knæet.

Blev vurderet uden sideløshed eller skuffeløshed på det tidspunkt. Der er dog fortsat smerter og hævelse ved mindste belastning af venstre knæ. I forbindelse med aflastning af venstre knæ, er højre knæ nu også med belastningssymptomer, der kommer hævelse, der er via fysioterapi vurderet, at der kan være tale om meniskproblemer, obs.

…

23-06-2011 Ortopædkir. amb. [Sygehus] …

Ambulantepikrise

…

Rtg. d.d. af højre knæ viser mindre ledspalte på indvendige side og nogen osteofytdannelse, så der er begyndende slidgigt på denen side, men alligevel er der normal knoglestruktur, i venstre knæ … Normal ledspalte på begge sider, men der er nogen patellofemoral spalte …

Klinisk undersøgelse, venstre knæ - side- og skuffestabilt knæ, ingen ømhed i ledlinjen lige nu, men der er stor retropatellar skurren.

Højre knæ:

væskeansamling, ikke punkturkrævende, kan strække og bøje normalt, men det strammer, side- og skuffestabil, ikke nogen ømhed retropatellart eller laterale Ledlinje, men medialt også rotationsømhed.

Vi starter med MR-skanning af højre knæ, der er udfærdiget metalskema, henvises til MR-skannin, der efter samtale.

…

26-07-2011 …

...

Ambulantepikrise

...

Anamnese:

Kir.Amb. : 26.07.2011.

Aftalt samtale efter MR-skanning af begge knæ.

MR-skanning af venstre knæ viser kun patellær chondromalaci. Der er ingen indikation til kirurgisk indgreb.

MR-skanning af højre knæ viser medial menisklæsion. Delvis ruptur af forreste korsbånd, patellær chondromalaci og markant knæartrose.

Lille obs. Skade i mediale kollaterale ligament og noget synovial hypertrofi.

Der er indikation for højresidig knæertroskopi, men det er med henblik på indvendige meniskskade.

Klinisk undersøgelse viser stabil knæ, men han fortæller at han engang imellem kan mærke at hans knæ er ustabil, men MR-skanning har påvist knæartrose. Jeg mener derfor at der er kontraindikation til forreste korsbåndsoperation. Jeg har tilbudt ham knæartroskopi med henblik på meniskskade.

Han er interesseret i at højre knæ bliver så godt så muligt efter operation, jeg har derfor tilbudt ham en mere vurdering hos … med henblik på second opinion. Der skal samtidigt

tages stilling til om der skal foretages noget med korsbåndet når han har knæartrose eller om der kun skal foretages en almindelig knæartroskopi med henblik på medial menisk-skade.
…
08-08-2011 Forundersøgelse, …
Henvender sig med gener fra højre knæ med henblik på second opinion.
…
KONKLUSION
Har en total ACL-ruptur samt en medial menisskade i højre knæ.
Der er absolut indikation for ACL rekonstruktion og behandling af meniskskade og evt. bruskskade i højre knæ, da det er hans støtteben.
Pt. vender tilbage, såfremt han ønsker operation her.
…
25-08-2011 Operation
…
Iuniversel anæstesi
Gøres KNGE45D artroskopisk rekonstruktion af forreste korsbånd højre knæ med ham-strings

Anterolateral adgang, arbejdsport anteromediatt. PCL og laterale menisk er intakte. Alt er gennempalperet med krog. ACL med ruptur, ligger indhelet på PCL. Relativt pæne brusk-forhold fraset mediale ledkammer hvor der er GII-III-forandringer. Mediale menisk er med læsion bagtil, reseceres til stabilt meniskvæv. Ret udtalt synovit.
Via anteromedial incision på tibia udhentes graft, semi-T og gracilis. Præpareres til en 9 mm i diameter graft. Korsbåndsresterne fjernes. Med sigteapparatur bores kanaler i tibia og femur. Kanallængden måles, og graften færdigpræpareres med en 35 mm endobotton loop. Graften trækkes på plads. Endobotton flippes, og graften trækkes tot, før den fikse-res distalt med en 10 x 25 mm Bio-RCI skrue. Herefter helt stabile forhold."

Ved anmeldelse af 9/6 2011 anmeldte klagerens arbejdsgiver ulykkestilfældet som en arbejdsskade. Det fremgår af sagen, at Arbejdsskadestyrelsen den 12/7 2013 vurdere-de klagerens varige mén til 5 %, hvilket klageren ankede til Ankestyrelsen, som i afgø-relse af 30/1 2015 fastsatte méngraden til 18 %, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 3/3 2015 fra Arbejdsskadestyrelsen.

I mail af 20/5 2015 til selskabet fremsendte klageren afgørelsen fra Ankestyrelsen, og anmeldte hermed sagen.

Selskabet afviste dækning ved brev af 21/5 2015 til klageren, og henviste til, at kravet var forældet.

Herefter fulgte korrespondance mellem selskabet og klageren, der var uenig i afslaget på dækning. Nævnet er blevet forelagt en kopi af korrespondancen.

I klageskema af 9/6 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Det er korrekt jeg er udsat for en mindre skade, fald på trappe d. 22 Marts 2011. og var på da værende tidspunkt ikke klar over om skaden havde et omfang der berettigede erstatning fra min forsikring.
skaden blev anmeldt som arbejdsskade og skulle så igennem et langsommeligt system som har usandsynlige lange sagsbehandlingstider.
punk 1. var at få anerkendt skade som en arbejdsskade.
punkt 2. var at finde ud af om skaden havde et omfang som ville gøre at jeg havde et krav over for mit eget forsikringsselskab,
Den afgørelse kom først d. 12.Juli 2013, med en mén grad på 5 %. med andre ord den laveste mén grad der kan gøre at jeg overhovedet er berettiget til mén erstatning fra min selskab.
Denne afgørelse er jeg ikke enig i og anker afgørelsen til ankenævnet. så går igen et meget langt sagsforløb igang, som ville kunne have et udfald til begge sider , enten en forhøjelse af mén graden eller evt. en nedsættelse sådan der ikke ville være et krav, over for mit forsikringselskab.
jeg var ikke på nogen måder videnede om en forældelse paragraf, og havde jeg været det ville jeg selvfølgeligt have gjort mit evt. krav gældende inden jeg havde fået nogen afgørelse fra arbejdskadestyrelsen eller Ankestyrelsen, og som alle ved ligger totalt underdrejet i sager og sagsbehandlingstider der er langt ud over det rimelige, og derfor vil være ensbetydende om at der vil gå helt uforholdvis lang tid inden man kan få en afgørelse fra disse steder.
jeg var af den klare holdning at jeg burde have en afgørelse om jeg havde et krav og om hvor stort det krav i givet fald ville være, altså en mén grad.
af disse grunde valgt jeg så at anke mén graden på 5% til ankestyrlelsen for evt forhåbentlig at få en højere mén grad .
Den afgørelse kommer så efter 3 Marts 2015. hvor min mén grad bliver forhøjet til 18 %.
der er så i afgørelsen ikke taget højde for smerte i forhold til følgeskader efter operationer, og derfor køre den endnu en omgang , efter det er sat iværk vælger jeg at henvende mig til Topdanmark d.20 Maj 2015 om jeg havde et krav mod dem og med ankestyrelsens afgørelse pr. 3 marts 2015, altså ca. 2,5 månder efter jeg har er klar over at jeg har et krav og jeg ved hvor stort det er.
Topdanmark er af den holdning jeg skulle have anmeldt skaden på skade datoen , selv om jeg ikke var vidende om jeg havde krav.

Uddrag fra forældeslovgivning:

Hvis man ikke ved eller bør vide, at man har et krav over for forsikringsselskabet udskydes forældelsen, således at treårsfristen først begynder, når man ved eller bør vide, at man har et krav. Efter 10 år fra forfaldstidspunktet indtræder der dog altid forældelse. For ulykkesforsikringer kan der efter omstændighederne gå op til 30 år fra forfaldstidspunktet.

Det vil sige , at min relevante skade har vist sig på en måde, at jeg har rimelig anledning til at gøre et krav gældende, vil være d. 12.Juli 2013, med en mén grad på 5 %. som er minimum for at have et krav.
for ikke før, er der klarhed over om min skade vurderes som det vil give mig mén som berettiger erstatning. Uddrag fra forældeslovgivning:

Udgangspunktet efter disse regler er, at krav forældes 3 år efter forfaldstidspunktet. Forfaldstidspunktet er det tidligste tidspunkt man kan kræve at få sit krav opfyldt. Ved personskade plejer man at sige, at afgørende for fastlæggelsen af begyndelsestidspunktet er, hvornår den relevante skade har vist sig på en sådan måde, at man har rimelig anledning til at gøre sit krav gældende.

Det tidligste tidspunkt jeg kan forvente at få mit krav opfyldt er når der er en endelig afgørelse fra arbejdskadestyrelsen med en mén fastsættelse, det vil ikke være praksis at udbetale nogen erstatning før man har en afgørelse fra arbejdskadestyrelsen , og der findes også eksempler på, at forsikringerne ikke er enige i arbejdsskadestyrelsens afgørelser. altså afviser erstatning.
Så mit forfaldstidspunkt kan tidligst være : **12.Juli 2013.** og det tidligste tidspunkt jeg kan kræve at få mit krav opfyldt. og herfra er det 3 års forældelse. altså til den **12 juli 2016.** Så min krav er stillet rettidig og inden for tidsfristen efter lovgivningen.
og hvad der måske ender med mit endelige méngrad på 18% er først fastsat 3 marts 2015. og dermed er mit krav så forhøjet pr. den dato.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At Topdanmark anerkender min skade og ikke henholder sig til en forældelse at mit krav
Da jeg har stillet mit krav på det **tidligste tidspunkt man kan kræve at få sit krav opfyldt.**
og inden for forældelsen på 3 år efter forfaldstidspunktet.
og topdanmark vil accepter sine forpligtigelser over for mig efter at have haft en forsikring siden jeg var 18 år , som skulle sikre mig en erstatning altså godtgørelse ved en evt. skade.
og udbetale mig en erstatning som modsvare mine betingelser i forsikringen svarende til 18%.
Samtidig mener jeg der med rimelighed bør være opsættende virkning , når der er hele 2 forløb ved arbejdskadestyrelsen og ankestyrelsen, af ca. 2 år's varighed hver, altså ca. 4 års sagsbehandlingstid, i systemet, som ingen har nogen muligheder for at gøre noget ved og som under normale omstændigheder ville tage under 1 år eller ca 1 år at få en afgørelse, og jeg dermed ville har kunnet stille mit krav på et meget tidligere tidspunkt. jeg finde det påfaldende at Topdanmark spekulere i at udnytte de meget lange sagsbehandlingstider i systemet til at undgå at yde berettiget erstatning. og jeg ønsker de vedgår sig deres ansvar for min skade/forsikring, og ankender mit krav som det er stillet. og udbetaler mig den erstatning som er berettiget."

I mail af 18/6 2015 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

"Som tidligere skrevet havde jeg en veninde som har været igennem det samme som jeg , med meget lange sagsbehandlingstider.
og ca samme tid som jeg. hun har på ca. samme tid fået hendes sag anmeldt efter at ha fået den godkendt og fået en mén grad på 5 %
[Andet forsikringsselskab] har allerede udbetalt erstatning , og hun var udsat arbejdsskaden i 2011 , som jeg, dog unden at vide om den blev godkendt og om hun fik mén på eller over 5% .

[Andet forsikringsselskab] , sagde de ikke ville forholde sig til en anmeldelse før der var en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen
og en fastsat Mén' grad. og efter der var det har de øjeblikkelig udbetalt erstatningen.

Jeg går ud fra det er samme love og regler de administrere ud fra."

Af klagerens mail af 22/2 2015 til nævnet fremgår bl.a.:

"Da man jo ikke er i stand til at stille et konkret krav, før der er kommet en afgørelse fra 'systemet' og forsikringstageren der med er videne om
at man har et krav som kan/skal stilles.

Desuden er kravet jo eftergølgende blevet forhøjet med en større mén grad her i 2015, og jeg er der med først der en videne om yderligere krav.

Så hvis Topdanmark skulle kunne undslå sig de første 5% hvad jeg selvfølgelig ikke mener de kan da kravet er stillet rettidig.

Kan de på ingen måde undslå sig det sidste krav da det er stillet umiddelbart efter afgørelsen.

Og under alle omstændigheder ville min erstatning ikke være udbetalt før en afgørelse fra systemet, og i mit tilfælde vil den så være delt op
i 2 udbetalinger og evt. en tredie udbetaling når den endelig afgørelse foreligger en gang ude i fremtiden."

Selskabet har i brev af 31/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Her er forsikredes klage**
Forsikrede klager over, at Danske Forsikring har afvist at behandle sagen på grund af forældelse. Forsikrede mener, at det først er ved afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 12. juli 2013 det med sikkerhed kan siges, at han gøre sit krav gældende mod sin ulykkesforsikring.

Her er Danske Forsikrings afgørelse
Danske Forsikring ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikredes krav er anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

I henhold til reglerne om forældelse har forsikrede 3 år til at anmelde en skade, også selvom der ikke er konstateret en lægelig diagnose, eller fastsat et varigt mén af fx Arbejdsskadestyrelsen.

Ifølge lovteksten så regnes fristen fra forsikrede fik eller burde have fået kendskab til kravet. Og hvis der er tale om en synlig skade, vil det ofte være sammenfaldende med skadetidspunktet.

At Arbejdsskadestyrelsen har lang sagsbehandlingstid eller at processen i det offentlige sygehusvæsen kan være lang, medfører ikke, at forsikrede er fritaget fra at anmelde skaden til sit forsikringsselskab indenfor lovgivningens frister.

I denne sag er skaden sket 22. marts 2011, og skaden skulle derfor være anmeldt senest 22. marts 2014. Danske Forsikring modtager først anmeldelsen 20. maj 2015.

Skaden er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen 15. juni 2011. Af de lægelige oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår det af notat af 26. juli 2011, at MR-skanning af højre knæ blandt andet viser menisklæsion og delvis ruptur af forreste korsbånd, som skyldes den anmeldte arbejdsskade.

På dette tidspunkt fik eller burde forsikrede have fået kendskab til, at han havde en skade og dermed et krav mod sin ulykkesforsikring. Kravet burde derfor være anmeldt til ulykkesforsikringen senest 26. juli 2014.

Forsikrede bliver opereret i højre knæ 25. august 2011 med rekonstruktion af forreste korsbånd, og på dette tidspunkt fik eller burde forsikrede endnu engang have fået kendskab til, at han havde et krav mod sin ulykkesforsikring.

Vi fastholder derfor vores afgørelse om, at skaden er anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Vi vedlægger kopi af tidligere afgørelse fra Ankenævnet i sag nr. 86443."

Klageren har i mail af 9/8 2015 til nævnet bl.a. anført:

"1. I følge Forsikringsaftale loven kan jeg ikke se der står noget om at den skal anmeldes til ens forsikringsselskab indenfor 3 år fra det øjeblik
at man er videne om at have et krav, det vil sige at tidsfristen løber fra forfaldstidpunktet som er det tidspunkt at kunden er videne om at have
et berettiget krav mod selskabet.

2. Samtidig står der flere steder tidsfrister på 2 år , 3 år , 5 år , og helt op til 10 år.

3. Jeg er blevet oplyst at man sagtens kan være udsat for er ulykkestilfælde og først mange år senere få klarhed at ulykken har ført til
en berettiget skade som berettigere et krav mod sit forsikringsselskab, når man har fået godkendt skade og fået vurderet at have et mén
…
5. Mit nuværende forsikringsselskab Topdanmark har ikke tydeligt gjort mig opmærksom på ændringer i tidsfrister. så jeg havde ingen chance for at være bekendt med disse ændringer på en meget gammel forsikring som har løbet i 32 år.

6. jeg kan ikke finde i lov tekst, hvor der skulle stå at forfladstidspunktet er uanset om man har fået lægelig diagnose eller fastsat mén grad fra Arbejdskadestyrelsen,
og det undre mit meget for hvis min skade ikke var blevet anerkendt at arbejdskadestyrelsen eller jeg ikke havde fået en méngrad på mindst 5% , Ja så have jeg
ingen krav jeg kunne gøre gældende over for Topdamark., og dermed måtte jeg bare leve med at jeg ingen ingen krav/erstatning kunne have over for selskabet.
uanset hvilke gener jeg havde, men hvis det på et senere tidspunkt skaden ville blive forværret og jeg ville kunne opnå 4 år efter en mén grad på 5% , så ville jeg
have muligheder for at gøre mit krav gældende og for Topdanmark. Så der er tale om flere Forfaldstidspunkter. Det sammen der er i min sag hvor mén
graden bliver hævet betragtelig på et senere tidspunkt så jeg bliver først videne om at jeg faktisk har et krav på 18% foråret 2015.

7. Topdanmark skriver at hvis der er tale om en synlig skade , det har jeg skrevet før, der er IKKE tale om en synlig skade , der var inge blod eller brækkede knogler eller åbne sår. der med ingen synlige skader.

8. Jeg blev opereret på privat hospital, og fik at vide det var mindre ting der skulle gøres en brusk skade på venstre knæ og en menisk skade og floset korsbånd på højre knæ
det viste sig så at det var rykket over senere. disse skader er ikke alvorlige skader og sådant noget som sportsfolk hele tiden bliver udsat for, og hvor det bliver lavet og det IKKE giver mén på nogen måder og de kan forsætte sin sportskarriere og det samme gør sig gældende for ganske almindelig mennesker.
Så blev oplyst om jeg ville blive 'så god som NY' og det må vel kunne opfattes som at man ikke får MÉN og der med ikke har nogen krav mod sit forsikrings selskab.
om jeg så fik mén af skaden efter den var lavet skulle jeg så først konstatere det og der næst finde ud af om det gav andledning til at kunne gøre et krav gældende.
…
10. samtidig skriver Topdanmark at forfladstidpunktet skal regnes fra det tidspunkt jeg falder på trappen, det forekommer mig meget urealistisk at nogen kan falde på en
trappe og går og som det første gå hjem selv samme dag og anmelder en skaden. Uden at være vidende om der faktisk er en skade at anmelde ??

11. Faldet bliver anmeldt til Arbejdskadestyrelsen kort tid efter, da arbejdsgiveren er pligtig til at gøre det i tilfælde af der bliver grundlag for at have et krav over for arbejdsgiveren eller
andre på et senere tidspunkt . uanset om det krav først gør sig gældende mange år efter... men på betingelse af at det er det konkrete fald der er skyld i at man få mén af faldet på
en senere tidspunkt og som man kan bevise disse mén kan henledes til, at man er faldet for mange år siden.

12. Så forfaldstidspunktet hvor jeg tidligst er vidende om at have et krav kan tidligst regnes fra den dag hvor jeg får fast sat en mén grad på 5% og det er så den **12. juli 2013** og det vil sige at ifølge nye regler og love kan jeg rettidig anmelde den konkrete skade frem til **12 juli 2016** .

13. Så skaden er rettidig anmeldt ifølge Lovens intensioner, der ud over er der kommet yderlige krav til da, mén et, er blevet forhøjet til 18% og sagen køre stadig.
Så den nye forhøjede mén grad er jeg først videne om primo 2015, og derfra må jeg jo så have endnu en tridsfrist på 3 år eller er det 5 år eller 10 år ?"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
…
Forsikringen dækker ikke følger efter ulykkestilfælde, der indtræder/konstateres eller anmeldes senere end 5 ar efter ulykkestilfældets indtræden.

De almindelige forældelsesregler (paragraf 29) i lov om forsikringsaftaler gælder for forsikringen."

9. 88171

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at krav i henhold til forsikringsaftalen er underlagt en 3-årig forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren har haft rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende over for selskabet. Det er ikke en betingelse, at omfanget af skaden skal have været klageren bekendt på dette tidspunkt.

I henhold til forældelseslovens § 3, stk. 2, regnes fristen dog først fra den dag, hvor klageren fik eller burde have fået kendskab til kravet, hvis han var ubekendt med kravets eksistens. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at ukendskab til det retlige grundlag for kravet ikke medfører, at forældelsesfristen suspenderes.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et ulykkestilfælde den 22/3 2011, hvor han faldt på en trappe. En MR-scanning viste den 26/7 2011 en menisklæsion og en delvis ruptur af korsbåndet i klagerens højre knæ, og den 25/8 2011 blev han opereret for skaderne i knæet.

Det fremgår af sagen, at Arbejdsskadestyrelsen den 12/7 2013 fastsatte klagerens méngrad til 5 %, hvilket Ankestyrelsen ændrede til 18 % i afgørelse af 30/1 2015. Klageren anmeldte herefter ulykkestilfældet til selskabet den 20/5 2015.

Nævnet finder, at klageren senest ved operationen i august 2011 burde havde været klar over, at ulykkestilfældet den 22/3 2011 havde medført sådanne følger, at det kunne danne grundlag for et krav mod selskabet. Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne om klagerens kontinuerlige gener efter ulykkestilfældet, at forholdet var anmeldt som arbejdsskade, og oplysningerne om karakteren af skaderne samt behandlingsbehovet.

Nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav mod selskabet må anses for at være forældet på tidspunktet for anmeldelsen til det indklagede selskab den 20/5 2015, jf.

forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Klagerens bemærkninger omkring sagsbehandlingstiden af arbejdsskadesagen kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings