Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88172:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bilforsikring hos LB Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har fratrukket moms i dækningen af deres udgift til leje af en erstatningsbil. De klager endvidere over, at selskabet har afvist at dække advokatomkostninger i sagen.

Selskabet har udbetalt 8.638,44 kr. i erstatning til klagerne og har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at forsikringen ikke yder dækning for leje af bil, og at der udelukkende er tale om en kulancemæssig dækning, hvorfor de ikke kan stille krav om yderligere. Selskabet har endvidere afvist at dække advokatomkostninger med henvisning til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

I bilag vedlagt klageskema af 10/6 2015 er det bl.a. anført:

> ”Den 6. januar 2015 mellem kl. 04.30 og 05.00 kolliderede min klient i sin bil med et rådyr på en meget mørk landevej. Min klient kunne efter kollisionen alene konstatere, at der var buler, men der var ikke andre synlige tegn på skade, hvorfor min klient fortsatte kørslen mod hjemmet.
>
> Imidlertid skete der efterfølgende det, at alarmlampen pludselig begyndte at lyse, hvorfor min klient omgående stoppede bilen. Motoren gik samtidig hermed i stå.
>
> Bilen blev herefter fragtet på værksted, men Bauta Brandforsikring nægtede at erstatte den skade, der var sket på min klients bils motor, idet Bauta Forsikring gjorde gældende,

at der i medfør af pkt. 5 i kaskoforsikringen ikke var dækning for skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele, f.eks. motor.
Da skaden på motoren skyldtes sammenstødet med rådyret, var der efter min opfattelse ikke mulighed for at afvise at yde dækning, hvorfor jeg den 20. februar 2015 skrev til Bauta Forsikring, jf. vedlagte mail af 20. februar 2015. Der vedlægges endvidere mail af 2. til 18. februar 2015 mellem Bauta Forsikring og min klient, hvori Bauta Forsikring nægtede at anerkende skaden.

Først den 5. marts 2015 meddelte Bauta Forsikring, at de også ville dække erstatning for skade på motoren.

Min klient havde ikke iværksat reparation af bilen, da der ikke var meddelt dækning for det tilfælde, at Bauta Forsikring ønskede yderligere besigtigelse af skaderne. Dette betød, at min klient for at komme på arbejde i … måtte leje en bil i perioden 23. januar til 31. marts 2015 hvor min klients bil var repareret. Udgifterne hertil androg 21.431,80 kr., jf. vedlagte kopi af de to fakturaer.

Da min klients arbejdsgiver, … K/S havde fordelagtige aftaler med Europcar Billeje, var bilen lejet via … K/S, men således, at min klient skulle godtgøre … K/S det fulde beløb på 21.431,80 kr., jf. vedlagte erklæring af 20. april 2015 fra … K/S.

Da lejen af bilen var nødvendiggjort som følge af Bauta Forsikrings uberettigede afvisning af at ville betale for reparation, rejste jeg overfor Bauta Forsikring krav om godtgørelse for billeje og efter yderligere drøftelser, så accepterede Bauta Forsikring den 23. april 2015 at dække billejen, men dog med fradrag 1 kr. pr. kørt kilometer eller i alt 8.507 kr. Dette accepterede jeg på vegne af min klient, men jeg kunne ikke acceptere, at Bauta Forsikring stillede krav om, at min klients arbejdsgiver skulle afløfte momsen, idet Bauta Forsikring ikke ville udbetale momsbeløbet. Der var herefter drøftelser mellem Bauta Forsikring og undertegnede i perioden frem til 28. maj 2015, men da Bauta Forsikring fortsat ikke har villet godtgøre momsbeløbet, er det nødvendigt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Det er min påstand, at Bauta Forsikring ikke kan pålægge min klients arbejdsgiver, der ikke har afholdt udgiften til billeje at afløfte momsen, idet min klients arbejdsgiver er udeforstående tredjemand, der naturligvis ikke skal afgive urigtige oplysninger til Skat om, at min klients arbejdsgiver skulle have afholdt denne momsudgift.

Jeg finder det i den forbindelse stærkt kritisabelt, at Bauta Forsikring har tilladt sig at rette henvendelse til min klients arbejdsgiver, idet min klients arbejdsgiver på ingen måde er part i forsikringsforholdet. Tilsvarende finder jeg det stærkt kritisabelt, at Bauta Forsikring mener at kunne pålægge en udeforstående tredjemand at fremkomme med en redegørelse for, hvorfor den pågældende ikke vil afløfte momsen. Det er åbenbart, at momsen henhører til min klients privatsfære og at arbejdsgiveren derfor alene har været behjælpelig med at skaffe en økonomisk hensigtsmæssig lejeaftale, hvilket også har været til fordel for Bauta Forsikring.

Da Bauta Forsikring nu gør gældende, at udbetalingen er pr. kulance og de derved ikke kan blive pålagt at betale mere, gør jeg gældende, at Bauta Forsikring har afgivet bindende løfte om at ville betale og dette kan de ikke trække tilbage.

Det gøres derfor endvidere gældende, at Bauta Forsikring skal godtgøre momsbeløbet samt godtgøre et beløb på 5.000 kr. plus moms til advokatomkostninger indtil nu, hvor det

har været nødvendigt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring som følge af Bauta Forsikrings uberettigede afvisning".

Hertil har selskabet i brev af 6/7 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**
Den 8. januar 2015 modtog vi en regning/taksatorrapport vedrørende vores medlems køretøj og bad om at få en anmeldelse til sendt.

Den 11. januar 2015 foretog vores medlem en online anmeldelse, hvoraf det fremgår, at der var sket skade på bilen som følge af påkørsel af et rådyr den 6. januar 2015.

Vi bekræftede modtagelse af anmeldelsen samt dækning i e-mail af 14. januar 2015.

Den 2. februar 2015 modtog vi oplysning fra vores medlem om, at værkstedet havde oplyst, at vi havde afvist dækning for motorskaderne. Vores medlem bad os samtidig bekræfte dækning.

Den 3. februar 2015 sendte vi et brev til vores medlem, hvori vi tilbød en gratis FDM-test af bilen.

Den 8. februar 2015 rykkede vores medlem for svar på e-mailen af 2. februar 2015.

Vores skadeafdeling oplyste i e-mail dateret 11. februar 2015 vores medlem om, at taksator havde godkendt reparationen, samt at vi allerede havde betalt for denne, hvorfor værkstedet kunne gå i gang med udbedringen. Samme dag skrev vores medlem til os, at taksator ikke havde godkendt skaderne på motoren, og at de bad om godkendelse heraf fra os. Vi meddelte samme dag, at vi ville tage kontakt til taksator med henblik på en afklaring.

Den 18. februar 2015 rykkede vores medlem for svar. Samme dag meddelte skadeafdelingen vores medlem, at skaden i motoren var opstået, fordi vores medlemmer var kørt videre efter uheldet, og at motorskaden ikke ville være sket, hvis vores medlem havde holdt stille. Skaden på motoren blev herefter afvist med henvisning til, at der ikke var dækning for skader, der var begrænset til bilens mekaniske dele, herunder motoren.

Vi modtog herefter en klage over afgørelsen dateret 20. februar 2015. Advokaten rykkede for svar den 3. marts 201. Vi modtog herudover en tilføjelse via e-mail den 4. marts 2015, hvori advokaten oplyste, at bilen fortsat ikke var repareret, og at vores medlem derfor havde udgifter til en lånebil.

Vi bekræftede dækning af skaden på motoren i e-mail af 5. marts 2015 - både overfor taksator og overfor vores medlems advokat.

Den 30. marts 2015 modtog vi en e-mail fra vores medlems advokat, hvori hun bad os om at betale for udgifter til leje af bil - dog uden vedhæftning af den omtalte faktura, hvorfor vi bad om en kopi af denne i e-mail af 31. marts 2015. Samme dag modtog vi fakturaen.

Vi afviste dækning for lejebil i e-mail af 1. april 2015 med henvisning til, at vi mener, at vores sagsbehandling ikke har været langsommelig. Samme dag fastholdt advokaten, at vores medlem havde krav på dækning af lejebil.

13. april 2015 rykkede advokaten for betaling af beløbet for lejebil. Sagen blev herefter overgivet til gennemgang hos den klageansvarlige i Bauta Forsikring.

Den klageansvarlige besvarede klagen i brev af 23. april 2015, og oplyste i den forbindelse, at vi dækkede for den fulde lejeperiode, dog med fradrag af moms og med fradrag for 1 kr. pr. kørt kilometer for sparet slitage på egen bil.

Advokaten oplyste herefter i e-mail af 24. april 2015, at vores medlem kunne acceptere fradrag pr. kørt km, men at medlemmet ikke kunne acceptere fradrag for moms.

Vi fastholdt i e-mail af 5. maj 2015, at vi ikke kunne betale momsen. Samme dag sendte advokaten på ny en klage over afgørelsen.

Vi meddelte herefter i e-mail af 19. maj 2015, at vi fastholdt, at vi ikke kunne betale for momsen, og at vi herunder havde været i dialog med vores medlems arbejdsgiver. Vi afviste herudover dækning for advokatomkostninger.

Advokaten fremsendte herefter en klage dateret 20. maj 2015. Vi besvarede klagen den 26. maj 2015, og modtog en fornyet klage over denne den 28. maj 2015.

Den 4. juni 2015 sendte vores klageansvarlige en afgørelse til advokaten, hvori det blev fastholdt, at vi ikke kunne tilbyde yderligere kompensation til vores medlem

Herefter indbragte advokaten sagen for Ankenævnet.

…

Argumentation

Vores medlemmer har via deres advokat klaget til nævnet, fordi vi ikke vil betale momsbeløbet i forbindelse med leje af en bil, mens en sag har verseret hos os. Advokaten henviser i den forbindelse til, at aftalen omkring leje af bilen er indgået via vores ene medlems arbejdsgiver, men har en rent privatlignende karakter, således at vores medlems arbejdsgiver ikke kan fratrække momsen i sit virksomhedsregnskab.

Vi skal for god ordens skyld bemærke, at vi samlet set er indgået i en kulancemæssig dækning af vores medlemmers udgifter til leje af en bil i den periode, hvor bilen ikke har kunnet blive repareret, fordi vores medlemmer ikke har haft råd til at lægge ud for reparationen. Vi beder således nævnet bemærke, at der ikke er tegnet dækning for lånebil på bilforsikringen. Vi er indgået i den kulancemæssige dækning i erkendelse af, at der har været nogle misforståelser mellem os og vores taksator, som har bevirket en lidt længere sagsbehandlingstid - uden at denne dog efter vores bedste overbevisning kan betragtes som særligt langvarig. Der er således ikke tale om, at vi har handlet ansvarspådragende. Vores medlemmer ønsker således erstatning for udgifter, som reelt slet ikke er omfattet af forsikringsdækningen - og vi mener, at det forhold, at vi har været imødekommende overfor vores medlems krav ud fra et kulancemæssigt perspektiv ikke skal kunne udstrækkes til at være et bindende tilsagn om betaling af alle udgifter i sagen. At vi i forbindelse med vurdering af størrelsen af den kompensation, vi ønskede at yde, har gjort brug af de almindelige fradrag for værdiforringelse og moms, kan ikke føre til, at vi dermed har anerkendt ansvaret.

Vi har flere gange meddelt vores medlemmers advokat, at vi ønskede dokumentation fra SKAT for, at vores medlems arbejdsgiver ikke kan fratrække moms for leje af bilen. Vi har alene modtaget en erklæring fra regnskabsafdelingen i vores medlems firma, men ikke

den ønskede erklæring fra SKAT. Det er således fortsat vores opfattelse, at der er tale om en administrationsomkostning for vores medlems arbejdsplads.

Uanset om vores medlems firma kan fratrække momsen eller ej, er det vores vurdering, at vi har honoreret vores medlems krav mere end rigeligt, da vores medlemmer alene kan kræve merudgiften dækket. Således kan vores medlemmer reelt ikke stille krav om betaling af lejebil i den periode, som det normalt ville tage at reparere bilen. På trods heraf har vi også betalt for denne lejeperiode - samt tillige for en periode, hvor bilen var færdigrepareret. Det er således vores vurdering, at vi fuldt ud har betalt vores medlemmers krav, og at de derfor ikke er berettiget til at stille krav om yderligere, herunder betaling af moms.

Vores medlemmers advokat påklager endvidere det forhold, at vi har rettet kontakt til vores medlems arbejdsplads. Det er vores vurdering, at vi - på trods af, at det er kravstiller, der skal sandsynliggøre sit krav - har ret til at søge oplysninger til belysning af sagen. Vores opkald til vores medlems arbejdsplads har alene omhandlet de oplysninger, som advokaten selv har sendt til os - og endda direkte fra arbejdsgiveren - og på vegne af vores medlemmer. Vi er derfor uenige i, at vi har drøftet personfølsomme oplysninger med vores medlems arbejdsplads - samt i at vi skulle have været uberettigede hertil.

Vores medlemmer ønsker dækning for deres udgifter til advokat. Vi fastholder fortsat vores afvisning af dækning herfor med henvisning til, at der ikke er tale om rimelige og nødvendige udgifter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Vi begrunder dette med, at advokaten med sin ageren i sagen hverken har bidraget med oplysning, faglig viden eller forsøg på løsning af sagen. Vores medlemmer har haft mulighed for at klage til Bauta Forsikrings klageansvarlige, hvor de har fået sagen gennemgået af en juridisk medarbejder - samt med henvisning til Nævnets vedtægters § 20, hvoraf det fremgår, at ingen af parterne betaler omkostninger vedrørende nævnsbehandlingen til den anden part. Vores medlemmers udgifter til advokat har således ikke været rimelige og nødvendige. Vi henviser i den forbindelse til kendelse 78.729, hvori nævnet gav forsikringsselskabet medhold i, at der ikke skulle ydes betaling for advokathonorar, idet der var tale om arbejde, som klageren selv kunne have udført, og sagens kompleksitet ikke var af en sådan karakter, at juridisk bistand var nødvendig.

På baggrund af ovenstående fastholder vi i det hele vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse".

Heroverfor har klagerne i brev af 31/7 2015 bl.a. bemærket:

"Af redegørelsen fra Bauta Forsikring fremgår, at min klient anmeldte skaden den 8. januar 2015, men at Bauta Forsikring først den 5. marts 2015 bekræftede dækning af skaden på motor. Der hengik således næsten 2 måneder, hvor min klient var uden bil og derfor var nødsaget til at leje en bil for at kunne passe sit arbejde i ... Som anført i min redegørelse var afvisningen i perioden 11. februar til 5. marts uberettiget og såfremt jeg ikke havde interveneret i sagen, da var min klient blevent efterladt med en forkert afgørelse fra Bauta Forsikrings side og med den deraf følgende betydelig merudgifter for min klient.

I Bauta Forsikrings brev af 23. april 2015 bekræfter Bauta Forsikring, at de dækker den fulde lejeperiode. Det løfte kan Bauta Forsikring efter min opfattelse ikke fragå.

Bauta Forsikring henviser til vilkårene forsikringen, men da det heraf udtrykkeligt fremgår, at 'hvis ejeren af bilen er momsregistreret... trækker momsen fra i kontanterstatningen'. Min klient er jo netop ikke momsregistreret, hvorfor denne henvisning ikke kan bruges.

Det er fortsat min opfattelse, at Bauta Forsikring ikke kan pålægge uvedkommende tredjemand at fratrække moms, når den pågældende tredjemand ikke har afholdt den pågældende udgift. Det er også fortsat min opfattelse, at Bauta Forsikring ikke kan pålægge udeforstående tredjemænd at blive involveret i sagen, når der ikke består et forsikringsmæssigt forhold mellem Bauta Forsikring og min klients arbejdsgiver. Jeg savner endvidere hjemmel for, at Bauta Forsikring kan tillade sig at kontakte udeforstående trejdemand. Bauta Forsikring har ikke fra min klient fået tilladelse til at kontakte min klients arbejdsgiver. Der kunne være forhold i sagen, som var min klients arbejdsgiver uvedkommende, hvorfor Bauta Forsikrings henvendelse er helt utilstedelig.

I relation til oplysningerne om, at jeg ikke skulle have bidraget med oplysning, faglig viden eller forsøg på losning af sagen må jeg på det kraftigste bestride dette. Det var først efter min intervention, at Bauta Forsikring accepterede at dække den skade, som Bauta Forsikring stedse skulle have dækket. Bauta Forsikring oplyste på intet tidspunkt, at der kunne ske klage til den klageansvarlige.

Jeg skal herefter venligst anmode nævnet om at tage stilling til sagen".

Hertil har selskabet i brev af 25/8 2015 bl.a. anført:

"Det er umiddelbart vores vurdering, at advokatens skrivelse ikke indeholder nye oplysninger til sagen, men alene er en gentagelse af tidligere anbringender. Vi har dog et par enkelte bemærkninger.

Det er korrekt, at vores medlem ikke selv er momsregistreret. Betalingen af lejen af bilen samt aftalen herom er imidlertid indgået via vores medlems arbejdsplads, der så vidt vi er orienteret er momsregistreret. Vores medlem har således opnået en fordel ved at benytte denne metode til bestilling af lejebil. Vi skal endvidere understrege, at momsspørgsmålet reelt er sagen uvedkommende, idet der er tale om en kulancemæssig kompensation, som går udover den vilkårsmæssige dækning, hvorfor vi mener, at vores medlem ikke har krav på yderligere betaling.

For så vidt angår kontakten til arbejdsgiveren er vi fortsat af den overbevisning, at vi ikke har overtrådt lovgivningen om persondatabeskyttelse i og med, at vi alene har undersøgt en oplysning givet til os af vores medlem selv. Hvis vores medlem ikke havde ønsket, at vi tog kontakt til arbejdsgiveren, så burde vores medlem udtrykkeligt have gjort bemærkning herom - eller undladt at sende oplysningerne omkring aftalen med arbejdsgiveren til os.

Det er korrekt, at vores medlem ikke har fået klagevejledning til den klageansvarlige. Vores skadeafdeling har valgt - for at sikre vores medlem en hurtigere sagsbehandling - at sende sagen direkte til den klageansvarlige afdeling i stedet for blot at give klagevejledning. Vores medlem er således blevet stillet bedre - og ikke ringere ved skadeafdelingens handling. Både vores medlem og advokaten har endvidere haft mulighed for at læse en udførlig klagevejledning på Bauta Forsikrings hjemmeside, hvoraf kontaktinformationer til den klageansvarlige ligeledes fremgår. Det er således fortsat vores vurdering, at advokatbistand ikke har været rimelig og nødvendig, hvorfor vi fastholder, at vi ikke kan yde dækning for advokatens bistand i sagen.

> Vi har ikke yderligere kommentarer og fastholder i det hele vores afgørelse. Vi afventer herefter nævnets stillingtagen, da det er vores vurdering, at sagen kan forelægges nævnet til behandling på det foreliggende grundlag".

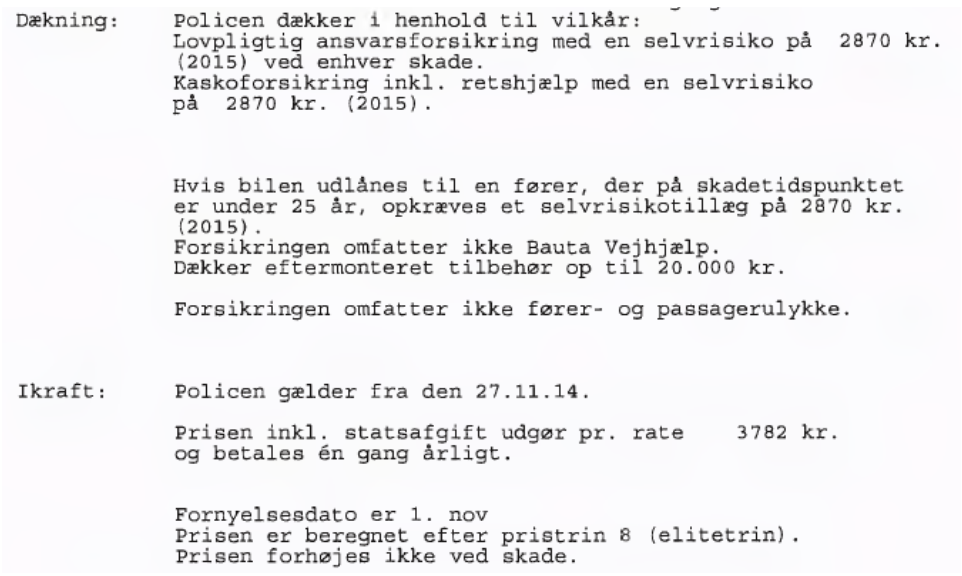
Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klagerne, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af selskabets klageansvarliges brev til klagerne af 23/4 2015 fremgår blandt andet:

> "Vi erkender, at forløbet og sagsbehandlingen ikke har været optimal. Sager om skader på motordele er dog komplekse og der må påregnes en forlænget sagsbehandlingstid. I den konkrete sag er det ikke vores opfattelse, at sagsbehandlingstiden har været ekstraordinært forlænget som følge langsom sagsbehandling som du ellers har fremført.
> Vi vil dog gerne som tidligere nævnt se velvilligt på det fremførte erstatningskrav fra din klient.
>
> Det er ikke vores opfattelse, at vores sagsbehandling reelt har medført en forlængelse af sagsbehandlingen i sådan en grad, at det kan retfærdiggøre et afsavn i de næsten to måneder, hvor din klient har lejet bil via sin arbejdsgiver.
> I den sammenhæng skal det i øvrigt også nævnes, at vi fra Lysen Auto har fået oplyst, at klients egen bil var færdigmeldt til afhentning 18. marts 2015 — 5 dage før din klient afleverede lejebilen tilbage til Europecar.
>
> Ikke desto mindre accepterer vi at dække afsavnet i den fulde lejeperiode efter normal erstatningsretlig praksis, hvilket vil sige, at kravet opgøres ex. moms idet arbejdsgiveren — uagtet at din klient sidenhen har refunderet udgiften — har adgang til at medtage udgiften i deres momsregnskab.
>
> Ydermere fratrækkes der kr. 1,00 pr. kørt km for sparet slitage på egen bil. Derfor kan vil tilbyde erstatning som følger:
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | Faktura 18602 | ex.moms | kr. 5.185,00 |
> | Faktura 20702 | ex.moms | kr. 11.960,44 |
> | Fradrag for 8507 km | | kr. -8.507,00 |
> | Erstatning | | kr. 8.638,44" |

Af klagernes forsikringspolice fremgår det bl.a.:

8. 88172



Dækning:	Policen dækker i henhold til vilkår: Lovpligtig ansvarsforsikring med en selvrisiko på 2870 kr. (2015) ved enhver skade. Kaskoforsikring inkl. retshjælp med en selvrisiko på 2870 kr. (2015). Hvis bilen udlånes til en fører, der på skadetidspunktet er under 25 år, opkræves et selvrisikotillæg på 2870 kr. (2015). Forsikringen omfatter ikke Bauta Vejhjælp. Dækker eftermonteret tilbehør op til 20.000 kr. Forsikringen omfatter ikke fører- og passagerulykke.
Ikraft:	Policen gælder fra den 27.11.14. Prisen inkl. statsafgift udgør pr. rate 3782 kr. og betales én gang årligt. Fornyelsesdato er 1. nov Prisen er beregnet efter pristrin 8 (elitetrin). Prisen forhøjes ikke ved skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Bilforsikring Hvem – Hvad – Hvor?**
E. Hvilke typer af skader dækker forsikringen?

…
Brug et fordelsværksted og få gratis lånebil ved kaskoskade.
LB Forsikring har en aftale med en række værksteder om, at de stiller en gratis lånebil til rådighed, mens du får repareret din bil hos dem. Hør, hvilke værksteder der er med i ordningen, og om du har mulighed for at gøre brug af den, når du anmelder din skade.

…
6. Erstatning
Forsikringen giver ret til erstatning for:

a. **Transport**
   …
b. **Reparation**
   …
c. **Kontanterstatning**
   …
d. **Genlevering**
   …
e. **Nyværdi**
   …
f. **Moms**
   Vi betaler moms efter loven. Hvis ejeren af bilen er momsregistreret, sender vi en opkrævning på momsbeløbet ved skadens afregning eller trækker momsen fra i kontanterstatningen.

…
4. Vejhjælp i Danmark

…

5. Formidling af lejebil
Har du en kaskoforsikring – se afsnit 1 om muligheden for at få en gratis erstatningsbil stillet til rådighed i forbindelse med reparation af kaskoskader".

Nævnet udtaler:
Klagerne foretog den 11/1 2015 en online anmeldelse, hvoraf det fremgik, at der var sket skade på deres bil som følge af påkørsel af et rådyr den 6/1 2015. Den 14/1 2015 bekræftede selskabet i en mail modtagelsen af anmeldelsen samt dækning. Den 18/1 2015 meddelte selskabets skadeafdeling imidlertid mundtligt, at motorskaden blev afvist, da forsikringen ikke dækker skader, der er begrænset til bilens mekaniske dele, herunder motoren. Efter en klage modtaget fra klagernes advokat den 20/2 2015 bekræftede selskabet den 5/3 2015 i en mail, at motorskaden var dækket på forsikringen. I perioden fra den 23/1 2015 til den 31/3 2015, hvor bilen var på værksted, har klagerne afholdt udgifter til billeje, i alt 21.431,80 kr. Heraf har selskabet udbetalt i alt 8.638,44 kr. til klagerne, idet det har fratrukket 1 kr. pr. kørt kilometer, i alt 8.507 kr., samt moms, i alt 4.286,36 kr.

Tvisten vedrører, om selskabet er forpligtet til at erstatte momsen af lejeudgiften, og om selskabet er forpligtet til at dække klagernes udgifter til advokat.

Klagerne anfører, at lejen af bilen var nødvendiggjort som følge af selskabets lange sagsbehandlingstid, og at selskabet derfor er forpligtet til at dække de merudgifter, de har haft til leje af bil i perioden. Klagerne har tillige gjort gældende, at selskabet har afgivet et bindende løfte om at ville betale lejeudgiften, hvorfor dette ikke kan trækkes tilbage.

Selskabet har anført, at det har betalt for hele lejeperioden samt for perioden, hvor bilen var færdigrepareret. Selskabet medgiver, at misforståelser mellem hovedkontoret og taksatoren har bevirket en længere sagsbehandlingstid, men afviser, at den lange sagsbehandling kan begrunde et egentligt erstatningsansvar over for klagerne. Endvidere har selskabet i sit brev af 23/4 2015 blandt andet anført, at forsikringen ikke yder

dækning for udgifter til leje af bil, men at selskabet har valgt at se velvilligt på det fremførte erstatningskrav og på denne baggrund har accepteret at dække afsavnet i den fulde lejeperiode efter normal erstatningsretlig praksis, hvorfor det har været berettiget til gøre brug af de almindelige fradrag for værdiforringelse og moms ved beregningen af den til klagerne udbetalte kompensation.

For så vidt angår advokatomkostninger har selskabet afvist at dække disse med henvisning til, at der ikke er tale om nødvendige og rimelige udgifter i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet har i sit brev af 23/4 2015 afvist at betale momsudgiften til klagerne med henvisning til, at klagernes arbejdsgiver kan afløfte momsen i sit momsregnskab. Nævnet lægger til grund, at bilen er lejet af arbejdsgiveren på klagernes vegne for at kunne udnytte en rabatmulighed, der tilkom arbejdsgiveren, men at bilen i lejeperioden er blevet anvendt til private formål af klagerne. På dette grundlag finder nævnet det godtgjort, at arbejdsgiveren i henhold til momslovgivningen ikke har ret til at afløfte momsen i sit momsregnskab. Nævnet finder derfor, at selskabet skal erstatte momsudgiften til klagerne.

Efter det oplyste om selskabets sagsbehandling, finder nævnet, at advokatens arbejde i sagen har været rimeligt og nødvendigt. Nævnet finder, at selskabet skal dække advokatomkostningerne frem til tidspunktet, hvor sagen blev indbragt for nævnet med 5.000 kr. inklusive moms. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det følger af nævnets vedtægters § 20, at ingen af parterne betaler omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part.

11. 88172

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring A/S, skal erstatte klagerne momsudgiften med 4.286,36 kr. og advokatomkostningerne med 5.000 kr. inkl. moms med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen