Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88178:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordning i Bankpension. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at udbetale invalidesum og børnepension.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning, idet hun fratrådte sin stilling, inden betingelserne for dækning var opfyldt.

I klageskema af 11/6 2015 samt tillæg af 12/6 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "*Klager er på grund af sygdom blevet opsagt fra … . Hun er, jfr. bilag 7, blevet tilkendt livsvarig invalidepension, men har fået afslag på udbetaling af invalidesum samt børnesum.*
>
> *Der er korresponderet med … herom, dog er pensionen, jfr. bilag 6, tegnet i Bankpension, hvorfor Bankpension herved indklages.*
>
> *Klagers påstand er, at Bankpension skal anerkende, at Bankpension er forpligtet til at udbetale invalide- og børnesum.*"

Hertil har selskabet i brev af 13/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Bankpension fastholder, at [klageren] ikke har ret til invalidesum og børne-pension, idet hun ikke opfylder betingelserne for udbetaling.
>
> **Faktiske sagsfremstilling**
>
> [Klageren] blev afskediget fra sin stilling hos … den 29. marts 2012 med fratrædelse pr. 30. juni 2012, jf. bilag I.

Bankpension fremsendte den 3. maj 2012 en samtykkeerklæring og en lægeattest til [klageren], så hun kunne søge om udbetaling af livsvarig invalidepension. I følgebrevet stod, at lægeattesten og samtykkeerklæringen skulle sendes retur til Bankpension i udfyldt stand, jf. bilag A.

Bankpension modtog lægeattesten og samtykkeerklæringen retur den 25. juni 2012. Idet den sidste side med lægens underskrift manglede, modtog Bankpension på ny attesten den 3. juli 2012, jf. bilag B.

Den 27. juni 2012 fremsendte Bankpension et kvitteringsbrev til [klageren], jf. bilag C. I brevet stod, at Bankpension ville indhente lægelige oplysninger til brug for behandlingen af hendes ansøgning.

[Hun] fik den 11. oktober 2012 afslag på udbetaling af livsvarig invalidepension, fordi der ikke var et dokumenteret dækningsberettigende erhvervsevnetab, jf. bilag D.

Hun klagede efterfølgende over afgørelsen, og fik pr. 1. marts 2013 tilkendt invalidepension fra Bankpension, idet Bankpension vurderede, at der nu var den fornødne dokumentation for et dækningsberettigende erhvervsevnetab, jf. bilag 7.

Aftalegrundlaget

Betingelserne for, hvornår [klageren] har ret til udbetaling af invalidesum og børnepensionen fremgår af *'Aftale mellem [tidligere arbejdsgiver] og Bankpension om obligatorisk gruppebørnepension og sum ved invaliditet*', jf. bilag 6.

Der står heri:

'*Aftalen omfatter følgende gruppebørnepension [...]*

Pkt. 2.1 *Ved fratrædelse på grund af følgende forsikringsbegivenheder:*
1. medlemmets død
2. medlemmets erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat og medlemmet fratræder sin stilling med en offentlig førtidspension eller med invalidepension fra Bankpension, eller [...]

Aftalen omfatter udover børnepension en sum ved medlemmets invaliditet med mindre andet følger af denne aftale

Pkt. 2.6. *Ved fratrædelse på grund af følgende forsikringsbegivenheder:*
1. medlemmet tilkendes en offentlig førtidspension, eller
2. medlemmet tilkendes invalidepension fra Bankpension

Pkt. 2.7. ***Forsikringsbegivenheder der indtræder senere end fratrædelsestidspunktet er ikke omfattet af denne aftale.***'

(mine fremhævninger)

Til støtte for Bankpensions afgørelse gøres gældende

[Klageren] har ikke ret til invalidesum eller børnepension, idet hun blev tilkendt invalidepension fra Bankpension **efter**, hun var fratrådt sin stilling hos … den 30. juni 2012.

Bankpension kan ikke udbetale invalidesum og børnepension til [klageren], når hun ikke opfylder betingelserne for udbetaling.

[Klageren] må rette henvendelse til [tidligere arbejdsgiver], hvis hun er utilfreds med, at hun skulle fratræde sin stilling hos banken på et tidspunkt, hvor hun ikke var berettiget til livsvarig invalidepension fra Bankpension. Dette er et ansættelsesretligt spørgsmål, som ikke angår Bankpension."

I klagerens brev af 10/8 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det gøres gældende, at min klient i henhold til overenskomsten og de dertil knyttede forsikringsordninger er berettiget til at modtage invaliditetssum, samt at min klient i henhold til overenskomsten og de dertil knyttede forsikringsordninger opfylder betingelserne for udbetaling af børnepension.

For så vidt angår ordlyden gøres det gældende, at betingelserne ikke skal fortolkes således at min klient ikke opfylder betingelserne for udbetaling. Punkt 2.1. fastslår, at gruppebørnepension udbetales ved fratrædelse på grund af, at medlemmets erhvervsevne, som følge af sygdom eller ulykke, skønnes varigt nedsat og medlemmet fratræder sin stilling med en offentlig førtidspension. Disse betingelser opfylder min klient.

Ifølge punkt 2.6. udbetales invalidesum ved fratrædelse på grund af, at medlemmet tilkendes en offentlig førtidspension. Denne betingelse er således ligeledes opfyldt.

Ifølge punkt 2.7. er **forsikringsbegivenheder,** der indtræder senere end fratrædelsestidspunktet, ikke omfattet af denne aftale, hvilket er Bank Pensions argument for at betingelserne i punkt 2.1 og 2.6 ikke er opfyldt og at der dermed ikke skal udbetales børnepension og invaliditetssum.

Det gøres heroverfor gældende, at **forsikringsbegivenheden** ikke er førtidspensionen. Forsikringsbegivenheden er min klients sygdom, som bevirker, at hun sygemeldes fra arbejdspladsen. Denne begivenhed går forud for fratrædelsestidspunktet, hvorfor punkt 2.7. ikke kan påberåbes som argument for, at min klient ikke opfylder betingelserne for udbetaling.

Det gøres derfor gældende, at da forsikringsbegivenheden ikke er tilkendelse af førtidspension og punkt 2.7. derfor ikke kan påberåbes som argument for ikke at udbetale børnepension og invalidesum til min klient, bør min klient gives medhold i nærværende sag.

Såfremt Ankenævnet ikke er enig heri gøres det endvidere gældende, at min klient allerede før sin fratrædelse søgte om invalidepension. Betingelserne i aftale mellem [tidligere arbejdsgiver] og Bank Pension om obligatorisk gruppebørnepension og som invaliditet skal ikke fortolkes så strengt, at min klient mister retten til invalidesum og børnepension på grund af, at sagsbehandlingen vedrørende ansøgningen om førtidspension er langsommelig, og at hun derfor først tilkendes førtidspension den 21. august 2013.

Såfremt en så strikt fortolkning af ordlyden fastholdes, vil det betyde, at arbejdsgiver kan spekulere i, at opsige en medarbejder efter ansøgning om førtidspension og inden tilkendelse af førtidspension med den følge, at den opsagte medarbejder mister rettigheder, som hun har betalt til gennem hele ansættelsesforholdet via sin løn."

I selskabets brev af 19/8 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Det er ikke rigtigt, at forsikringsbegivenheden er sygdommen og ikke tilkendelse af offentlig førtidspension eller invalidepension.
>
> Det fremgår tværtimod klart af betingelsernes pkt. 2.1. nr. 2, at forsikringsbegivenheden for børnepension er, når medlemmets erhvervsevne bliver varigt nedsat på grund af sygdom eller ulykke **og** medlemmet fratræder fra sin stilling med en offentlig førtidspension eller en invalidepension fra Bankpension. Altså to betingelser, der begge skal være opfyldt.
>
> Det fremgår tillige klart af betingelsernes pkt. 2.6, at forsikringsbegivenheden for invalidesum er tilkendelse af offentlig førtidspension eller invalidepension fra Bankpension.
>
> Det er desuden et krav, at medlemmet er fratrådt med/på grund af enten offentlig førtidspension eller invalidepension. Dette fremgår af de to bestemmelser, men er yderligere fremhævet i pkt. 2.7, hvor det fremgår, at forsikringsbegivenheder indtrådt senere end fratrædelsestidspunktet ikke er dækket.
>
> Da det er uomtvisteligt, at [klageren] først blev tilkendt førtidspension/invalidepension efter sin fratrædelse, er der ikke forsikringsdækning for kravet.
>
> Det er i henhold til forsikringsbetingelserne uden betydning, at [hun] søgte om invalidepension inden fratrædelsen, og det er ligeledes uden betydning, om den kommunale sagsbehandling var langvarig.
>
> [Klagerens] bemærkninger vedrørende bankers spekulationer forekommer søgte og angår desuden forholdet til [tidligere arbejdsgiver], ikke til Bankpension."

Hertil har klageren i brev af 28/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Selvom det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 2.1, nr. 2, at forsikringsbegivenheden for børnepension er, når medlemmets erhvervsevne bliver varigt nedsat på grund af sygdom eller ulykke og medlemmet fratræder sin stilling med en offentlig førtidspension eller invalidepension, behøver de to betingelser ikke at være opfyldt samtidigt.
>
> Det er end ikke muligt, at der er tidsmæssigt sammenfald mellem konstatering af en sygdom eller ulykke og tilkendelse af offentlig førtidspension eller invalidepension, da der naturligvis er en lang sagsbehandlingstid, fra man kommer til skade eller bliver ramt af sygdom og til, at ens ansøgning om offentlig førtidspension eller invalidepension fra Bank Pension er færdigbehandlet."

I selskabets brev af 2/9 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Under henvisning til klagers advokats brev bemærker jeg, at det ikke er et krav efter forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1, nr. 2, at de to betingelser bliver opfyldt *på samme tidspunkt,* men at de naturligvis begge skal være opfyldt, før forsikringsbegivenheden indtræder."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I opsigelsesbrev af 29/3 2012 fra den tidligere arbejdsgiver til klageren hedder det bl.a.:

> "Vi beklager at måtte opsige dig med 3 måneders varsel til fratrædelse pr. 30. juni 2012.
>
> … tilbyder, at du vil kunne blive genansat i … indenfor en 2-års periode fra fratrædelses-datoen, såfremt du i denne periode igen måtte blive fuldt arbejdsdygtig efter … vurdering.
>
> Vær opmærksom på, at din loyalitetsforpligtelse stadig gælder i opsigelsesperioden."

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 22/6 2012 er det bl.a. anført:

3 a) Diagnose angivet på dansk og latin:
1. Dansk: diskus prolaps i ryggen
1. Latin: Prolapsus disci iv. lumbalis L5/S1
2. Dansk:
2. Latin:
Hvad oplyser patienten om?
Ved flere sygdomme/symptomer/skader kan supplerende ark vedlægges.

b) Hvornår opstod sygdommen eller skaden ifølge patienten? Dato: 1/4-11 (dag/md/år)

c) Hvornår der blev ydet lægehjælp første gang ifølge patienten? Dato: 30/5-[illegible] 11 (dag/md/år) Klokken: ?

	NEJ	JA	
4 a) Oplyser patienten, at behandling er påbegyndt?	☐	☒	Hvis JA: Hvornår? 30/5-[illegible] 11 (dag/md/år)
			Hvilken behandling? Smertestillende beh. rygøvelser, fysioterapi mv.
			Hvor? Fysioterapeut, Reumatologisk afd. (adresse)
			Behandlingens forventede varighed? går fortsat til fys. (uger/md/år)
Besvares kun, hvis ja til 4 a) b) Oplyser patienten, at behandlingen følges?	☐	☒	Hvis NEJ, hvorfor ikke?

	NEJ	JA			
10 a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?			God ☐	Dårlig ☐	Ved ikke ☒

12 Eventuelle bemærkninger?
Pt. er endvidere undersøgt og beh. på [illegible] Sygthospital, i 17/1-12 til 9/2-12.
Venter på neurokir. vurdering mhp. beh. muligheder

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Gruppeforsikringsdækninger §2**

Aftalen omfatter følgende gruppebørnepension for de i §. 1. omfattede medarbejdere (herefter: medlemmer), med mindre andet følger af denne aftale:

Pkt. 2.1 Ved fratrædelse på grund af følgende forsikringsbegivenheder:
…
2. medlemmets erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat og medlemmet fratræder sin stilling med en offentlig førtidspension eller med invalidepension fra Bankpension, eller
…

…

Pkt. 2.3. Retten til børnepension indtræder den 1. i måneden efter forsikringsbegivenhedens indtræden, og pensionen udbetales månedsvis forud. Børnepension udbetales sidste gang for den måned, hvor barnet fylder 21 år.

Pkt. 2.4. Retten til børnepension bortfalder, såfremt den pensionsberettigende forsikringsbegivenhed I henhold til pkt. 2.1.2. ikke længere er opfyldt.

…

Aftalen omfatter udover børnepension en sum ved medlemmets invaliditet med mindre andet følger af denne aftale:

Pkt. 2.6. Ved fratrædelse på grund af følgende forsikringsbegivenheder:
1. medlemmet tilkendes en offentlig førtidspension, eller
2. medlemmet tilkendes invalidepension fra Bankpension

Pkt. 2.7. Forsikringsbegivenheder der indtræder senere end fratrædelsestidspunktet er ikke omfattet af denne aftale.

Pkt. 2.8. Summen ved Invaliditet svarer til den til enhver tid gældende årsløn på maksimalt løntrin 87 på fratrædelsestidspunktet med tillæg af arbejdsgivers overenskomstmæssige pensionsbidrag."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren blev opsagt af sin tidligere arbejdsgiver den 29/3 2012 med fratrædelse den 30/6 2012. Hun fik tilkendt livsvarig invalidepension af selskabet fra den 1/3 2013 og førtidspension den 21/8 2013.

7. 88178

Ad børnepension

Ifølge betingelsernes § 2, pkt. 2.1, er der ret til børnepension ved fratrædelse, hvis medlemmets erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat, og fratrædelse sker med offentlig førtidspension eller med invalidepension fra selskabet.

Nævnet lægger til grund, at klageren i overensstemmelse med selskabets afgørelse først den 1/3 2013 opfyldte betingelserne for at opnå ret til invalidepension. Da hun på fratrædelsestidspunktet herefter ikke var tilkendt offentlig førtidspension eller invalidepension fra selskabet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale børnepension.

Ad invalidesum:

Ifølge betingelsernes § 2, punkt 2.6, er der ret til invalidesum, hvis klageren fratræder på grund af, at hun tilkendes en offentlig førtidspension eller invalidepension fra selskabet. Tilkendelse af offentlig førtidspension eller invalidepension er i betingelserne betegnet som forsikringsbegivenheder.

Ifølge betingelsernes § 2, punkt 2.7 er forsikringsbegivenheder, der indtræder senere end fratrædelsestidspunktet ikke omfattet af aftalen.

Da klageren er tilkendt offentlig førtidspension og invalidepension af selskabet efter fratrædelsen, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen