Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88181:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sin ansættelse kollektiv ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han beskadigede sit venstre knæ.

Selskabet har at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren havde en forudbestående lidelse i venstre knæ, og at hændelsen ikke i sig selv har medført en méngrad på minimum 5 %.

Klageren har i anmeldelse af 8/5 2014 anført, at han den 3/5 2014 fik overbalance og forstrak venstre knæ.

Af egen læges journal fremgår bl.a.:

> "...02-05-2014 Laesio traumatica articuli et ligamenti genus multiplex
> Diagnoser
> L96 Laesio traumatica articuli et ligamenti genus multiplex
> Kontakt tekst
> 02-05-2014: Ikke kendt sikkert traume- dyrket en del sport... Tidl. MR påvist meniskskademen ingen gener fra he knæ.
>
> Seneste 3-4 mdr. tiltagende smerter medialt, ve. knæ. Kan slet ikke løbe og kun cykle med besvær. Daglige gener. Pt indstillet på evt. arthroscopi.
> Obj: Tydelig dir. øm ved mediale ledlinie - ikke hævet - let haltende gang.
> Bedes indkaldt til ort. amb.
> …

05-05-2014 [mandag]
[Klageren] vredet om på ve. knæ lørdag, går dog bedre nu, afventer tid hos ort. kir."

Af ambulant notat af 14/5 2014 fremgår bl.a.:

"Pt. tidligere haft smerter i venstre knæ er for år siden MR-skannet. Der er ikke nogen større skader på det tidspunkt.
…
De sidste tre måneder tiltagende smerter i venstre knæ. Forfødderne siden udsat for en vridskade i knæet som har givet betydelig forværring. Kunne først begynde at støtte på knæet igen efter en uge. Hun[Han] går stadigvæk [med] nogen humpen.

Smerterne beliggende centralt i knæet og mod indersiden. Blev [brev] pt. om at der indikation for at foretage MR-skanning af det venstre knæ på mistanke om medial menisklæsion. Ingen kontraindikationer. Pt. får tid til MR-skanning samt svar på skanningen hos mig."

Af ambulant notat af 6/6 2014 fremgår bl.a.:"MR-skanningen viser at pt. har en løs flap skade i mediale menisk baghorn. Pt. generet…"

Af operationsnotat af 12/6 2014 fremgår bl.a.:

"Artroskopi venstre knæ. Knæet stabilt, sædvanlig, porte glat ind i knæet let synovit i fossa suprapatellare ellers normals forhold. Retropatellart femurpaatellart pæne. Patella sporer pant. Stor medial plice. Laterale ledkammer findes normale forhold. Begge korsbånd er intakte. Mediale ledkammer findes en radian skade i meniskens baghorn inddragende den fulde menisk bredt. Den bagerste tredjedel af menisken fjernes med stansetang. Knæet skylles.
…
RESUME OG PLAN
Pt. får foretaget venstresidig knæartroskopi med fjernelse af en bagerste tredjedel af mediale menisk. Der lukkes med selv absorberbar tråd som [han] selv kan fjerne resterne af om 10-12 dage. Mobiliserer frit. Ingen planlagt kontrol."

Selskabet har i brev af 3/2 2015 til klageren afvist dækning med henvisning til at selskabets lægekonsulent har vurderet, at den ødelagte menisk ikke er en direkte følge af den anmeldte skade 3/5 2014, man at generne skyldes hans forudbestående tilstand i knæet.

Klageren har som svar herpå i mail af 12/4 2015 anført:

"D. 30.12.2010 (Journal)
Viser en MR-skanning stort set normalt venstre knæ.
D. 28.02.2014
Jeg oplever et vrid i knæet ved let boldspil, smerten fortager sig over uger, og jeg vælger at se an. Men hver gang jeg forsøger at dyrke motion, opstår der smerter efter ganske kort tid. Derfor går jeg først til læge d. 2 maj 2014.

Af journalnotat fra Ortopædkirurgisk afdeling, … sygehus af den 14.05.2014 fremgår det bl.a., at...'udsat for en vridskade i knæet som har givet betydelig forværring. Kunne først begynde at støtte på knæet igen efter en uge'.

Dagen efter d. 3. maj oplever jeg som tidligere beskrevet endnu et vrid, med voldsom smerte.

Jeg har talt med egen læge samt ortopædkirurg, de mener begge at mit knæ ikke har fejlet noget før d. 28.02.2014, og de formoder begge, at jeg har fået en læsion i menisken d. 28.02.2014 og vridet i knæet d. 3 maj 2014 har forværret læsionen yderligere, så operation blev nødvendigt.

Jeg beder jer tage sagen op til genovervejelse."

Selskabet har hertil i mail af 18/3 2015 blandt andet bemærket:.

"Du var altså ved lægen dagen inden den anmeldte hændelse. Der påvises skade på indre menisk, som eneste fund 12. juni 2014. Vores lægekonsulent vurderer, at dette fund svarer overens med dine forudbestående gener, som du var til lægen med 2. maj 2014. Ulykkesforsikringen dækker derfor ikke dine knægener."

I klagen til nævnet af 14/6 2015 har klageren anført:

"Vrid i venstre knæ den 28. februar 2014 ved boldspil, betragtelig forværring af smerter den 3. maj 2014, da jeg forstrækker knæet ved udtrækning af rawpluks i væg. Klager i første omgang med skade dato den 3. ma 2014, da det er her jeg føler en kraftig smerte. Begge ulykker er for mig at se en ude fra kommende pludselig skade, så jeg forstår ikke hvorfor Codan ikke vil godtage denne skade."

Selskabet har i brev af 30/6 2015 til nævnet hertil bemærket:

"Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Som redegjort for, har klageren ved konsultation d. 02.05.2014 oplyst, at han havde oplevet tiltagende smerter i venstre knæ gennem 3-4 måneder. Det anføres, at 'Ikke kendt sikkert traume - dyrket en del sport...'

Der omtales således ikke noget traume d. 28.02.2014.

Af journalnotat af 14.05. omtales ligeledes tiltagende smerter i venstre knæ gennem de sidste 3 måneder, med en forværring som følge af vrid skade. Endvidere omtales smerter i venstre knæ '...for år siden'.

Vores lægekonsulenter vurderer begge, at klageren havde en forudbestående lidelse i venstre knæ, og at hændelsen ikke i sig selv har medført en mengrad på minimum 5 %.
I henhold til punkt 3 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde udbetales der erstatning, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikredes mengrad fastsættes til mindst 5 %.

I henhold til punkt 4 undtages bl.a. invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde,

samt invaliditet, der skyldes at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Idet vi ikke finder det godtgjort, at den anmeldte hændelse har medført en mengrad på mindst 5 %, og idet vi finder, at klageren forud for hændelsen havde betydelige gener fra venstre knæ, må vi fastholde, at forudsætningen for erstatningsudbetaling ikke er til stede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
2. som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen?
3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5 % medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (=mén) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning.

Invaliditeten fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom …
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/5 2014, at han forstrak venstre knæ den 3/5 2014, da han fik overbalance og var ved at falde.

Af det indsendte journalmateriale fra klagerens praktiserende læge fremgår det, at klageren den 2/5 2014 havde konsulteret lægen på grund af tiltagende venstresidige knæsmerter over de seneste 3-4 måneder.

Klageren har - efter at selskabet afviste at yde dækning - anført, at han også vred knæet den 28/2 2014 i forbindelse med let boldspil. Der er derfor hans opfattelse, at han

pådrog sig menisklæsionen den 28/2 2014, og at forstrækningen den 3/5 2014 forværrede generne.

Selskabet har fastholdt afvisningen af dækning med henvisning til, at klagerens praktiserende læge i journalnotatet af 2/5 2014 har anført, at der ikke er noget kendt traume.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige bilag - finder nævnet på det foreliggende grundlag, at det ikke er godtgjort, at de varige følger efter de anmeldte ulykkestilfælde svarer til en méngrad på 5 % eller derover. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på at klagerens praktiserende læge i journalnotatet af 2/5 2014 har anført, at der ikke er noget kendt traume. Nævnet bemærker derudover, at forsikringen ikke dækker invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. og invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af de anmeldte ulykkestilfælde, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men som ovenfor anført finder nævnet, at en méngrad på mere 5 % eller derover ikke er godtgjort. Nævnet har derfor ikke fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels