Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88182:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

Afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 5/2 2015, at han den 13/11 2014 fik et kraftigt vrid i foden under karatetræning. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at han ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i betingelsernes forstand.

Af skadesanmeldelse af 5/2 2015 fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfældet**
Skadesdato: 13.11.2014
Tidspunkt: 18:30 – 19:30
Skadested: … Karateskole
…
Hvordan skete uheldet?
Under karate træning fik jeg kraftigt vrid i foden

Hvad er der sket af personskade?
Mit ledbånd i anklen har en 5 cm flænge
…
Helbred og tidligere skader
…
Har du før tilfældet haft behandlingskrævende gener på nu skadet legemsdel/legemsdele? Ja ☐ Nej ☒"

I patientjournal hedder det bl.a.:

”Da: 14.11.2014 …
gennem de sidste 14 dage oplevet smerter og fornemmelse af aflåsning i højre fod. Smerterne sidder under laterale malleol. kommer pludseligt, de fleste gange er det kommet i hvile og under let aktivitet. ikke i forbindelse med løb eller karatetræning.
Ved tilfældende kan han manipulere med foden og afhjælpe generne og har i den forbindelse en fornemmelse af at der har været aflåsning.
tidl osteosynteret fraktur i 5. metatars.
…
Obi. under laterale malleol ses let ansamling sv.t. seneskedernes forløb. Ingen hævelse generelt i området. Normal bevægelighed og stabilitet sv.t ledbånd, ingen ømhed ved passiv bevægelse. Ved palpation enkelte ømme punkter sv.t laterale seneskederetinakel.

vurdering: seneskred? irritation efter genopstart af træning (efter skulderop)
henv rtg.
…
Da: 05.12.2014 …
Forværring i hyppigheden af aflåsningstilfælde i højre fod. Udspringer fra laterale malleol. Har voldsomt ondt. Kan massere og langsomt lave udspænding i foden hvilket får det til at låse op.
Har forsøgt med let belastning i form af opvarmning til kampsport, men aflåsningstilfælde udløses næsten momentant.

Obj: intet abnormt ved objektiv undersøgelse i dag
…
06-01-2015 …
…
Tendinitis peronealis

Har nu været til MR-skanning og denne har vist splitlæsion i peroneus brevissenen, hvor senen er degenereret fra laterale malleol og ud mod tilhæftningen på basis af 5. metatars.
Patientens symptomer er da også lidt uforandret eller nærmest lidt forværrede med smerter omkring mediale malleol. Kan kun cykle ca. 10 min inden han begynder at få ondt. Har ikke bemærket nogen sublukationer af senen.

VURDERING
Patienten har således en splitlæsion i peroneus brevissenen, og der er indikation for operation. Det skal foregå åbent og senen skal sys og postoperativt skal han mobiliseres i Walker i ca. 4 uger efterfulgt af fysioterapi.
Må nok påregne ca. 8 uger, inden han kan genoptage sport.”

Klageren har i klageskemaet dateret 24/2 2015 bl.a. anført:

”**Sagsfremstilling**
…
Jeg er meget utilfreds med jeres bedømmelse og beslutning og meget uenig i jeres konklusion. Jeg føler at I igen forsøger at dække jer ind under at jeg er en aktiv person, men bare fordi jeg er en aktiv person, kan jeg godt være udsat for uheld/ulykker. Lige såvel som en bil bliver slidt, kan være udsat for uheld, således er det jo også med personer. Jeg mener absolut at min ulykke med min ankel, selvom det skete ved en karate træningssession, så mener jeg absolut at det er et ulykkestilfælde. Slitagen der er på min krop er jo bare alm. Slitage, ligesom på en brugtbil, det har intet med sagen at gøre om jeg er udsat for et ulykkestilfælde, som jeg mener jeg har været.

Jeg sidestiller dette ulykkestilfælde med da jeg fik mit højre knæ ødelagt pga. fodbold og et sprunget korsbånd, mit daværende forsikringsselskab accepterede uden problemer at det var et ulykkestilfælde.

Så min konklusion er, jeg er totalt uenig i jeres afgørelse og vil have den revurderet.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have at de acceptere det som en ulykke og en evt. erstatning."

Selskabet har i brev af 20/3 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
Forsikringen berettiger til erstatning for de direkte følger efter et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er defineret ved 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade', jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.

Det er en forudsætning for forsikringsdækningen, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade - dvs. om hændelsen i sig selv er nok til, at forårsage skaden, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.

Endvidere berettiger forsikringen ikke til erstatning for forudbestående lidelser og/eller sygdom, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.

Det fremgår af de lægelige akter (bilag F), at [klager] inden den anmeldte hændelse havde gener fra højre fod. Dagen efter den anmeldte hændelse søger [klager] læge og af dette journalnotat fremgår, at [klager] havde haft gener fra højre fod i 14 dage — dvs. at disse gener havde været til stede i 13 dage inden den anmeldte hændelse.

Endvidere er der intet i lægens oplysninger, der tilkendegiver, at den anmeldte personskade skulle være sket som en pludselig hændelse — derimod fremgår det af MR scanningen, at der er udtalt degeneration i foden, hvilket kan tilskrives en forudbestående lidelse/sygdom og der er derfor ikke en direkte årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den anmeldte personskade.

Det er vores opfattelse, at den anmeldte hændelse i sig selv ikke er nok til at forårsage den anmeldte personskade, idet der er tale om degenerative forandringer, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og tilfældet derfor ikke er omfattet af forsikringsdækningen og vi fastholder derfor den tidligere afgørelse i sagen.

Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af Lloyds/Dansk Forsikringsagentur, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet det ikke er dokumenteret, at der er sket en pludselig hændelse, der opfylder definitionen for et ulykkestilfælde.

De gener som [klager] anmelder, er gener opstået på grund af degenerative forandringer i foden, dvs. en forudbestående lidelse/sygdom, der ikke er omfattet af forsikringsdæknin-

gen. Det er endvidere vores opfattelse, at den anmeldte hændelse i sig selv ikke er nok til at forårsage den anmeldte personskade, idet der er tale om degenerative forandringer, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen
2.1 Forsikringen dækker hele døgnet ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde betragtes: en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade - dvs. om hændelsen i sig selv er nok til, at forårsage skaden.
…
7. Generelle undtagelser
7.1 Forsikringen dækker ikke begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/2 2015, at han den 13/11 2014 fik et kraftigt vrid i foden under karatetræning. Han blev den 22/1 2015 opereret for Tendinitis peronealis.

Det fremgår af patientjournal af 14/11 2014, at han har oplevet smerter gennem de sidste 14 dage, at smerterne kommer pludseligt og de fleste gange i hvile og under let aktivitet. Derudover fremgår det, at han ikke oplever smerter i forbindelse med løb eller karate.

I henhold til forsikringsbetingelserne forstås et ulykkestilfælde som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. På baggrund af det oplyste i patientjournalen af 14/11 2014 finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en hændelse, der opfylder denne definition, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand