Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88186:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Husaøta 3
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvarsdækning i Trygd Forsikringsselskab P/F. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om uheldet, og der er ikke uvildige vidner, der kan bekræfte nogen af forklaringerne. Der er optaget politirapport, men det afgørende punkt til afgørelse af ansvarsfordelingen fremgår ifølge selskabet ikke af politirapporten.

I klage til nævnet har klageren i klageskema af 16/6 2015 anført:

> "Min kone kører ved midnatstid i dårligt vejr på en landevej på …. Hun bliver opmærksom på flere fåreskind som ligger på vejbanen. Hun sænker farten, og manøvrerer således at hun ikke kører ind i fåreskindene, da hun bliver påkørt bagfra.
>
> Under sagsforløbet har der løbende været dialog mellem vores forsikringsselskab, og modpartens forsikringsselskab, hvor selskaberne har afgjort, at ansvarsfordelingen er 1/2 til hver. Vi er uenige i denne ansvarsfordeling, og ønsker i en ny afgørelse at få konstateret, at modparten har hele ansvaret."

Selskabet har i brev af 12/8 2015 til nævnet fastholdt afgørelsen, idet det fremgår:

> "Vores forsikringstager (reg. nr. …) bliver påkørt bagfra af modparten. Sammenstødet sker samtidig med at vores part forsøger at undvige nogle fåreskind, som lå på vejen, mens modparten er i gang med at overhale vores part.
>
> Politirapporten beskriver uheldet således:
> 'Part 2 (Trygd: vores forsikringstager) kørende i sydlig retning ad … ved … i …. Ca. 500 meter syd for … lå der fåreskind på vejen, hvilket part 2 forsøgte at undvige. Part 1, ligeledes i sydlig retning ad …, undveg ligeledes de første skind. Idet part 2 satte farten ned, pga. dårligt vejr og syne, ville part 1 overhale. Under overhalingen undveg part 2 endnu et fåreskind og part 1 kørte ind i part 2 i venstre side.' Se bilag nr. 1.
>
> Vedlagt er politiets skitse over uheldsstedet, se bilag nr. 2.
>
> Trygd modtager skadesanmeldelsen fra vores forsikringstager den 19.10.2014 kl. 23:30. Se bilag nr. 3. Ud fra denne vurderer vi, at vores forsikringstager ingen skyld har i uheldet. Dette meddeler vi forsikringstager ved brev den 20.10.2014. Se bilag nr. 4. Vores forsikringstager har ingen kaskoforsikring for bilen, og beder vi derfor forsikringstager om at henvende sig til modpartens forsikringsselskab med sit krav. Vi meddeler dette også til modpartens forsikringsselskab … - ved mail den 20.10.2014 (bilag nr. 5).
>
> Den 29/10 2014 henvender modpartens forsikringsselskab sig til Trygd og siger, at deres part hævder, at uheldet skyldtes, at vores part kom over i venstre banehalvdel, da deres part var i færd med at overhale. De beder samtidig om vores parts kommentarer til dette. Vi besvarer henvendelsen og siger, at vores part hævder, at hun ikke kom over i modkørende banehalvdel. Se bilag nr. 6.
>
> Efter lidt korrespondance mellem forsikringsselskaberne, bliver ansvaret for uheldet dog delt med halvdelen til hver part. Se bilag nr. 7-10.
>
> Dette meddeles forsikringstager ved brev dateret den 08.05.2015. Se bilag nr. 11. Forsikringstager klager over denne afgørelse ved e-mail den 11.05.2015. Se bilag nr. 12. Trygd fastholder afgørelsen ved brev dateret den 26.05.2015 og henviser til muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Se bilag nr. 13.
>
> Vores forsikringstager har ikke kaskoforsikring for bilen, og skyldspørgsmålet [er] derfor overladt til modpartens forsikringsselskab. Vi har forsøgt at argumentere for, at ansvaret for uheldet kun skal tildeles modparten, således at vores forsikringstager kan modtage erstatning for kaskoskaden fra modpartens ansvarsforsikring — dette var også vores første overbevisning, efter at vi modtog vores forsikringstagers forklaring omkring uheldet. Modpartens beskrivelse af uheldet er dog en anden i det kritiske punkt om, hvorvidt vores part var kommet over i venstre banehalvdel, da uheldet skete. Derfor har vi ikke kunne opnå enighed med modpartens forsikringsselskab om at tildele deres part hele skylden for uheldet.
>
> Politirapporten kommer heller ikke til nogen konklusion omkring dette spørgsmål.
>
> I sager, hvor parternes forklaringer ikke er ens, eller hvor der ikke kan opnås enighed om skyldspørgsmålet, er det praksis, at ansvaret bliver fordelt med halvdelen til hver part. Vi har behandlet sagen i overensstemmelse med denne praksis, og føler ikke, at vi har kunnet handle anderledes."

Af politirapporten i forbindelse med afhøring af modparten fremgår bl.a.:

> "Pa. … henvendte sig til personerne i … Føreren … [modparten] med gyldigt kørekort forklarede, at de kørte i sydlig retning ad …, hvor hun kom til at køre bag ved … [klagerens bil], noget syd for … i … Undveg et fåreskind på et tidspunkt og satte hastigheden ned. Forankørende kørte med ca. 60 km/t, hvorfor hun ville overhale, men under overhalingen, måtte forankørende igen undvige, og kørte ud mod midten af kørebanen. Hun nåede ikke at bremse, hvorfor der skete sammenstød.

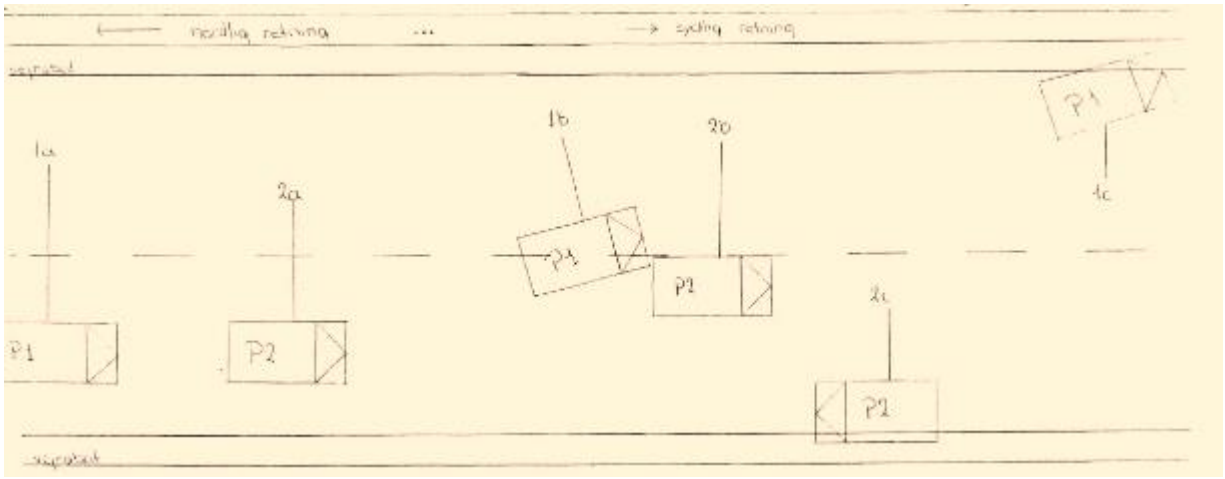
Af politiets uheldsstedsrapport fremgår bl.a.:

> "Det blæste og regnede meget på undersøgelsestidspunktet, samt var der mørkt tidspunktet taget i betragtning. Der var ingen vejbelysning på stedet.
>
> Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var gode, dog det dårlige vejr og mørke taget i betragtning.
>
> Der sås dele fra begge køretøjer omkring på uheldsstedet. Derudover lå der 5 fåreskind ude i vejrabatten ca. 20-60 meter fra uheldsstedet. Det ene fåreskind lå inde under part 2's [klagerens] bil."

Af afhøringsrapport af modparten [P1 skitse anført neden for] fremgår bl.a.:

> "Umiddelbart inden kollisionen, så afhørte, at den forankørende bil bremsede og forsøgte at undvige endnu et fåreskind, men at afhørte nåede ikke at reagere på at den forankørende bil ville undvige, hvorfor afhørtes bil påkørte den forankørende bil."

Af skitse udfærdiget af politiet sammen med politirapporten fremgår:



4. 88186

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at det var mørkt, at sigtbarheden var dårlig, at det regnede, og at begge parter før færdselsuheldet foretog undvigemanøvrer på grund af fåreskindene på vejen.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen – herunder politirapporterne og politiets skitse af uheldet – at måtte lægge til grund, at klageren (P2) har holdt sig inden for egen vognbanehalvdel i forbindelse med undvigemanøvren. Nævnet finder allerede derfor, at klageren ikke havde noget ansvar for ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trygd Forsikringsselskab P/F, skal anerkende, at klageren ikke har ansvar for det pågældende færdselsuheld.

Poul Sørensen