Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88187:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod sin tidligere advokat.

Klageren anmodede om retshjælpsdækning til en retssag mod sin tidligere advokat angående mangelfuld rådgivning i forbindelse med en erstatningssag. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sagen udspringer af en tvist, hvor klageren var part som fører af et motorkøretøj.

Klagerens advokat har i brev af 15/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med min klient, [klagerens], retssag imod dennes tidligere advokat, har Tryg Forsikring afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet begrunder deres afvisning i, at sagen oprindeligt omhandlede en erstatningssag i forbindelse med et trafikuheld. De mener derfor, at et eventuelt tilsagn om retshjælpsdækning skal ydes ved kaskoforsikringen for [klagerens] køretøj. Derom er jeg ikke enig.
>
> Det er korrekt, at den oprindelige sag omhandlede erstatningsspørgsmålet som følge af en trafikulykke den 5. juni 2010. Den sag er imidlertid færdigbehandlet og afsluttet. Nærværende sag omhandler således alene rådgiveransvar for et krav på tabt arbejdsfortjeneste. Sagen udspringer som følge af fejl i forbindelse med erstatningsopgørelsen efter trafikulykken, og har derfor som sådant intet at gøre med selve trafikulykken. Der er således ikke tale om en sag hvori min klient er part som følge af at han er ejer af et forsikret motorkøretøj. [Klagerens] partstatus i sagen er således alene foranlediget af, at dennes tidligere advokat har handlet ansvarspådragende ved at yde mangelfuld rådgivning i forbindelse med erstatningskravets opgørelse.

Derved falder sagen udenfor området af retshjælp tilknyttet kaskoforsikringen idet sagen ikke omhandler et tvistpunkt hvori [klageren] er part i kraft af at han ejer et forsikret motorkøretøj, jf. de almindeligt gældende betingelser for retshjælpsdækning. I Tryg forsikrings optryk af disse betingelser fremgår det desuden, at øvrige forhold der falder ind under området for retshjælp vil dækkes af forsikringer i tilknytning til enten familieforsikringer eller indboforsikringen. I nærværende tilfælde er der tale om, at [klageren] har en indboforsikring ved Tryg, hvorfor forholdet derved vil falde indunder dækningsområdet for denne. Dette også henset til, at sagen ikke falder ind under de undtagelser fra retshjælpsdækningen der er oplistet i selskabets betingelser § 3, stk. 1 -8.

Jeg stiller mig derfor uforstående overfor, at selskabet afviser at give tilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med retssagen og skal derfor anmode Ankenævnet for forsikring om at vurdere sagen."

Selskabet har i brev af 8/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores kunder klager over, at vi har afvist retshjælp til en sag mod vores kundes tidligere advokat, idet vi finder, at et eventuelt tilsagn skal gives ved kaskoforsikringen for vores kundes køretøj.

Vores bemærkninger til sagen
Vores kunde ansøgte den 16. april 2015 ved sin advokat om retshjælp til en sag i mod vores kundes tidligere advokat - der varetog erstatningssagen i forbindelse med en trafikulykke, hvor vores kunde involveret som fører af sin egen motorcykel.

Vi afviste dækning ved e-mail af 17. april 2015, idet det var vores opfattelse, at sagen skulle anmeldes til det selskab, hvor motorcyklen var kaskoforsikret.

Vores kundes advokat vendte tilbage idet, denne var af den opfattelse, at når sagen omhandlede rådgiveransvar, var tvisten ikke bundet op på kaskoforsikringen men omfattet af den almindelige retshjælpsforsikring.

Vi fastholdt vores afgørelse, idet sagen udspringer af en trafikulykke med vores kunde som fører af sin motorcykel, hvorfor det som udgangspunkt er motorcyklens kaskoforsikring, der skal involveres.

Vores kundes advokat vendte tilbage med, at det var IF, som forsikrede motorcyklen, og at IF havde afvist dækning af retshjælp.

Vi kontaktede IF, som kunne oplyse, at IF ud fra en konkret vurdering havde afvist dækning til sagen.

Vores kundes advokat oplyste, hertil, at i henhold til betingelserne hos IF, var skadelidte ikke dækket pga. alkoholindtagelse. Vores kundes advokat var derfor af den opfattelse, at vores kundes indboforsikring således skulle træde til.

Det synes dermed ikke, at IF har afvist dækning, fordi IF fandt, at forholdet generelt ikke var omfattet retshjælpsforsikringen tilknyttet motorcyklens kaskoforsikring, men ud fra en konkret vurdering af sagen og forsikringsbetingelserne.

For god ordens skyld og til fuld belysning af sagen *opfordre* vi vores kunde til at fremlægge afvisningsbrev på retshjælp fra IF.

Forsikringsbetingelserne
Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes § 14D stk. 3, som omhandler, undtagelser (min understregning) til retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen:

> *Tvister hvori den sikrede er part som ejer, bruger eller fører af et motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogn.*
>
> *(Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til motor-køretøjsforsikring med sædvanlig kaskoforsikring)*

Tvister hvori den sikrede er part som ejer, bruger eller fører af et motordrevet køretøj er således omfattet af den dertil hørende kaskoforsikring.

Det er vores opfattelse, at tvisten mod vores kundes tidligere advokat udspringer af trafikulykken, med krav om tabt arbejdsfortjeneste til følge, hvor vores kunde var part som ejer af en motorcykel. Tvisten udspringer således af en begivenhed, hvor vores kunde var fører af sin motorcykel. Såfremt vores kunde ikke havde været involveret i ulykken som fører af sin motorcykel, var den konkrete sag/tvist mod den tidligere advokat ej heller opstået.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 4/8 2015 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Det af selskabet fremhævede afsnit i forsikringsbetingelsernes § 14D, stk. 3 omhandlende undtagelser ikke giver anledning til ændret opfattelse af forholdet.

I bestemmelsen er det således anført, at undtaget er: *'Tvister hvori den sikrede er part som ejer, bruger eller fører af et motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogn'.* Det er således en forudsætning for undtagelsen, at den sikrede er part i tvisten i kraft vedkommendes status som ejer eller bruger af et motordrevet køretøj. Dette er ikke tilfældet i den foreliggende tvist, hvorved min klient alene er part i kraft af et tidligere klientforhold til sagsøgte. Der er således ikke noget umiddelbart link mellem nærværende tvist og [klagerens] status som ejer af et motordrevet køretøj.

Jeg vedlægger på Trygs opfordring, kopi af IF's afvisning af retshjælpsdækning i den konkrete sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 14 D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:
…

Stk. 3
Tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne.
(Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning.)"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af sin motorcykel var involveret i et trafikuheld den 5/6 2010, og at han efterfølgende har været part i en erstatningssag, der blandt andet vedrørte hans krav på tabt arbejdsfortjeneste. Han ønsker, efter det oplyste, at føre retssag mod sin tidligere advokat, der repræsenterede ham i erstatningssagen, med påstand om erstatning for mangelfuld rådgivning i forbindelse med erstatningskravets størrelse.

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at retshjælpsforsikringen i tilknytning til den tegnede familieforsikring undtager tvister, hvori sikrede er part som fører af motordrevet køretøj.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten med klagerens tidligere advokat ikke kan henføres til ovennævnte undtagelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten er opstået på baggrund af en kontrakt om tilvejebringelse af en tjenesteydelse, og at den således adskiller sig væsentligt faktuelt og retligt fra den oprindelige erstatningssag, hvori klageren var part som fører af en motorcykel.

5. 88187

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag med henvisning til, at der foreligger en tvist, hvor sikrede er part som fører af motordrevet køretøj.

Poul Sørensen