# Ankenævnet for Forsikring

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88197:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

IDL Forsikring Assurance Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i IDL Forsikring. Hun klager over størrelsen af den méngrad, selskabet har fastsat i forbindelse med et ulykkestilfælde den 1/5 2011.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8 %. Selskabet henviser til, at Arbejdsskadestyrelsen i udtalelse af 1/9 2014 og i genvurderinger af 2/1 og 18/5 2015 har fastsat méngraden til 8 %.

Klageren, der er født i 1977, gør gældende, at méngraden er højere end 8 %, idet der skal tages hensyn til hendes skuldergener.

I klage til nævnet af 12/6 2015 har klageren blandt andet anført:

> "Cykelstyrt, brækker ryg, lander på højre skulder og slår munden.
>
> De sætter mén på ryg, men ikke på skulder. Har haft et langt forløb hos …, som ikke er i tvivl om min skade, og at min skulder er smadret efter ulykken. Mine problematikker kan ikke opereres væk!!
>
> Så skal leve med daglige smerter/spændinger og sovende hånd resten af mit liv.
>
> Vil gerne ha' hjælp til at mit forsikringsselskab anerkender, jeg har méngrad pga. ulykken.
>
> Jeg ved simpelthen ikke, hvad jeg skal stille op. Har konstant smerter, og kan ikke forstå de ikke kommer med nogen form for begrundelse for deres valg. "

Selskabet har i brev af 22/7 2015 hertil blandt andet bemærket:

> "VI har ligesom Arbejdsskadestyrelsen har lagt vægt på, at du fik et brud i brystrygsøjlen, og at du nu lider af ømhed og let nedsat bevægelighed i brysthvirvelsøjlen.
>
> Arbejdsskadestyrelsens méntabel er benyttet til vurderingen jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3. Mentabellen kan findes på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside — se dette link http://www.ask.dk/Selvbetjening/Mentabel.aspx?sc lanq=da.
>
> Vi er også enige med Arbejdsskadestyrelsen i, at der ikke er brosymptomer til din skulderlidelse. Ud over de af Arbejdsskadestyrelsen nævnte grunde lægger vi vægt på, at der ved undersøgelse hos ortopædkirurgisk overlæge … den 4.4.2012 ikke blev fundet gener, som specifikt er relateret til højre skulder, men at du havde problemer med elevationskraft af begge skuldre som følge af bruddet i ryggen.
>
> Ved MR-scanning den 30.7.2012 blev der fundet moderat gigt i højre skulder og tydelige tegn på degeneration i supraspinatussenen.
>
> Erstatningen beregnes som 8% af invaliditetssummen på skadetidspunktet, kr. 1.000.000,-. Erstatningen udgør således kr. 80.000,-. Du har den 27.2.2013 modtaget a conto erstatning på 50.000,-. Vi overfører derfor nu kr. 30.000,- til din klientkonto."

Klageren har i brev af 11/9 2015 til nævnet indsendt en vurdering af 6/2 2015 fra en overlæge, idet hun har anført:

> "Den méngrad, jeg har fået lavet er på min ryg. Alle de test mm jeg har fået lavet, har været på min ryg.
>
> Jeg har aldrig fået lavet en test af skulder, men har haft et langt forløb hos … [overlæge, sektorchef, Skulder-albue kirurgisk sektor]
>
> Jeg har to skader en brækket ryg og en ødelagt skulder/arm.
>
> Mangler evt. en funktionsattest på skulder?
>
> Prøv selv og læs, hvad … [overlægen] skriver."

Selskabet har i brev af 24/7 2015 fastholdt sin afgørelse med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Relevante lægelige akter udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen mv. er gengivet i sag 88170 vedrørende klagerens krav mod et andet selskab. Sagerne er behandlet sammen af nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker**
> **12. Ulykkestilfælde**
> **12.1.** Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.
> …
> **12.5.** For at opnå dækning er det et krav at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1977, var i maj 2011 udsat for et cykelstyrt, hvor hun fik et brud på 8. ryghvirvel og slag mod munden. Hun fik en stivgørende operation fra 5. til 10. brysthvirvel og har efterfølgende oplevet gener i form af smerter og bevægeindskrænkning.

Klageren gør gældende, at hendes skuldergener er en følge af ulykken den 1/5 2011. Skulderen er blevet undersøgt og MR-scannet. Der er i den forbindelse ikke fundet følger efter ruptur eller brud, men derimod degenerative forandringer i AC-leddet og i senen.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 1/9 2014 fastsat méngraden til 8 % og har i genvurderinger af 2/1 og 18/5 2015 fastholdt afgørelsen. Med hensyn til skuldergenerne har styrelsen vurderet, at disse ikke er en følge af ulykken den 1/5 2011. Styrelsen henviser til, at der ikke var strakssymptomer fra højre skulder ved den primære lægekontakt efter skaden.

Klageren har til støtte for sit krav blandt andet anført, at en overlæge med speciale i skulder-albuelidelser er uforstående over for selskabets afgørelse, idet det er lægens opfattelse, at hun klinisk har tegn til løshed af skulderbladet, og at dette er en følge af skaden.

Efter en gennemgang af sagen - herunder sagens lægelige bilag og Arbejdsskadestyrelsens udtalelse og genvurderinger - finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 8 %, og herunder har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens skuldergener og ulykken.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har anført noget om skulderskaden i sin anmeldelse, og at skulderskaden først omtales i funktionsattesten fra februar 2012. Endvidere viser MR-scanningen af skulderen ikke tegn på brud eller ruptur. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afslået dækning for skuldergenerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels