Ankenævnet for Forsikring

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88200:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over selskabets afvisning af, at han er berettiget til en grundlagsrente på 4,5 % på sin ratepension.

Klageren blev i 1987 omfattet af en kapitalpension med en grundlagsrente på 4,5 %. Som følge af en skattereform i 2012 lod selskabet pr. 1/1 2013 klagerens indbetalinger indgå på en ratepension med en grundlagsrente på 0,5 %. Det er klagerens opfattelse, at han er berettiget til en grundlagsrente på 4,5 % til udløbstidspunktet den 1/8 2027.

Klageren har i klageskemaet dateret 17/6 2015 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Pensionsordning er oprindeligt oprettet i Statsanstalten for Livsforsikring august 1987. Ordning er oprettet med grundlagsrente på 4,5%. Der er aftalt løbende indbetaling årl. kr. 6.000,- til kapitalpension til udløb d. 01.08.2027.
> Da regler om kapitalpension ændres fra 2013, videreføres indbetaling til ratepension i stedet og Danica ændrer grundlagsrente til 0,5%. Der orienteres i dec. 2012 om dette ved brev, hvor der dog ikke gives besked at rente er ændret. I juni 2013 sendes nyt brev med mulighed for at ændre indbetaling til aldersopsparing. Dette ville give mulighed for at bibeholde grundlagsrente på 4,5% men indbetaling er ikke fradragsberettiget. Der er i brevet ikke beregnet konsekvens ved valg af den ene eller anden løsning, så da jeg lagde vægt på at få skattefradrag beholdes løsning som ratepension.
> Efterfølgende er jeg blevet opmærksom på, at jeg ikke har nogen skattemæssig fordel ved indbetaling til ratepension, da jeg ikke betaler topskat og tilmed får reduceret beskæftigelsesfradrag pga. af indbetaling til ratepension. Danica orienterede ikke om dette. Set i bakspejlet burde jeg have valgt løsning ændret til indbetaling til aldersopsparing, men jeg

mener ikke Danica gav den rådgivning, der kunne have fået mig til at træffe rette valg. Rådgivningen ved dette valg synes at have været mangelfuld.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg kræver fortsat grundlagsrente på 4,5% af indbetalingerne frem til oprindelig udløbstidspunkt 01.08.2027. Således samlet værdi pr. 01.08.2027 som garanteret blot med mindre del på ratepension.
Her efter kan justeres til ny grundlagsrente, da udbetalingsperioden på ratepensionen er en forlængelse af løbetiden set i forhold til oprindelig aftale."

Selskabet har i brev af 23/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
[Klageren] har en pensionsordning i Danica Pension med policenr. …43. Pensionsordningen er oprettet pr. 1. august 1987.

I december 2012 skrev Danica Pension til [klageren] vedrørende skattereformen. I brevet oplyser Danica Pension om, at konsekvensen af skattereformen er, at der ikke længere gives fradrag for indbetaling på kapitalpensioner. For at [han] fortsat kan få fradrag vil Danica derfor automatisk overføre [hans] fremtidige indbetalinger til en ratepension eller livsvarig livrente, og dermed tage højde for muligheden for fradrag fremadrettet.

Danica Pension anmode [klageren] om at give besked, såfremt han ikke ønskede indbetaling til hhv. ratepension og livsvarig livrente. Brevet vedlægges som Bilag A.

I juni 2013 skrev Danica Pension igen til [klageren], som opfølgning på brevet fra december 2012. Budskabet i dette brev var, at [han] skulle tage stilling til hvad han ønskede i forlængelse af, at hans indbetalinger siden årsskiftet var sket til en ratepension i stedet for til kapitalpensionen, som ikke længere gav fradrag.

I brevet oplyses der nærmere om aldersopsparing, da det var et ny måde at spare op på, som blev indført ved skattereformen.

Det fremgår af brevet, at [klageren] havde mulighed for at vælge at hans indbetalinger fremover skulle ske til en aldersopsparing. Det oplyses, at valg af aldersopsparing medfører, at [han] fastholder de høje udbetalingsgarantier fra kapitalpensionen. Med brevet var der vedlagt et svarkort, som [han] i så fald skulle returnere i udfyldt stand senest d. 10. juli 2013. [Han] tager ikke i mod tilbuddet. Brevet vedlægges som Bilag B.

[Klageren] henvender sig til Danica Pension d. 26. marts 2015 vedrørende hans pensionsordning, hvor han angiver, at han har konstateret, at der er sket en ændring i grundlagsrenten. [Han] kræver, at dette ændres med tilbagevirkende kraft. [Hans] henvendelse til Danica Pension vedlægges som Bilag C.

Danica Pension svarer ved den kundeklageansvarlige d. 7. april 2015. Af svaret til [klageren] fremgår, at [hans] ordning i Danica Pension er ændret som følge af skattereformen d. 1. februar 2013, da indbetalingerne til kapitalpensionen blev flyttet til ratepension.

Danica Pension forklarer fortsat, at indbetalingerne til ratepension var sket på det aktuelle beregningsgrundlag, men også at Danica Pension havde skrevet til [klageren] i juni 2013 og givet mulighed for, at spare op ved indbetaling til aldersopsparing, og på den måde bevare de udbetalingsgarantier, som [han] havde på den daværende kapitalpension.

I brevet giver Danica Pension et overblik over udviklingen i grundlagsrenten på [hans] pensionsordning, som jeg henviser til. Brevet til [klageren] vedlægges som Bilag D.

[Klageren] henvender sig på ny til Danica Pension d. 8. maj 2015, hvor han oplyser, at han ikke vil acceptere at grundlaget for ratepensionen er nedsat til 0,5 %. [Han] anfører, at han ikke mener det kan være korrekt, at Danica Pension anvender en grundlagsrente på ratepensionen på 0,5 %, men at dette ikke gælder ved aldersopsparing.

[Klagerens] henvendelse til Danica Pension vedlægges som Bilag E.

Danica Pension svarer [ham] på denne henvendelse ved brev af 20. maj 2015. I svaret gennemgår Danica Pension reglerne i Bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsvirksomhed, hvorefter pensionsselskaberne ikke må forøge garantier, når der ændres på en pensionsordning. Dette er årsagen til, at indbetalingerne til ratepensionen er sket på det aktuelle beregningsgrundlag.

Samtidig forklarer Danica Pension baggrunden for, at selskabet i juni måned 2013 tilbød at [klageren] kunne bevare de høje udbetalingsgarantier, såfremt han ændrede fra kapitalpension til aldersopsparing. Årsagen er, at da der i begge tilfælde er tale om en engangsudbetaling, så øges garantierne ikke.

Vurdering
Danica Pension fastholder, at indbetalingerne til [klagerens] ratepension skal ske på 0,5 % grundlag.

Danica Pension har løbende informeret [klageren] om konsekvenserne af og mulighederne som følge af skattereformen fra 2012. I første omgang betød det, at for at sikre fradrag på indbetalingerne, så ville indbetalinger gå til ratepension frem for kapitalpensionen. [Han] fik mulighed for at fravælge dette.

Dernæst fik [han] mulighed for at bevare de oprindelige høje udbetalingsgarantier fra kapitalpensionen ved at overføre til aldersopsparingen.

I brevet oplyses det:
'På din pensionsordning er der tilknyttet en garanti, som sikrer dig en minimumsudbetaling ved pension. Lovgivningen kræver, at dine indbetalinger til ratepensionen er oprettet med de garantier, der gælder i dag. Disse garantier er lavere end dem, du havde på kapitalpensionen. Ved at flytte dine indbetalinger til en aldersopsparing får du nu en enestående mulighed for at bevare de høje udbetalingsgarantier fra din kapitalpension.'

[Klageren] er derfor, allerede tilbage i 2013, oplyst om konsekvenserne af skattereformen, og givet mulighed for at videreføre til aldersopsparing.

Danica Pension må ikke forøge sine garantier ved ændringer, og kan derfor ikke ændre den grundlagsrente som anvendes i beregningsgrundlaget på indbetalingerne, som sker til ratepensionen. Jeg henviser her til opgørelsen over beregningsgrundlag, som sendt til [klageren] i brevet af 7. april 2015 (bilag D).

[Klageren] tog ikke imod tilbuddet om overførsel til aldersopsparing, og hans indbetalinger er dermed fortsat gået til ratepension."

Af selskabets brev af 12/12 2012 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi Folketinget i september vedtog en ny skattereform, som træder i kraft den 1. januar 2013. Du får her et kort overblik over, hvordan det påvirker dig, og hvilke muligheder du har.

Vi sørger for, at du fortsat får fradrag
Skattereformen betyder, at du ikke længere får skattefradrag for dine indbetalinger til kapitalpension. Derfor overfører vi automatisk dine fremtidige indbetalinger til en ratepension eller en livsvarig pension. Det gør vi for at sikre, at du fortsat får fradrag for det beløb, du ellers ville indbetale til kapitalpension.
Har du ratepension andre steder?

I 2012 blev grænsen for, hvor meget du kan få fradrag for, når du indbetaler til en ratepension, sænket til 50.000 kroner om året. Dine indbetalinger ud over 50.000 kroner sætter vi derfor ind på en livsvarig pension. På den måde kan du fortsat få fuldt skattefradrag for alle dine indbetalinger.

Hvis du indbetaler til ratepensioner andre steder, er det vigtigt, at du giver os besked om dette, så vi kan sikre, at du ikke indbetaler mere end 50.000 kroner i alt til ratepension.

Ønsker du ikke ratepension eller livsvarig pension?
Hvis du ikke ønsker, at dine indbetalinger efter den 1. januar 2013 bliver sat ind på en ratepension eller en livsvarig pension, skal du kontakte os inden den 31. december 2012. Hører vi ikke fra dig inden da, gennemfører vi automatisk ændringen og sender en ny dækningsoversigt til dig i 2013.

Du kan læse mere om skattereformen og dens indhold på danicapension.dk/skattereform. Har du spørgsmål, er du velkommen til at ringe til os på …"

Af selskabets brev til klager af 17/6 2013 fremgår bl.a.:

"Siden årsskiftet er dine indbetalinger til pension gået til en ratepension i stedet for en kapitalpension. Det skyldes skattereformen fra 2012, der afskaffede kapitalpensionen - som vi skrev til dig i december 2012.

Nu har du mulighed for at flytte dine indbetalinger fra ratepensionen til en såkaldt aldersopsparing og bevare de høje udbetalingsgarantier fra din kapitalpension.

Hvad er en garanti?
På din pensionsordning er der tilknyttet en garanti, som sikrer dig en minimumsudbetaling ved pension. Lovgivningen kræver, at dine indbetalinger til ratepensionen er oprettet med de garantier, der gælder i dag. Disse garantier er lavere end dem, du havde på kapitalpensionen. Ved at flytte dine indbetalinger til en aldersopsparing får du nu en enestående mulighed for at bevare de høje udbetalingsgarantier fra din kapitalpension.

Hvad er en aldersopsparing?
* Aldersopsparing erstatter kapitalpension og er målrettet dig, der ønsker en engangsudbetaling ved pensionering.
* Du har ikke fradrag for indbetalingerne - det har du i dag, når du indbetaler til en ratepension.

* Til gengæld skal du heller ikke betale afgift af pengene, når du skal have dem udbetalt.
* Udbetalingen bliver ikke modregnet i din folkepension.
* Du kan højst indbetale 27.600 kroner om året (2013) til aldersopsparinger.

Hvad skal du gøre?
Hvis du ønsker, at dine indbetalinger bliver flyttet til aldersopsparing, skal du underskrive det vedlagte svarkort og sende det til os i den vedlagte svarkuvert. Vi skal have dit svar senest den 10. juli 2013.

Hvis du fortsat ønsker, at dine indbetalinger skal gå til ratepension, skal du ikke gøre noget.

Lavere afgift på din kapitalpension i 2013 og 2014
I slutningen af juni 2013 lægger vi et tilbud til dig i netpension, som giver dig mulighed for at få en skatterabat på 2,7 procent på dine kapitalpensioner.

På danicapension.dk/skattereform kan du læse mere om garantier, aldersopsparing og den lavere afgift i 2013 og 2014.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at ringe til os på …"

Finanstilsynet har den 5/10 2015 udtalt sig om, hvorvidt selskabet har overholdt reglerne om god skik i forbindelse med en række kunders overflytning af kapitalpensioner til ratepensioner. I udtalelsen hedder det bl.a.:

"**Finanstilsynets vurdering**

Vurderingen af, hvorvidt der i de tilfælde, hvor en kapitalpension overgik til en ratepension/livrente, forelå en ændring af parternes aftale omfattet af undtagelsesbestemmelsen i grundlagsrentebekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 1, vil afhænge af en konkret vurdering.

Finanstilsynet finder i dette tilfælde ikke anledning til at kritisere den af Danica Pensions anlagte fortolkning af, at ændringen for Danica Pensions kunder ikke var omfattet af grundlagsrentebekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 1.

Set i lyset heraf, finder Finanstilsynet heller ikke grundlag for at kritisere, at Danica Pension i henhold til grundlagsrentebekendtgørelsen nedsatte grundlagsrenten ved ændringen pr. 1. januar 2013.

Finanstilsynet har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at det i modsat fald ville medføre en meget betydelig forøgelse af investeringsrisikoen i det traditionelle produkt og dermed en betydelig forøgelse af hensættelserne til ugunst for de øvrige kunder i det kollektive produkt.

Efter en gennemgang af Danica Pensions fremlagte eksempler på breve til kunderne i henholdsvis december 2012 og juni 2013 finder Finanstilsynet endvidere ikke grundlag for at konstatere, at Danica Pensions fremgangsmåde har været i strid med reglerne om redelig forretningsskik og god praksis.

Finanstilsynet tager herefter Danica Pensions redegørelse til efterretning."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at selskabet i brev af 12/12 2012 orienterede klager om, at en ny skattereform betød, at han ikke længere kunne få skattefradrag for indbetalinger til kapitalpension, og at selskabet ville sætte hans indbetalinger fra 1/1 2013 ind på en ratepension eller livsvarig pension, såfremt han ikke kontaktede selskabet inden den 31/12 2012.

Da klageren ikke kontaktede selskabet, blev ændringen gennemført, og i brev af 17/6 2013 tilbød selskabet klageren, at han kunne beholde sine udbetalingsgarantier ved at flytte sin ratepension til en aldersopsparing inden den 10/7 2013. Han benyttede sig ikke af denne mulighed.

Klageren har oplyst, at han efterfølgende blev opmærksom på, at han ikke opnåede nogen skattefordel ved indbetaling til ratepension. Det er klagerens påstand, at han er berettiget til en grundlagsrente på 4,5 % som følge af, at selskabet ikke orienterede om denne omstændighed, og at selskabet således efter klagerens opfattelse har ydet mangelfuld rådgivning.

Efter en gennemgang af selskabets breve til klageren af 12/12 2012 og 17/6 2013 vurderede Finanstilsynet den 6/10 2015 blandt andet, at der ikke var grundlag for at konstatere, at selskabets fremgangsmåde havde været i strid med reglerne om redelig forretningsskik og god praksis.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabets brev af 12/12 2012 ikke indeholdt oplysning om, at den ændring - som selskabet automatisk ville gennemføre, hvis selskabet ikke hørte fra klageren - betød, at der for fremtidige indbetalinger ville blive anvendt en lavere grundlagsrente. Nævnet finder imidlertid, at selskabet ved brev af 17/6 2013 gjorde tilstrækkeligt opmærksom herpå, idet selskabet oplyste, at klageren havde mu-

lighed for, at "bevare de høje udbetalingsgarantier fra din kapitalpension", lige som selskabet vedlagde et svarkort, som klageren skulle indsende, hvis han ønskede at "bevare mine tidligere garantier fra disse indbetalinger".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets rådgivning har været behæftet med sådanne fejl, at der er det fornødne grundlag for at pålægge selskabet et erstatningsansvar herfor. Nævnet bemærker, at klageren ikke i den pågældende situation kunne forvente, at selskabet af egen drift skulle have rådgivet ham om, hvilke skattemæssige virkninger de to ordninger kunne have for hans økonomi. Nævnet bemærker endvidere, at selskabet i sit brev af 17/6 2013 henviste klageren til at læse mere om garantier, aldersopsparing og den lavere afgift på selskabets hjemmeside, ligesom selskabet oplyste et telefonnummer, som klageren kunne benytte.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at imødekomme klagerens krav om tilskrivning af en højere grundlagsrente.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels